

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/493/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111222452
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6111222452.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa FELYMA, spol. s r. o., so sídlom M. R. Štefánika 7845/53, 960 01 Zvolen, IČO: 36 047 996, právne zastúpeného Advokátska kancelária UHAL, s. r. o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky so sídlom Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava - Staré mesto, IČO: 30 416 094, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Mesto Banská Bystrica, so sídlom ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, v konaní o zaplatenie 490 000,- Eur s prísl. a 426 000,- Eur s prísl., na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/226/2011-262 zo dňa 05. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 05. 05. 2014 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Z uznesenia okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/68/2010, v ktorom si uplatnil časť nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vo výške 10 000,- Eur. Podľa názoru navrhovateľa, sa v uvedenom konaní (v ktorom okresný súd rozsudkom č. k. 60Cb/68/2010-109 zo dňa 13. 05. 2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/224/2011-141 zo dňa 16. 08. 2011 jeho návrhu vyhovel) rieši otázka významná pre rozhodnutie v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 13C/226/2011, pretože svoj nárok opiera o tie isté skutkové a právne dôvody. Okresný súd uviedol, že rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/16/2012 zo dňa 30. 10. 2013 (v ktorom vyslovil právny názor právne záväzný pre nižšie súdy) bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/224/2011 zo dňa 16. 08. 2011 a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/68/2010-109 zo dňa 13. 05. 2011 zrušený a vec bola vrátená Okresnému súde Banská Bystrica na ďalšie konanie. Podľa názoru okresného súdu, sa v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/68/2010 nerieši žiadna otázka, ktorá by mala význam pre rozhodnutie v tomto konaní, pretože sa síce jedná o skutkové a právne totožné veci, avšak v každom konaní je riešený čiastkový nárok na náhradu škody, a teda nebol daný dôvod na prerušenie konania v zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že konanie preruší až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 60Cb/68/2010. Podľa jeho názoru, v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/68/2010 sa rieši otázka, ktorá bude mať podstatný vplyv pre rozhodnutie v tomto konaní, pretože ide o skutkovo a právne totožnú vec. Ďalej poukázal na ochranu právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/68/2010 sa nerieši otázka, ktorá by mala význam pre rozhodnutie v súdnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 13C/226/2011, pretože sa jedná o skutkovo a právne totožné veci, avšak v každom z týchto súdnych konaní je riešený čiastkový nárok na náhradu škody.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania s odkazom na ustanovenie § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom odvolania navrhovateľa je procesné rozhodnutie okresného súdu týkajúce sa návrhu navrhovateľa na prerušenie konania.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V priebehu občianskeho súdneho konania môžu nastať určité okolnosti, ktoré znemožňujú pokračovať v konaní o danej veci buď na prechodný čas, alebo natrvalo. Občiansky súdny poriadok ich označuje ako prekážky postupu konania s odkazom na ustanovenie § 107 O. s. p. Ak nastane okolnosť, ktorá trvalo znemožňuje pokračovať v konaní a vec meritorne rozhodnúť, súd uznesením konanie zastaví. Súd uznesením preruší konanie, ak nastane okolnosť, ktorá bráni pokračovať v konaní na prechodný čas. Súd ex offo obligatórne preruší konanie v prípadoch taxatívne vymenovaných v ustanovení § 109 ods. 1 O. s. p. Súd môže fakultatívne prerušiť konanie podľa ustanovenia § 109 ods. 2 O. s. p., ak pred prerušením konania urobil iné vhodné opatrenia procesného charakteru, ktoré ale neodstránili okolnosť brániacu v pokračovaní v konaní. Osobitný spôsob obligatórneho prerušenia konania vyplýva z ustanovenia § 110 O. s. p., ktorý je v dispozícii účastníkov konania a závisí od ich: a) komisívneho konania (zhodného návrhu všetkých účastníkov týkajúceho sa prerušenia konania), b) omisívneho konania (zhodný konkludentný prejav vôle všetkých účastníkov, ktorí sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie), pričom súd preruší konanie v prípade, ak sa to neprieči účelu konania s výnimkou konania o rozvod, ktoré súd preruší vždy bez skúmania existencie rozporu s účelom konania.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal na okresný súd návrhy, ktorými sa domáhal zaplata náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov.

Uznesením č. k. 13C/226/2012-242 zo dňa 10. 01. 2014 okresný súd spojil veci vedené na okresnom súde pod sp. zn. 13C/226/2012 a 20C/209/2012, na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 13C/226/2011.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 05. 03. 2014 navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 60Cb/68/2010, pretože rozhodnutím v uvedenom konaní „bude daný podklad pre rozhodnutie o zvyšnej časti jeho nároku v tomto konaní a predíde sa tak nožnej rozdielnosti v rozhodovaní o rovnakej veci“.

Odvolací súd (zhodne s názorom okresného súdu) konštatuje, že vedenie konania v právne a skutkovo zhodnej veci nie je dôvodom na prerušenie konania. Občianske súdne konanie je totiž ovládané zásadou iura novit curia (súd pozná právo), a to v každom súdnom konaní, nezávisle na tom, či sa vedú viaceré konania medzi tými istými účastníkmi v právne a skutkovo zhodnej veci. Súd v každom súdnom konaní ex offo skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriaďiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodiť plnenie, prípadne určiť, či tu navrhovateľom tvrdený právny vzťah alebo právo je alebo nie je, alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovené.

Vzhľadom na to, že odvolacia námietka navrhovateľa nebola uplatnená dôvodne a prvostupňový súd v uznesení, ktorým návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol, aplikoval správny právny

predpis, správne ho aj vyložil s tým, že v danom prípade nebola splnená podmienka pre fakultatívne prerušenie konanie (§ 109 ods. 2 písm. c) O. s. p.) z dôvodu absencie konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a ani súd nedal na takéto konanie podnet, odvolací súd potom uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.