

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/325/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202222  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614202222.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v R., L. X, proti odporcovi: D. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. T., D. XXX/X, o zaplatenie 334,55 Eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/133/2014-36 zo dňa 26. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili zmluvu o pôžičke. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Na základe zmluvy bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 15900 Sk, ktorý mal byť splatený v 53 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20. 8. 2008, čo mal súd preukázané z prehľadu obrátov. Posledná, 53-tia, splátka bola splatná dňa 20. 12. 2012. Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že k splatnosti úveru došlo splatnosťou poslednej splátky, t. j. 20. 12. 2012. Uvedené tvrdenie však bolo v rozpore s predloženým listinným dôkazom - prehľadom obrátov, podľa ktorého k splatnosti dlhu vo výške 318,81 eura, t. j. zostatku úveru, došlo dňa 20. 11. 2009. Skutočnosť, že k splatnosti úveru došlo predčasne, teda nie až splatnosťou poslednej splátky, vyplýva aj z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, kde je už uvedená ako výška dlžnej istiny suma 334,55 eura, t. j. výška žalovanej istiny, hoci zmluva bola uzatvorená dňa 7. 12. 2012, t. j. ešte pred splatnosťou splátky splatnej dňa 20. 12. 2012. Nakoľko k splatnosti úveru došlo dňa 20. 11. 2009 a návrh bol podaný na súde dňa 12. 3. 2014, celý uplatnený nárok navrhovateľa bol už premlčaný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ poukazujúc na skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v časti posúdenia plynutia premlčacej doby nepresvedčivé, neodôvodnené a nesprávne, bez akejkoľvek opory. Súd určil ako dátum splatnosti celého úveru bez náležitého odôvodnenia deň 20.11.2009 vychádzajúc z doloženého prehľadu platieb, pričom tento dôkaz vyhodnotil absolútne nesprávne v prospech odporcu. Úverový vzťah nebol predčasne ukončený. Prehľad obrátov na úverovej zmluve je len interným dokladom jeho právneho predchodcu navrhovateľa a súdu bol predložený za účelom preukázania platobnej disciplíny odporcu do postúpenia pohľadávky. K predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu mohlo dôjsť iba na základe písomného právneho úkonu niektoré z účastníkov tohto právneho vzťahu. Zo strany jeho právneho predchodcu k

takémuto úkonu nedošlo a v konaní nebolo preukazné, že by bol právny predchodca písomne právny vzťah založený úverovou zmluvou predčasne ukončil. Zmluvné strany sa dohodli na konečnej splatnosti úveru k 20.12.2012, t.j. od 21.12.2012 sa odporca dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok a vyhovel jeho odvolaniu. Uplatnil si trovy konania.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Námietky a úvahy, ktoré odvolateľ vysvetlil v odvolaní, týkajúce sa ustálenia dňa splatnosti úveru odvolací súd nepovažoval za dôvodné, ani majúce vplyv na výsledok rozhodnutia prvostupňového súdu.

Odvolací súd zastáva rovnaký názor, že aj keby úverový vzťah medzi účastníkmi trval i po 20. 11. 2009 súd by bol povinný prihliadať na premičanie jednotlivých splátok úveru, pretože premičanie jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti. V tzv. „Prehľade obrátov číslo zmluvy 1701664, D. G. r.č. XXXXXXXXXXX“ (odporca), je pri dátume 20. 11. 2009 uvedená suma 318,81 Eur, ktorá suma je jednoznačne označená ako „splátka“. Potom niet pochyb o tom, že trojročná premičacia doba na uplatnenie práva na súde - na vymáhanie tejto splátky, ktorá bola v prehľade očakávaných splátok uvedená ako posledná, uplynula dňa 20. 11. 2012.

Odvolací súd tiež konštatuje, že trvanie zmluvy a konečná splatnosť úveru v Zmluve o pôžičke zo dňa 17. 7. 2008 nie sú vôbec uvedené, neboli účastníkmi zmluvne dohodnuté. Navrhovateľ konečnú splatnosť úveru a zároveň aj trvanie zmluvy k 20. 12. 2012 odvodzuje iba od počtu splátok úveru, ktoré v zmluve stanovil ako splátky mesačné a v počte 53. Trvanie zmluvy a konečná splatnosť úveru má teda vyplývať iba z predpokladu pravidelného mesačného splácania úveru a počtu splátok, čo nemožno považovať za riadne dohodnutie trvania zmluvy o úvere a konečnej splatnosti úveru. Dátum prvej splátky takisto nie je celkom presne uvedený (dá sa k nemu dopátrať iba v zmysle čl. 6 Podmienok k Zmluve o pôžičke, na základe ktorého je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Okresný súd vychádzal z dátum prvej splátky ako bola uvedená v už spomenutom prehľade obrátov. Aj z tohto dôvodu je pochybná obrana navrhovateľa o splatnosti úveru k 20.12. 2012.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní nebol úspešný navrhovateľ, úspešný bol odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. ani mu žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné