

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011278
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011278.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ T. G. H. K. H. Q. I., narodený X.XX.XXXX P. B., trvale bytom B., L. D. Č. XXXX/X, prechodne bytom B., C. J. Č. XX, invalidný dôchodca,

2/ N. G. H. K. H. Q. I. C. P. Á., rodená X., narodená XX.X.XXXX P. Ú. B. C. P. Č. G., trvale bytom B., L. D. Č. XXXX/X, prechodne bytom B., C. J. Č. XX, opatrovatelka, občianka Slovenskej republiky,

s ú v i n n í, ž e :

ako rodičia maloletej T. G., narodenej XX.X.XXXX, riadne nedbali na jej povinnú školskú dochádzku, ktorú si mala plniť na Spojenej škole v Nitre, na Mudroňovej ulici a tak jej umožnili vymeškať vyučovacie hodiny bez objektívnych príčin a to:

v školskom roku 2009/2010 spolu 342 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

v školskom roku 2010/2011 spolu 168 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

v školskom roku 2011/2012 spolu 57 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

v školskom roku 2012/2013 spolu 188 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

v školskom roku 2013/2014 spolu 438 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

pričom so školou a Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre nespolupracovali, na predvolania a upozornenia školy o vymeškaných hodinách nereagovali, opakované návštevy a pohovory s pracovníkmi Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre a poučenie o povinnosti plnenia povinnej školskej dochádzky a o prijatí možných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nevedli k náprave, preto od 1.10.2006 je im z dôvodu zanedbávania plnenia povinnej školskej dochádzky ich maloletých detí prídavok na dieťa vyplácaný prostredníctvom osobitného príjemcu, ktorým je mesto Nitra,

- 2 -

1T/117/2014 - 78

t e d a :

obaja obvinení:

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i :

obaja obvinení:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á :

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. obom obvineným, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.), nezistiac ani u jedného z nich poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. im súd obom výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.