Súd:	Krajský súd Košice
Spisová značka:	8CoP/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7621201093
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Miloš Greguš
ECLI:	ECLI:SK:KSKE:2022:7621201093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Greguša a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Moniky Géciovej, PhD. v právnej veci manželky Ing. H. J. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v R. na C. ulici č. XXX/X zastúpenej Mgr. Marekom Tauberom advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi na Hviezdoslavovej ulici č. 11 proti manželovi K. J. nar. XX.XX.XXXX prihlásenému k trvalému pobytu v R. na C. ulici č. XXX/X zastúpeného JUDr. Marcelou Kuníkovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi na Levočskej ulici č. 3 v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X. J. nar. X.X.XXXX a J. J. nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na čas po rozvode o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/47/2021 - 70 zo dňa 5.11.2021 takto

r o z h o d o l :

M e n í rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. o úprave styku tak, že:
Manžel je oprávnený stretávať sa s mal. X. a mal. J. v párnom týždni v čase od štvrtka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v nepárnom týždni v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod.
V párnom kalendárnom roku počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 9:00 hod. a od 31.12. od 10:00 hod. do 1.1. do 17:00 hod.
V párnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

Manžel je oprávnený prevziať maloleté deti v mieste bydliska manželky v určenom čase, kam je povinný maloleté deti po ukončení styku manželke odovzdať. Manželka je povinná maloleté deti na styk s manželom riadne a včas pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. rozviedol manželstvo účastníkov konania. Výrokom II. na čas po rozvode zveril mal. X. a mal. J. do osobnej starostlivosti manželky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Výrokom III. zaviazal manžela prispievať na výživu mal. X. sumou 110 Eur mesačne a na výživu mal. J. sumou 90 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť manželke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. upravil styk manžela s maloletými deťmi tak, že manžel je oprávnený stretávať sa s mal. X. a mal. J. v párnom týždni v čase od štvrtka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v nepárnom týždni od utorka od 14:00 hod. do štvrtka do 8:00 hod. , v párnom kalendárnom roku počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 9:00 hod., v párnom kalendárnom roku počas Vianočných prázdnin v čase od 31.12. od 10:00 hod. do 1.1. do 17:00 hod., v párnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Výrokom V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo už nemôže plniť svoj účel, preto ho rozviedol. Čo sa týka úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. X. a mal. J. na čas po rozvode, vykonaným dokazovaním zistil, že manželia v čase vyhlásenia rozhodnutia nežili spolu, starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala manželka. V starostlivosti o maloleté deti zo strany manželky neboli zistené žiadne nedostatky. So súhlasom manžela zveril mal. X. a mal. J. do osobnej starostlivosti manželky. Čo sa týka zastupovania a spravovania majetku maloletých detí v bežných veciach, toto oprávnenie prenechal v bežných veciach obom rodičom. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti manžela na mal. X. a mal. J. súd prvej inštancie vychádzal z majetkových pomerov oboch manželov, pričom prihliadal aj na rozsah určeného styku otca s maloletými deťmi. Vzhľadom na uvedené určil manželovi vyživovaciu povinnosť k mal. X. v sume 110 Eur mesačne a k mal. J. v sume 90 Eur mesačne. Styk manžela s maloletými deťmi upravil v súlade s návrhom manžela, ktorý sa javil ako vhodný a spravodlivý za účelom zachovania vzájomných väzieb detí a rodičov a v záujme maloletých detí.

3. Proti tomuto rozsudku, len proti výroku IV., podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie manželka z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, c/, f/ a h/ CSP. Zároveň poukázala na to, že súd prvej inštancie sa dôsledne neriadil ust. § 220 CSP, keďže odôvodnenie výroku IV. rozhodnutia v bode 39 o úprave styku je nedostatočné, nepresvedčivé a zjavne arbitrárne. Poukázala na to, že súd prvej inštancie upravil styk manžela s maloletými deťmi výlučne v súlade s návrhom otca, ktorý predniesol na pojednávaní dňa 5.11.2021 vo svojom záverečnom prednese. Preto ani nemala možnosť sa k takémuto návrhu na úpravu styku vyjadriť. Pripustila, že na pojednávaní dňa 9.9.2021 manžel pre prípad, že by súd manželstvo rozviedol, žiadal o rozšírený styk s maloletými deťmi, ale až do záverečného prednesu nedefinoval, čo si pod pojmom rozšírený styk s deťmi predstavuje. Taktiež namietala, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov iba jedenkrát, a to pred prvým pojednávaním. Ďalšie šetrenia, čo sa týka posúdenia vhodnosti vytvorených podmienok zo strany manžela pre maloleté deti na rozšírený styk, neboli vykonané. Poukázala na to, že manžel pracuje v trojzmennej prevádzke a počas týždňa nedokáže byť s deťmi nepretržite, a tak riadne vykonávať starostlivosť o ne, zabezpečiť ich prevoz, dozor, pomoc s úlohami, dochádzanie na krúžky a za školskými povinnosťami. Rovnako časy na vyzdvihnutie detí počas týždňa sú nereálne, nakoľko o 14:00 hod. sú deti ešte v školskom zariadení. Mal. X. má v utorok jazykovú školu a J. je v materskej škole. Namietala, že súd prvej inštancie ani nevykonal dokazovanie za účelom zistenia jeho možností a pomerov v súvislosti s rozšíreným stykom, pretože manžel momentálne býva v byte s jeho rodičmi a nie je zrejmé, či maloleté deti majú vytvorené podmienky na prespávanie u manžela, aké majú podmienky na prípravu do školy, či majú vlastnú izbu, počítačové vybavenie pre dištančné vzdelávanie, napojenie na internet a pod. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý výrok IV. rozsudku zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby ho zmenil tak, že manžel je oprávnený stretávať sa s mal. X. a s mal. J. v nepárnom týždni v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., v párnom týždni od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., v párnom kalendárnom roku počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 19:00 hod. do 26.12. do 9:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku počas Vianočných sviatkov od 31.12. od 17:00 hod. do 1.1. do 17:00 hod. s tým, že manželka je povinná v určenom čase a v mieste svojho bydliska deti riadne pripravené odovzdať manželovi a manžel je povinný v určenom čase a v mieste bydliska manželky jej deti odovzdať.

4. Manžel vo vyjadrení k odvolaniu manželky uviedol, že súd prvej inštancie neznemožnil manželke uplatňovať jej procesné práva, pričom dodržal všetky zákonné procesné postupy. Preto mu z odvolania nie je zrejmé, ktorý postup súdu považuje manželka za nesprávny a ktorý mal viesť k tomu, že jej tým znemožnil, aby uskutočňovala jej procesné práva. Zdôraznil, že súd prvej inštancie im dal obom rovnaký časový priestor na uplatnenie procesných práv a po jeho záverečnej reči manželka mala ešte priestor na navrhovanie dôkazov. Uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené bolo až potom, čo ani jedna zo strán nemala žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie. Poukázal na to, že manželka sama v odvolaní uviedla, že on už na pojednávaní dňa 9.9.2021 uviedol, že pre prípad rozvodu bude žiadať rozšírený styk. Manželka sa ho však ani raz odvtedy neopýtala, čo si pod rozšíreným stykom predstavuje. Bola nečinná, nevyjadrovala sa, nepýtala sa a ani nenavrhovala v tejto otázke dôkazy. Konštatoval, že manželka žiadnym spôsobom nekonkretizovala odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c/ CSP. Podľa jeho názoru tento odvolací dôvod teda nie je namieste. Čo sa týka odvolacieho dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam uviedol,

že manželka dobre vie, že on bude vedieť zabezpečiť svoj styk s maloletými deťmi tak, ako to určil súd. Zdôraznil, že je v záujme maloletých detí, aby boli v starostlivosti oboch rodičov a aby každý z nich prispel k osobnostnému rozvoju dieťaťa. V prípade, že je dieťa zverené do osobnej starostlivosti a výchovy jedného z rodičov, je potrebné si uvedomiť, že obaja rodičia majú garantované právo na starostlivosť a výchovu svojich detí a deti majú právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Má za to, že styk rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené počas pracovného týždňa, prispieva k prehĺbeniu vzťahu a posilneniu väzbu rodiča a dieťaťa, pokiaľ môžu spolu tráviť nielen voľné dni, ale zažívať aj rutinu bežných dní spojenú s väčšími či menšími povinnosťami, starosťami i radosťami a vôbec aktivitami odlišnými od priebehu voľných dní. Zdôraznil, že z obsahu odvolania mu nie je zrejmé, v čom vidí manželka nesprávnosť právneho posúdenia veci. Pretože všetky citované zákonné ustanovenia, ktoré súd prvej inštancie na prípad aplikoval, boli plne v súlade so zákonom týkajúc sa merita veci. Nie je mu zrejmé ani to, v čom vidí manželka arbitrárnosť súdneho rozhodnutia. Podľa jeho názoru je rozsudok plne v súlade so zákonom a v záujme maloletých detí. Nie je z neho zrejmá ľubovôľa, ktorá by nemala oporu tak v zákone, ako aj vo vykonanom dokazovaní. Z obsahu bodu 39 odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd považoval jeho návrh za vhodný a spravodlivý, za účelom zachovania vzájomných väzieb detí a rodičov a je teda v záujme maloletých detí. Zároveň poukázal aj na vyjadrenie matky v záverečnej reči na pojednávaní, keď deklarovala, že trvá na styku v rozsahu uvedenom v návrhu, avšak vidí priestor aj nad rámec, ak sa budú vedieť dohodnúť. Sama teda pripustila rozsah styku aj nad rámec ňou navrhovanej úpravy. Uviedol, že býva u svojich rodičov v trojizbovom byte, čo manželka veľmi dobre vie. Deti budú mať k dispozícii vlastnú izbu, voziť do školy či do škôlky a na krúžky ich bude on, prípadne jeho otec (starý otec maloletých detí). Zároveň poukázal aj na to, že aj v minulosti deti do školy a škôlky či na krúžky vozila buď manželka alebo on, prípadne manželkina matka. Zdôraznil, že v konaní bolo kolíznym opatrovníkom vykonané riadne šetrenie pomerov tak na strane jeho, ako aj manželky či maloletých detí. Podľa jeho názoru ďalšie šetrenie pomerov potrebné nebolo. Ak bola manželka toho názoru, že by bolo vhodné vykonať opätovné šetrenie pomerov, mohla takýto návrh na vykonanie dôkazu navrhnúť, ale ho nenavrhla. Zároveň uviedol, že v čase, keď bude v práci, mu budú so starostlivosťou o maloleté deti pomáhať jeho rodičia. Deti majú v byte zabezpečený počítač, ako aj prístup na internet, majú zabezpečenú riadnu prípravu do školy. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu manželky uviedol, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania má za to, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil všetky dostupné informácie a dôkazy ohľadom oboch rodičov a tiež maloletých detí. S odvolaním manželky sa nestotožňuje a odporučil rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

6. Manželka vo vyjadrení k vyjadreniu manžela uviedla, že jeho návrhom na rozšírenú úpravu styku, ktorú predniesol na záverečnom pojednávaní, bola prekvapená a nevedela naň adekvátne reagovať. Aj keď ho doma dennodenne žiadala, aby povedal svoju predstavu vopred, manžel sa otázke úpravy styku zámerne vyhýbal. Poukázala aj na to, že bol súdom prvej inštancie na pojednávaní dňa 9.9.2021 vyzvaný, aby do nasledujúceho pojednávania doručil predstavu úpravy styku s maloletými deťmi písomne, na čo však nereagoval. Konštatovala, že jej nevadí vyzdvihovanie detí zo školy, krúžkov a vozenie na ne manželom alebo starými rodičmi zo strany manžela, poukazuje však na to, že tým, že manžel pracuje v trojzmennej prevádzke, nebude možné, aby bolo prehlbované vzájomné rodinné puto medzi ním a deťmi, keďže deti nebudú tráviť čas s ním ale so starými rodičmi. V tejto súvislosti poukázala aj na to, že starí rodičia z manželovej strany sa denne starajú o ďalšie ročné vnúča manželovej sestry a stará matka je nepočujúca, má časté závrate vyžadujúce si zásah rýchlej zdravotnej služby. V rodine manžela sa aj vulgárne nadáva, a to aj pred deťmi, čo nemá na deti dobrý vplyv. Manžel pracuje v trojzmennej prevádzke, kedy nevie byť fyzicky prítomný s deťmi v popoludňajších hodinách alebo v noci, čo ale ona svojou prítomnosťou pre deti zabezpečiť vie. Uviedla, že mal. J. nastupuje od 9/2022 do prvého ročníka základnej školy, preto sa pýta, prečo by prípravu na vyučovanie v neprítomnosti manžela mala absolvovať so starými rodičmi, keď môže byť s vlastnou matkou. Zároveň vyjadrila obavu o riadnu starostlivosť zo strany manžela, keďže aj v návrhu na rozvod uviedla jeho agresívne správanie voči mal. X., napríklad priľahnutím a vyhrážaním sa päsťou nad jej hlavou, čo nie je prejavom vhodnej výchovy zo strany manžela voči maloletému dieťaťu. Poukázala aj na nedoslýchavosť manžela na ľavé uchu, čo mu spôsobovalo problémy pri rannom vstávaní, keďže nepočul zvonenie budíka. Veľakrát sa stávalo, že manžela budila jej matka alebo samotné deti, aby nezaspali do školy. Má za to, že manžel účelne zameriava svoju pozornosť na ňu a psychickým nátlakom sa dožaduje, aby sa vrátila späť do vzťahu. Rozhodnutie o rozvode neakceptuje. Vyjadril sa, že bude robiť všetko preto, aby sa

opäť stala jeho partnerkou, prípadne manželkou. V jej neprítomnosti deťom úmyselne klame, že sa rozviedli preto, lebo ona má nový vzťah a tým rozbila celú rodinu, čo je vyslovene lož. Zdôraznila, že mal. J. má nábeh na astmu, pričom ošetrujúca lekárka odporučila, aby sa deti vyhýbali prostrediu so zvýšeným výskytom prachových roztočov. Byt manželových rodičov je však v každej izbe zariadený záclonami, závesmi, kobercami, prikrývkami a vankúšmi z peria, ktoré tieto prachové roztoče zadržiavajú a spôsobujú zhoršenie jej stavu upchatím nosa a sťaženým dýchaním. K zhoršeniu jej stavu závažne prispieva aj fajčenie manžela. Poukázala aj na skutočnosť, že zo strany kolízneho opatrovníka bolo vykonané prvé šetrenie ešte v júni 2021, pričom počas posledných šiestich mesiacov došlo k závažným zmenám. Mal. X. sa pred manželom uzatvára, niekoľkokrát sa jej zverila, že sa ho bojí, že ju fyzicky napadne a časté telefonáty jej spôsobujú psychickú traumu. Taktiež uviedla, že mal. X. prekáža, že manžel sa často dožaduje fyzického kontaktu (hladkania, stískania), čo maloletá odmieta, pretože jej to nie je príjemné, ale manžel to nerešpektuje a vyžaduje to aj od mal. X..

7. Ďalšie vyjadrenia do spisu doručené neboli.

8. Výrok napadnutého rozsudku I. o rozvode manželstva, výrok II. o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti manželky a zastupovaní a spravovaní majetku mal. detí, výrok III. o výživnom, ako aj výrok V. o náhrade trov konania neboli odvolaním napadnuté, nadobudli právoplatnosť, preto neboli predmetom preskúmania v odvolacom konaní (§ 367 ods. 2 CSP).

9. Konania o rozvod manželstva a s tým súvisiace konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o úprave styku manžela s maloletými deťmi na čas po rozvode spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine ale nesprávne ich aplikoval na zistený skutočný stav.

13. Odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ manželka namieta nedostatočné zistenie skutočného stavu veci, odvolací súd zdôrazňuje, že ani pri rešpektovaní vyšetrovacej zásady súd nemusí vykonať všetky účastníkom navrhnuté dôkazy, pretože výber dôkazov, ktoré sa budú v rámci dokazovania vykonávať, je výlučne na súde aj s poukazom na čl. 10 ods. 1, 2 Základných princípov CMP z ktorého vyplýva, že dôkazy a tvrdenia účastníkov hodnotí súd podľa vlastnej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, pričom žiaden dôkaz nemá predpísanú silu. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie mal dostatok podkladov na zistenie skutočného stavu veci vo vzťahu k predmetu konania. V tomto smere odvolací súd uvádza, že ani v mimosporovom konaní nie je povinnosť súdu zisťovať skutočný stav veci bezhraničná. Procesný postup súdu smerujúci k zisťovaniu skutočného stavu veci nie je možné dosiahnuť bez súčinnosti účastníkov konania ako aj subjektov zúčastnených na konaní, preto zákon aj v týchto veciach trvá na naplnení základných procesných povinností účastníkov konania - povinnosti tvrdenia právne relevantných skutočností a dôkaznej povinnosti. Zisťovaniu skutočného stavu veci preto zodpovedá zistenie takých skutočností, ktoré z hľadiska právnej normy smerujú k potvrdeniu oprávnenosti uplatneného nároku.

14. Odvolací súd ďalej uvádza, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia, preto odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované zákonné právo účastníka na súdnu ochranu, resp. právo na spravodlivé súdne konanie. Do práva na spravodlivý proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi a predstavami, navrhovaním a hodnotením dôkazov, ani aby prebral a riadil sa ním predpokladaným

výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jeho vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj IV.ÚS 252/2004, I.ÚS 50/2004, II.ÚS 3/1997, II.ÚS 251/2003). Za porušenie tohto základného práva teda nemožno považovať neúspech, resp. nevyhovenie návrhu v konaní. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že súd zistí po vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení skutkový (skutočný) stav a po použití relevantných právnych noriem vo veci rozhodne za predpokladu, že jeho skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. O svojvôli pri výklade alebo aplikácii zákonného predpisu súdom by bolo možné uvažovať len vtedy, ak by sa jeho názor natoľko odchýlil od znenia príslušných ustanovení, že by zásadne poprel ich účel alebo význam. Stručne možno zhrnúť, že odlišný názor účastníka konania vo vzťahu k hodnotiacemu úsudku súdu nečiní rozsudok nepreskúmateľným ani nezákonným.

15. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa). V zmysle článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí uskutočňované verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi i správnymi alebo zákonodarnými orgánmi musí byť záujem dieťaťa. Z dokazovania vyplynulo, že ani jeden z rodičov nebol obmedzený na svojich rodičovských právach, manžel súhlasil s tým, že maloleté deti budú na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti manželky. Ani jeden z manželov nenamietal proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o určení vyživovacej povinnosti. Manželka však nesúhlasila s úpravou styku manžela s maloletými dcérami. Styk žiadala skrátiť v párnom týždni fakticky o jeden deň a v nepárnom týždni upraviť styk bez prespatia. Zároveň žiadala upraviť aj časy odovzdávania a preberania detí, keďže v čase prevzatia detí manželom sú ešte v škole.

16. Odvolací súd po posúdení všetkých relevantných skutočností podstatných pre rozhodnutie o úprave styku manžela s maloletými deťmi má za to, že súd prvej inštancie dostatočne zohľadnil existujúce pomery rodičov, vzájomný citový vzťah manžela a detí, manželove rodičovské zručnosti, vek detí, v ktorom je pre ne nevyhnutný častý a pravidelný kontakt s rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti tak, aby sa vzťah dieťaťa k tomuto rodičovi udržiaval a prehlboval. Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že pre zachovanie a rozvoj vzájomných väzieb detí a rodiča, ktorému deti nie sú zverené, v prípade ak má na to tento rodič vytvorené podmienky, je v záujme maloletých detí upraviť ich styk aj v širšom rozsahu. Čo sa týka prostredia (bytu) v ktorom býva manžel a v ktorom sa budú zdržiavať maloleté deti, deti toto prostredie poznajú a dobre ho pozná aj manželka. Manžel deklaroval, že v čase, keď bude v práci, mu budú so starostlivosťou o maloleté deti pomáhať jeho rodičia, deti majú v byte zabezpečený počítač, ako aj prístup na internet, majú zabezpečenú riadnu prípravu do školy. Ak by tam deťom niečo nevyhnutne chýbalo, je povinnosťou manžela zabezpečiť, aby maloleté deti nemali problémy s prípravou na vyučovanie, samozrejme ani zdravotné problémy. Tu odvolací súd pripomína, že starostlivosť rodiča o maloleté dieťa nie je len jeho právo, ale je to aj jeho povinnosť so všetkými dôsledkami. Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval úpravu styku mal. detí s manželom každý párny týždeň od štvrtka do nedele v súlade s najlepším záujmom maloletých detí, upravil však čas preberania detí manželom, nie od 14:00 hod., ale až od 17:00 hod., kedy bude mať manželka dostatok času na ich riadnu prípravu na styk. Čo sa týka úpravy styku počas nepárneho týždňa, odvolací súd dal za pravdu manželke, že úprava styku tak, ako ju určil súd prvej inštancie, je pre maloleté deti nepraktická a spôsobovala by problémy s ich prípravou na vyučovanie, kedy by si deti museli brať so sebou knihy, zošity, či ďalšie pomôcky do školy v utorok ráno už aj na stredu a štvrtok. Aj sám manžel musí uznať, že takáto úprava nemôže byť v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Aby bol však styk manžela s deťmi zachovaný, umožnil mu stretávať sa s deťmi v utorok od 16:00 hod. do19:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., tak ako to navrhla manželka. Úpravu styku manžela s maloletými deťmi počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov odvolací súd ponechal tak, ako to určil súd prvej inštancie, keďže takáto úprava sa javí praktickejšia ako úprava, ktorú navrhla manželka, aby si sviatočné chvíle mohli užiť všetci v pokoji a bez zbytočného stresu. Odvolací súd záverom dodáva, že určená úprava styku súdom je len pre prípad, ak sa rodičia nevedia dohodnúť na inej úprave.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. o úprave styku manžela s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).