

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205562
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205562.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t. č. Reedukačné centrum, Bankov 15, Košice, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka I. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom A., Š. X.E. XX/X, štátna občianka SR, otec D. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale T. C., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. H., pracovníčka Okresného súdu Zvolen, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, Lučenec, IČO: 00 166 456, v konaní o zrušení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým L. Z., narodeným XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/25/2014-21 zo dňa 26.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2014, počnúc od 30.06.2015.

Maloletý L. Z. s a z v e r u j e do starostlivosti matky I. C..

Otec D. Z. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého L. Z. vo výške 30 % zo sumy životného minima stanovené osobitným zákonom na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od 01.07.2015.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny doručil súdu návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L. Z., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/25/2014-21 zo dňa 26.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2014. Ústavná starostlivosť sa vykonáva v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice. Zo správ z reedukačného centra má preukázané, že maloletý L. sa opakovane osvedčil aj počas prázdninových pobytov v rodinnom prostredí, jeho správanie bolo dlhodobo veľmi dobré, už druhý školský rok bola s ním spolupráca na výbornej úrovni. Počas individuálnych vychádzok nedošlo z jeho strany k zlyhaniu. Dokázal byť samostatný bez priameho dohľadu pedagógov. V poslednej správe doručenej Reedukačným centrom Bankov zo dňa 13.04.2015 majú preukázané, že prevýchovný proces u maloletého hodnotia ako úspešný a navrhujú jeho prepustenie do domáceho prostredia.

Matka maloletého súhlasila so zrušením ústavnej starostlivosti. Uviedla, že bude rada, keď maloletý už bude doma. Je zapísaný do prvého ročníka na Strednú odbornú školu v Lučenci, odbor automechanik. S jeho biologickým otcom D. Z. nie je vôbec v kontakte.

Z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt otca maloletého dieťaťa D. Z., súd mu v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku v osobe L. H., pracovníčky Okresného súdu Zvolen.

Ustanovená opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala riadne a včas vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila, súd veci potom prejednal bez jej prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Kolízny opatrovník uviedol, že trvá na svojom návrhu, prešetril pomery v rodine matky maloletého dieťaťa, súdu podal správu. Navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým ku dňu 30.06.2015 z dôvodu, aby si maloletý ukončil školskú dochádzku v zariadení, kde v súčasnosti chodí.

Okresný prokurátor súhlasil s návrhom kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, prečítaním správy z Reedukačného centra Bankov, Košice, správy z prešetrenia pomerov kolízny opatrovníkom zo dňa 30.04.2015, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, podstatných obsahov pripojených spisov spisová značka 5P/25/2014, 12P/73/2012, 6P/12/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/73/2012-44 zo dňa 18.09.2012 súd uložil maloletému L. Z. ochrannú výchovu, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Bačkov. Rodičov zaviazal na platenie výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/12/2013-22 zo dňa 13.08.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/73/2012-44 v časti uloženia ochrannej výchovy tak, že maloletému uložil ochrannú výchovu, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Horný Bankov 15. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/25/2014-21 zo dňa 26.05.2014 súd zrušil ochrannú výchovu nad maloletým, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 6P/12/2013 a nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice. Rodičov zaviazal na platenie výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2014.

Zo správy Reedukačného centra Košice, Bankov 15 zo dňa 13.04.2015 má súd preukázané, že prospech maloletého sa podstatne zlepšil a dosahuje veľmi dobré výsledky vo všetkých predmetoch. Reedukačný proces považujú za úspešný, maloletý sa naučil dôslednejšie si plniť školské povinnosti, neneguje školskú prácu. Naučil sa zvládať záťažové situácie v školskej práci a zlepšila sa u neho pozornosť a sústredenie na prácu. Rešpektuje požiadavky dospelých i názory spolužiakov. Prevýchovný proces u maloletého hodnotia ako úspešný, navrhujú ho prepustiť do domáceho prostredia. Je predpoklad, že bude pokračovať v štúdiu pravdepodobne v odbore automechanik.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súdu doručil správu o prešetrení pomerov, z ktorej má súd preukázané, že matka maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š. X. E.D. XX/XX je nezamestnaná. Z ÚP,SVaR Lučenec poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 95,-- Eur mesačne, prídavok na dieťa v sume 94,08 Eur mesačne a náhradné výživné v sume 108,52 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije s mal. deťmi P. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 8. ročník ZŠ v Lovinobani, R. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 2. ročník ZŠ v Lovinobani, C. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 2. ročník ZŠ v Lovinobani a E. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje MŠ v Lovinobani. S nimi v domácnosti žije aj priateľ pani C., Z. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný.

Rodina obýva dvojizbový byt, ktorý má v podnájme od E. T.. Izby sú zariadené ako obývačka, spálňa. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na dobrej úrovni.

Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci číslo konania 12P/73/2012-44 zo dňa 18.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.10.2012 uložil maloletému L. Z., nar. XX.XX.XXXX ochrannú výchovu, ktorá sa od dňa 29.10.2012 vykonávala v Reedukačnom centre, Školská 158, Bačkov. Ďalším rozsudkom Okresného súdu v Lučenci číslo konania 6P/12/2013 zo dňa 13.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.11.2013 súd zmenil rozsudok číslo konania 12P/73/2012-44 zo dňa 18.09.2012 v časti uloženia ochrannej výchovy s tým, že uložil mal. L. Z. ochrannú výchovu, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice. Menovaný bol do Reedukačného centra Bankov 15, Košice premiestnený dňa 04.02.2013.

K zmene zariadenia došlo z dôvodu, že mal. L. Z. bol žiakom základnej školy a v Reedukačnom centre Bačkov sa nachádza Špeciálna základná škola. Z vyšetrenia špeciálno-pedagogického centra v Trebišove zo dňa 10.01.2013 bolo zistené, že maloletý má hraničné pásmo mentálnej retardácie a podľa vyjadrenia psychológa za predpokladu pravidelnej prípravy do školy, má dieťa predpoklady pre zvládnutie najpodstatnejších vedomostí základnej školy.

Na základe podania správy Reedukačného centra Bankov 15, Košice zo dňa 18.03.2014 pod č. j. 224-OL/2014 sa v závere konštatuje, že mal. L. sa opakovane osvedčil aj počas prázdninových pobytov v rodinnom prostredí. Jeho správanie je dlhodobovo veľmi dobré, už druhý školský rok je s ním spolupráca na výbornej úrovni. Počas individuálnych vychádzok nedošlo z jeho strany k zlyhaniu. Dokáže byť samostatný bez priameho dohľadu pedagógov. V reedukačnom centre bol hodnotený kladne a doporučujú zmenu nariadenia ochrannej výchovy na ústavnú výchovu. Na základe podanej správy Reedukačného centra Bankov 15, ÚP,SVaR Lučenec podal dňa 15.04.2014 na Okresný súd Lučenec návrh na zrušenie ochrannej výchovy a nariadenie ústavnej starostlivosti.

Okresný súd v Lučenci pod číslom konania 5P/25/2014-21 zo dňa 26.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.06.2014 zrušil nad mal. L. Z.Á. ochrannú výchovu a súd nariadil nad menovaným ústavnú starostlivosť, ktorá sa naďalej bude vykonávať v Reedukačnom centre Bankov - Košice.

Dňa 21.10.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal návštevu reedukačného centra, kde sociálna pracovníčka zariadenia hodnotila mal. L. kladne. V školskom roku 2014/2015 navštevuje 8. ročník a ukončí povinnú školskú dochádzku. V škole dosahuje dobrý prospech a dodržiava školský poriadok. Pravidelne je zo zariadenia uvoľnený do domáceho prostredia svojej matky I. C., z ktorých sa vracia v stanovenom termíne.

Počas návštevy bol vykonaný pohovor aj s mal. L.. Počas rozhovoru bol maloletý kľudný, slušne a čisto oblečený. Uviedol, že je v kontakte so svojou matkou a v čase pobytu v domácom prostredí sa cíti spokojný. Po ukončení povinnej školskej dochádzky by chcel pokračovať v štúdiu na SOŠ v Lučenci, odbor automechanik.

Reedukačné centrum Bankov 15, Košice zaslal dňa 13.04.2015 pod č. j. 290/OL/2015 charakteristiku na mal. L. Z., kde v závere konštatujú, že prevýchovný proces u mal. L. Z. hodnotia ako úspešný a navrhujú prepustenie maloletého do domáceho prostredia.

Na základe zaslanej správy z reedukačného centra ÚP,SVaR Lučenec predvolal dňa 21.04.2015 matku maloletého I. C., ktorá bola informovaná so zaslanou správou z reedukačného centra ohľadne svojho mal. syna L. Z.. Matka so zaslanou správou súhlasila a prejavila záujem, aby nad mal. C. bola ústavná starostlivosť zrušená, a aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti.

Dňa 23.04.2015 ÚP,SVaR Lučenec vykonal šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí, kde matka trvala na tom, aby nad maloletým L. Z. bola ústavná starostlivosť zrušená, a aby bol zverený do jej výchovy a starostlivosti. Matka maloletého I. C. pracovníkom ÚP,SVaR Lučenec predložila k nahliadnutie rozhodnutie Strednej odbornej školy hotelových služieb Lučenec, kde svojím rozhodnutím maloletého v školskom roku 2015/2016 prijímajú na odbor automechanik.

Navrhol, aby ústavná starostlivosť bola nad maloletým L. Z. zrušená a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky I. C., ktorá prejavila záujem o svojho syna a má vytvorené vhodné podmienky k jeho starostlivosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva má súd preukázané, že otec maloletého bol evidovaný naposledy ako uchádzač o zamestnanie od 29.09.2014 do 21.10.2014 a bol vyradený dňa 22.10.2014 pre nespoluprácu s úradom. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá, nakoľko si nedal žiadosť.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec má súd preukázané, že matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.03.2014 a poberá dávku v hmotnej núdzi naposledy vo výške 95,--Eur.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

V danom prípade súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým, nakoľko mal za to, že zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená, tak ako vyplýva zo správy z Reedukačného centra v Košiciach reedukačný proces považujú za úspešný, maloletý sa naučil dôslednejšie si plniť školské povinnosti, zlepšila sa u neho pozornosť a rešpektuje požiadavky dospelých a názory spolužiakov. Súd zrušil ústavnú starostlivosť počnúc od 30.06.2015 z dôvodu, aby si maloletý ukončil v školskom roku 2014/2015 školskú dochádzku v zariadení, ktoré v súčasnosti navštevuje.

Z dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti súd zveril maloletého matke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť a otca zaviazal platením výživného v minimálnom rozsahu, nakoľko je bezdomovec, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi. Výživné určil otcovi počnúc od 01.07.2015, kedy už bude maloletý v starostlivosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.