

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203719
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313203719.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi: U. Ľ., A.. X.XX.XXXX, Q. O. XXX, S., o zaplatenie 258,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 258,43 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 258,43 € od 1.6.2012 až do zaplatenia, a to všetko na účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 2559779100 trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 € a navrhovateľovi na účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 16.4.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 258,43 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 21,24 % ročne zo sumy 210,01 € od 17.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 258,43 € od 1.6.2012 do zaplatenia náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia.

Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 14.5.2008 uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ku dňu 22.1.2010 vyčerpal odporca z úverového rámca sumu 812,24€. Úver sa zaviazal uhrádzať mesačnými splátkami vo výške 5% z rámca. dňa 31.5.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 258,43€ z titulu čerpania peňažných prostriedkov. Úroková sadzba 21,24% ročne bola dojednaná v zmluve. Odporca porušil záväzok splácať úver riadne a včas.

Súd vydal dňa 23.5.2013 platobný rozkaz čk. 5C/143/2013-14, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi zrušený uznesením čk. 5C/143/2013-20 z 13.1.2014.

Súd vyhlásil dňa 28.5.2015 v zmysle § 200ea a § 115a ods. 2 O.s.p. rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a najmä podaním navrhovateľa, odstúpením od úverovej zmluvy z 23.4.2012 s doručenkou, zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty z 14.5.2008, VOP, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Účastníci uzatvorili dňa 14.5.2008 Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty (ďalej len „VOP“). Z uvedenej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver vyjadrený v zmluve pod bodom B/, pričom predajná cena tovaru bola 398 €, priama platba odporcu 79,67 € a výška úverové rámca 331,94 €, výška prvého čerpania 318,33€. Mesačná úroková sadzba bola 1,77%, ročná úroková sadzba 21,24%.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci

konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvoreniu zmluvy (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ v dôsledku omeškania odporcu s úhradou od zmluvy odstúpil listom z 23.4.2012. Zásielka bola vrátená navrhovateľovi dňa 4.5.2012 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa čl. III.-5.-2. VOP, ktoré sa nachádzajú na druhej strane zmluvy Cetelem je oprávnený od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že sa klient dostal do omeškania so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo klient oznámil Cetelemu nepravdivé alebo neúplné údaje, alebo bolo začatí exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípade partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru.

Podľa čl. IV.-5 VOP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Od dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Podľa čl. IV.-6. VOP Cetelem doručuje všetky písomné oznamy klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky, na jeho poslednú známu adresu Cetelemu. Ak klient písomnosť neprevezme, považuje sa za doručení dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti (napr. zmena adresy) dňom jej vrátenia Cetelemu.

Vzhľadom na omeškanosť odporcu so splácaním úveru navrhovateľ listom z 23.4.2012 od zmluvy odstúpil, pričom odstúpenie od zmluvy súd posúdil ako platné, nakoľko možnosť odstúpenia od zmluvy navrhovateľom pre omeškanosť odporcu bola medzi účastníkmi dohodnutá v čl. III.-5.-2. VOP. Odstúpenie od zmluvy si odporca neprevzal a vrátilo sa nedoručené navrhovateľovi dňa 4.5.2012, v zmysle čl. IV.-6. VOP sa odstúpenie považuje za doručené dňom márneho uplynutia úložnej lehoty a odstúpenie nadobudlo účinnosť v zmysle čl. IV.-5 VOP k 30.5.2012. V zmysle § 48 ods. 2 občianskeho zákonníka sa odstúpením od zmluvy táto zrušila, pričom v súlade s čl. III.-5.-2. VOP vzniklo navrhovateľovi právo požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia, a preto súd vyhovel návrhu v časti zaplataenie sumy 258,43€, nakoľko sa ku dňu odstúpenia s uvedenou čiastkou dostal do omeškania. Súd nevyhovel návrhu v časti o zaplataenie zmluvného úroku vo výške 21,24% ročne, nakoľko odstúpením od zmluvy bola zmluva zrušená a navrhovateľ nemá nárok na zmluvný úrok od dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy. Súd vyhovel návrhu v časti o zaplataenie úroku z omeškania.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z dlžnej sumy 258,43€ od dňa 1.6.2012 do zaplatenia, t.j. od dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy a z dlžnej čiastky, a to vo výške 9% ročne. Účastníci si dohodli zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,08% denne v čl. IV.-5 VOP, ktorý si však navrhovateľ neuplatnil a ktorý súd považuje za neprimerane vysoký, ale uplatnil si nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 3 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich náhradu, nakoľko bol neúspešný iba v nepatrnej časti (iba v časti o zaplatenie zmluvného úroku). Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie návrhu vo výške 2 x 21,58 Eur + 2 x režijný paušál spolu 15,62€), čo vrátane DPH vo výške 20 % zodpovedá sume 70,54 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).