

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203677  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614203677.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovanému B. B., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 1 202,89 eur s prísl. takto, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu vo Svidníku, č.k. 4C 149/2014-39 zo dňa 28.11.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vystúpenie konania navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130. Pripustil vstup do konania na strane navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803. Zastavil konanie. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok cestou daňového úradu Bratislava vo výške 65,31 eur v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňového úradu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 92 ods. 2, 3 a 4 O.s.p. vo vzťahu k vstupu do konania súčasného žalobcu a vystúpenia konania v žalobe pôvodne podaného žalobcu.

Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil ust. § 96 ods. 1až 3 O.s.p..

Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil § 11 ods. 4, 6, 9 a 11 zákona č. 71/1992 Zb..

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Poukázal na to, že účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania, pretože žiadne nevznikli a pokiaľ išlo o vedľajšieho účastníka súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že vedľajší účastník oznámil súdu vstup do konania na podporu účastníka na strane žalovaného. Ďalší úkon vo veci samej neurobil. Samotné oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom nie je možné považovať za účelne urobený úkon vo veci samej. Do zastavenia konania vedľajší účastník neurobil žiadne iné podanie, a preto samotné oznámenie o vstupe nie je tým úkonom, za ktorý by prináležala náhrada trov.

Proti tomuto uzneseniu vo vzťahu k výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka podal odvolanie vedľajší účastník. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že nárok na náhradu trov vyplýva z ustanovenia § 146 ods. 2 veta 2 a ako podporné stanovisko uviedol komentár k 1.dielu Občianskeho súdneho poriadku vydanie 212, autorov Števíček, Ficová a kol. na strane 521 až 525. Zároveň poukázal aj na nález Ústavného súdu SR I.ÚS 463/2012, unesenie Krajského súdu v Košiciach 1Co 247/2012, 2Co 285/2012

a rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 8Co 69/2012 a 14Co 81/2012 ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co 155/2012, 15Co 92/2012, 15Co 214/2012. Žiadal, aby bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa o výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka zmenené a priznaná mu bola náhrada trov konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za jeden úkon právnej služby, prevzatie a príprava vo výške 61,41 eur a 8,04 eur režijný paušál a 1 úkon právnej služby za odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa vo výške 30,71 eur a 8,04 eur režijný paušál.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie žalobca. Ten uviedol, že súhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, žiada ho potvrdiť v súvislosti s prianím a účelnosťou náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi poukázal rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 6Mcd0 5/2013, Ústavného súdu SR k nálezu II. ÚS 78/03 a všeobecne poukázal na ciele združenia, na ochranu práv spotrebiteľa, na jeho personálne obsadenie, na jeho účel, na ktorý vznikol a vedomosť o prejednávanej veci. Preto navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške polovičného úkonu právnej služby a režijného paušálu.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné. Odvolací súd nepodrobil prieskumu výroky, proti ktorým nebolo podané odvolanie, resp. proti ktorým odvolanie nesmerovali a tieto ako také nadobudli právoplatnosť podľa § 206 ods. 3 O.s.p.. Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a na základe týchto skutočností aj správne vec právne posúdil.

V danom prípade je zrejme z obsahu spisu, že po podaní žaloby oznámil vstup do konania vedľajší účastník podaním. Oznámil vstup do konania 24.7.2014. Vo veci bol vytyčovaný termín pojednávania 28.1.2015 s tým, že pred začatím konania vo veci samej zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Do vytyčeného termínu pojednávania, na ktorom konanie bolo zastavené. Zo strany vedľajšieho účastníka neboli vykonané ďalšie úkony, vyjadrenie k veci, právna argumentácia napriek tomu, že bolo riadne doručené ešte 8.10.2014 predvolanie na pojednávanie spolu so žalobou a prílohami.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd prvého stupňa podľa vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o náhrade trov konania s tým, že vychádzal zo situácie, kedy došlo k späťvzatiu návrhu, nie pre konanie odporcu. O náhrade trov konania napriek tomu rozhodol tak, že nepriznal náhradu ani žalovaného ani vedľajšiemu účastníkovi s tým, že žalovanému nevznikli žiadne trovy konania a vedľajší účastník okrem vstupu do konania nebol aktívny v tomto spore a preto oznámenie o vstupe do konania za tento úkon mu nepriznal náhradu trov konania.

Odvolací súd sa oboznámil s obsahom odvolania vedľajšieho účastníka a tieto dôvody a rozhodnutia, na ktoré poukázal sú odvolaciemu súdu známe vo všeobecnosti možno ho konštatovať, že dôvodné v prípade, že vedľajší účastník vstúpi do konania aktívne vystupuje na strane toho účastníka, na ktorého strane oznámil vstup do konania mu prináleží náhrada trov konania. V tomto prípade sa však odvolací súd domnieva, že predsa len existovali osobitné dôvody a súd prvého stupňa okrem § 146 ods. 2 O.s.p. mohol poukázať aj na ust. § 150 O.s.p., že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa podľa spočívajúce v konkrétnej situácii, kedy vedľajší účastník okrem vstupu do konania, ktorým len oznámil tento svoj úkon a ďalej už v konaní nevystupoval, žiadnym podaním, právnym rozborom, vyjadrením k veci je možné konštatovať, že táto okolnosť má vplyv tomto prípade aj súd prvého stupňa správne posúdil okolnosť daného prípadu tak, že v tomto nepriznal náhradu trov konania vedľajšieho účastníka ani za úkon prípravy a prevzatia. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Vo vzťahu k náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. s poukazom na to, že vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby na strane žalobcu z jeho rozhodnutia, preto aj výrok o trovách konania sa odzrkadlil v tomto postupe a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.