

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201208
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201208.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Y. V. XXXX/XX, a otca - PZ., v konaní o schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - darovaciú zmluvu, ktorou maloletá ako obdarovaná prijíma do svojho podielového spoluvlastníctva od svojej matky Z. K., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX k.ú. C., a to rodinný dom súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX a pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 324 m² a parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 216 m² v podiele 1.

odôvodnenie:

W.Í ako zákonný zástupca maloletej K. K. podal dňa XX.XX.XXXX návrh na schválenie právneho úkonu v mene maloletej - darovaciú zmluvu, ktorou maloletá ako obdarovaná prijíma do svojho podielového spoluvlastníctva od svojej matky Z. K., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX k.ú. C., a to rodinný dom súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX a pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 324 m² a parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere 216 m² v podiele 1.

Podľa § 115a O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 11.05.2015 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom, s rodným listom, s notárskou zápisnicou N/XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, s výpisom z listu vlastníctva č. XXX k.ú. C., s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/24/2015-8 zo dňa 07.04.2015 a s vyjadrením účastníkov konania.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 O.s.p. (pozn. obsiahnutý v časti pod názvom „Opatrovnícke konanie“), ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

S poukazom na to, že darovacia zmluva je na prospech maloletej, súd vyhodnotil návrh ako dôvodný a schválil právny úkon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.