

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010527
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6920010527.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na neverejnom zasadnutí dňa 23. novembra 2022 v trestnej veci odsúdeného M. M., nar. XX.XX.XXXX v V. za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Pp/2/2020 zo dňa 20.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 15Pp/2/2020 zo dňa 20.10.2022 senát Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 416 ods. 1 Tr. por. a § 68 ods. 2 Tr. zák., odsúdenému M. M., nar. XX.XX.XXXX v V., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v U. a U. J. nariadil vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a 11 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 19.02.2020, právoplatným dňa 19.02.2020 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 20.10.2022 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.11.2022. Argumentoval tým, že na slobode viedol slušný život, aj keď bol odsúdený na 6 mesiacov nepodmienečne. Ďalšie trestné konania vedené proti jeho osobe sú neopodstatnené. Mal za to, že 0,599 mg marihuany po zmene zákona nie je trestné, jedná sa len o priestupok. Pracoval v autodielni u Q. M. v W.. Bol toho názoru, že nie je dôvod na premenu jeho podmieneného trestu. Požiadal o predĺženie skúšobnej doby.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Pp/2/2020 zo dňa 05.11.2020 bol odsúdený M. M. podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 31 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 19.02.202, za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby. Zároveň mu bola podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2020. Skúšobná doba podmieneného prepustenia začala odsúdenému plynúť dňom jeho podmieneného prepustenia, teda dňom 05.11.2020.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/32/2021 zo dňa 03.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/128/2021 zo dňa 24.05.2021, uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 26.01.2021, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest začal vykonávať od 05.09.2022 a bude ho vykonávať do 05.03.2023.

Podľa § 68 ods. 2 veta prvá Tr. zák., ak podmienne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Vedenie riadneho života v skúšobnej dobe znamená, že odsúdený rešpektuje právny poriadok, neporušuje právne normy, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva a nedopúšťa sa trestnej činnosti, či priestupkov a iných deliktov. Ak koná spôsobom opačným, svedčí to o tom, že podmienené prepustenie u neho nesplnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený za účelom dovŕšenia svojej nápravy zvyšok trestu vykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia, spáchal dňa 26.01.2021 ďalší úmyselný trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Spáchanie trestného činu odsúdeným v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmienené prepustenie s probačným dohľadom neprispelo k tomu, aby dodržiaval platné právne normy, teda toto nesplnilo svoj účel a nevedlo k jeho náprave a odsúdený si vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu zvyšku trestu odňatia slobody v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. Navyiac z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že probačný dohľad nesplnil svoj účel, keďže dňa 15.07.2022 sa odsúdený bez ospravedlnenia nedostavil na probačný pohovor, nezamestnal sa a ani nepredložil potvrdenie o zamestnaní a zároveň sa počas skúšobnej doby dopustil troch priestupkov. S poukazom na uvedené okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a 11 dní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.