

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208104
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky G.. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. na Q. XXX/X, H. a otca U.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Q. XXX, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu otca na úpravu styku s maloletou, takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaním na tunajšom súde dňa 15.12.2014 otec dieťaťa žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou P. O. tak, že otec je oprávnený prevziať si maloletú v prvý víkend v mesiaci v sobotu od 09:00 hod do 10:00 hod. na dvore pred trvalým bydliskom maloletej a vrátiť ju matke dieťaťa na druhý deň v nedeľu na dvore pred trvalým bydliskom maloletej do 16:00 hod v letnom čase, v zimnom čase do 15:00 hod., v prípade choroby maloletej alebo inej prekážky sa tento styk presúva na posledný víkend v mesiaci.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 5P/88/2014 - 36 zo dňa 13.01.2015 návrh otca na úpravu styku s maloletou zamietol, keď vzhľadom na stanovisko maloletého dieťaťa zisteného prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok je doposiaľ stanovená úprava v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/101/2005 - 60 zo dňa 16.06.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 05.09.2005 č. 6CoP 52/2005 dostačujúca, keď je potrebné (vzhľadom na skutočnosť, že otec takto upravený styk s maloletou nerealizoval) vybudovať väzby a citový vzťah otca s maloletou P..

Na základe odvolania otca maloletého dieťaťa voči vyššie uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11CoP 14/2015 - 58 zo dňa 30.04.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie za účelom doplnenia dokazovania na zistenie skutočného stavu veci, keď bolo povinnosťou prvostupňového súdu vzhľadom na okolnosti v prejednávanej veci pristúpiť k výsluchu maloletého dieťaťa, ktoré vzhľadom na svoj vek (12 rokov) je schopné vyjadriť samostatne svoj názor. Zároveň krajský súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom v takom rozsahu, aby otec mohol čo najviac času tráviť s maloletým dieťaťom, avšak rozsah stretávania musí zároveň zodpovedať súčasnej úrovni vzťahu otca s maloletou, i keď prístup otca k realizácii svojho práva na úpravu styku s maloletou doposiaľ na základe pôvodného rozhodnutia nebol dostatočný, na dostatočnej realizácii úpravy styku má svoj výrazný podiel aj stupeň narušenia vzťahov medzi oboma

rodičmi. Preto je úlohou súdu, aby výchovne pôsobil na všetky zainteresované strany, aby sa naplnil skutočný zmysel inštitútu úpravy styku.

V ďalšom otec maloletého dieťaťa zotrval na podanom návrhu s tým, že nepožadoval výsluch maloletej dcéry na pojednávaní pokiaľ mu bude umožnené prihovoriť sa maloletej dcére a vysvetliť jej nejaké veci a za tým účelom požiadal o uskutočnenie rozhovoru s maloletou dcérou na pojednávaní s tým, že pred pojednávaním mu to nebolo umožnené, keďže dcéra je inštruovaná, manipulovaná zo strany matky a je ovplyvňovaná. On svoju dcéru nechce k ničomu nútiť, len žiada, aby ho dcéra vypočula. Od posledného pojednávania v predmetnej veci nebol s maloletou dcérou v žiadnom kontakte, ani osobne, telefonicky, ani písomne, jediný kontakt, ktorý má, tak ten je na matku maloletej P., s maloletou P. sa však nevie sám dohovoriť. F. jeho názoru nie je účelné robiť kroky, o ktorých vie, že sú vopred neúspešné a teraz nastal čas, kedy by chcel maloletej dcére povedať čo považuje za potrebné.

P. maloletého dieťaťa uviedla, že od posledného pojednávania sa neudial zo strany otca žiaden pokus o stretnutie s maloletou dcérou, aj čakala, že príde v zmysle pôvodnej úpravy, o deviatej ráno, každú prvú sobotu v mesiaci, ale neprišiel. A. list, neposlal X. správu, dcéra však svoj postoj k nemu nezmenila a s otcom sa stretnúť nechce. Je to pre ňu veľký stres. T. má voči otcovi odpor, počas posledných XX rokov sa s otcom videla X - X krát. P. dcéra je v období puberty, má svoje názory, veľa vecí jej musí aj matka povedať opatrne, aby jej neublížila. P. by bola ochotná sa dohodnúť, avšak dcéra nechce. Je to však otázka času, možno v budúcnosti sa jej postoj zmení.

V neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa bola vypočutá maloletá P. O., ktorá uviedla, že navštevuje L. sv. Y. v H., má svoje kamarátky, záľuby, chodí plávať, najviac ju baví informatika. W. v byte so svojou mamou, starí rodičia bývajú blízko a sú spolu často. P. P. sa zmierila s tým, že otca nemala od malička, vtedy to niekedy ešte aj riešila, avšak v súčasnosti už vôbec nie. F. si na to, že keď mala X rokov, tak jej otec doniesol psa s tým, že potom sa už o takéto veci nikdy nezaujímal. A. k Q. jej otec poslal balík, pričom ona moc nechcela, ale mama ju k tomu prinútila, a tak napísala otcovi vianočný pozdrav a poďakovanie. F. sa jej otec pred výsluchom prihovoriť, v podstate jej povedal to, čo už aj v minulosti telefonoval mame, avšak nechcel od nej, aby sa rozhodla, či sa s ním bude stretávať alebo nie. F. jej názoru otec mal možnosť jedenásť rokov za ňou chodiť a nechodil, pamätá si len to, že keď mala X rokov, mal veľké auto, neplatil výživné. P. ňou a otcom nie je žiaden vzťah a ak by tam aj malo byť nejaké puto, tak je to minimálne. V súčasnosti maloletá P. nemá záujem rozvinúť tento vzťah nejakým spôsobom, možno v budúcnosti, avšak teraz nie. E. mal možnosť za ňou chodiť, maloletá P. si však pamätá, že otec už dávnejšie sa mame vyhrážal, že jej ju vezme a písal jej aj škaredé X. správy. Y. v súčasnosti pokiaľ by otec prišiel za ňou a chcel s ňou ísť na prechádzku, na zmrzlinu na nejaký krátky čas, maloletá P. by s ním nešla. F. jej otec ponúkol možnosť, aby prišla k nemu do miesta jeho bydliska s nejakou inou dospelou osobou, P. s týmto nesúhlasila. P. nemá potrebu sa s ním kontaktovať. N. si, že nemá otca a nič jej nechýba. Q. pôsobí na ňu veľmi stresujúco.

V priebehu konania otec maloletého dieťaťa predložil záverečný návrh spolu s návrhom na schválenie rodičovskej dohody, podľa ktorej by len jedinýkrát bolo umožnené maloletej P. navštíviť ho v mieste jeho bydliska s tým, že by si mohla vybrať akúkoľvek dospelú osobu, s ktorou by prišla, otec by prišiel po ňu autom do H. v dohodnutý čas a tak isto by ju v dohodnutý čas doviezol do H., pričom termín stretnutia by si mohla stanoviť samotná P., kedykoľvek, len žiada, aby zo strany matky bolo umožnené toto stretnutie. P. dieťaťa kvôli maloletej dcére s uvedeným súhlasila, avšak za podmienky, že s tým bude súhlasiť aj maloletá P., nevedela sa za ňu vyjadriť a sľúbiť jej takéto stretnutie. P. by bola ochotná sa takémuto návrhu a takejto dohode prispôbiť, avšak potrebuje so sebou ešte ďalšieho človeka, ktorý by s ňou šiel, pretože má strach byť sama na nejakej opustenej chate u otca dieťaťa. X. by však akceptovala, keby otec prišiel za maloletou dcérou do H. a strávil s ňou primeraný čas. E. k tomuto uviedol, že chce, aby ho maloletá dcéra navštívila, aby vedela kde býva, keď ho bude potrebovať, aby ho vedela vyhľadať.

O. opatrovník poukázal na skutočnosť, že otec nevyvíjal od posledného pojednávania žiadnu snahu ohľadne stretnutia sa s maloletým dieťaťom.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XP/X/XXXX, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

H. E. súdu H. č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX, bola maloletá P. O., nar. XX.XX.XXXX zverená do výchovy a opatery matky, otec maloletej bol zaviazaný na platenie výživného vo výške XXXX Sk mesačne, počnúc od XX.XX.XXXX.

H. E. súdu H. č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bol upravený styk otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý nepárny víkend v mesiaci, v sobotu od XX:XX do XX:XX v letnom čase, a od XX:XX do XX:XX v zimnom čase za prítomnosti matky dieťaťa mimo trvalého bydliska maloletého dieťaťa a jeho matky.

Na základe odvolania otca dieťaťa proti vyššie uvedenému rozsudku O. súd v N. rozsudkom XCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX, zmenil rozsudok E. súdu H. tak, že upravil styk otca s maloletou P. O. v zmysle ktorej úpravy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každú prvú sobotu v mesiaci, v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod a od XX:XX do XX:XX hod. za prítomnosti matky a to v mieste bydliska matky.

A. podaním na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX sa v konaní vedenom XP/XXX/XXXX matka dieťaťa domáhala zvýšenia výživného, pričom z dôvodu späťvzatia návrhu, tunajší súd uznesením č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX, konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu (vzájomná dohoda rodičov ohľadne zvýšenia výživného na maloletú dcéru P.).

Na základe návrhu otca dieťaťa sa dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. XP/X/XXXX začalo konanie o vzájomnom návrhu otca k úprave styku s maloletou, keď žiadal upraviť styk s maloletou každý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od XX: M. do XX:XX hod, v letnom čase a v zimnom čase bez prítomnosti matky mimo trvalého bydliska maloletého dieťaťa a jeho matky. A. zo strany otca dieťaťa došlo k späťvzatiu návrhu, z toho dôvodu E. súd H. uznesením č.k. XP/X/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou zastavil.

F. stanoviska maloletého dieťaťa zisteného prostredníctvom R. práce, sociálnych vecí a rodiny H. (č.l. XX spisu), dňa XX.XX.XXXX oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonalo pohovor s maloletou P. O. v domácnosti jej matky, pani H. O., pričom maloletá P. uviedla, že so svojim otcom sa nestretáva a nikdy za ňou nechodil pravidelne. A. bola s otcom asi pred dvomi rokmi, kedy sa len krátko (cca. XX minút) zhovárali medzi dverami bytu. F. bola s otcom v osobnom kontakte asi pred štyrmi rokmi. P. P. uviedla, že s otcom je v telefonickom kontakte, telefonujú si dvakrát ročne, voláva otec, ona mu nevolá. J., že nemá potrebu mu volať, tiež sa vyjadrila, že je to pre ňu cudzí človek a nemá záujem sa s ním stretávať, vyrovnala sa s tým, že žije bez otca. Q. sa, že sa ho bojí a hanbí zároveň, zopakovala, že je to pre ňu cudzí človek a nemá záujem sa s ním stretávať. P. P. uviedla, že otec jej cez Q. telefonoval, hovor bol krátky, ona mu poďakovala za darček, ktorý jej posla, on povedal, že znovu nemohol prísť. J., že informáciu, že nemôže prísť berie ona ako samozrejmosť. S nikým s otcovej strany nie je v kontakte, len raz sa stalo, že ju prišiel pozrieť s jej nevlastným bratom a jeho dcéra jej poslala na Q. balík. S. uviedla, že má vedomosť o tom, že otec na ňu neplatí výživné pravidelne. Na záver sa vyjadrila, že otec už nedobehne čo zameškal. X. sa oboznámil i s písomným vyjadrením maloletej P. O. (č.l. XX-XX spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že sa s otcom nechce stretávať, nakoľko je to pre ňu stresujúce a bojí sa ho, je to pre ňu cudzí človek.

F. § 26 N. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Čl. X T. o právach dieťaťa:

1. O. dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.
2. Q., ktoré sú zmluvnou stranou T., zabezpečujú vykonávanie týchto práv v súlade so svojím vnútroštátnym zákonodarstvom a v súlade so svojimi záväzkami vyplývajúcimi z príslušných medzinárodnoprávných dokumentov v tejto oblasti s osobitným dôrazom na to, aby dieťa nezostalo bez štátnej príslušnosti.

Čl. X ods. X T. o právach dieťaťa:

1. Q., ktoré sú zmluvnou stranou T., zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. S. určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

F. Čl. XX ods. X R. SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. F. rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

F. § 2X ods. 3a 4 N. o rodine:

3) H. o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. T. musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4) X. pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. X. dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

T. o právach dieťaťa vyhlásený pod č. XXX/XXXX Zb. stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, alebo inými orgánmi. E. rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, základným zmyslom ich starostlivosti musí byť predovšetkým záujem dieťaťa. N. dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov, pokiaľ to nie je možné, tak u toho z rodičov, ktorý má lepšie predpoklady, pričom sa vyžaduje, aby uznával úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa. S. skutočnosti si musia uvedomiť obaja rodičia maloletého dieťaťa, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a zároveň má právo, ale aj povinnosť podieľať sa na výchove dieťaťa, a to v danom prípade formou stretnutí.

N. dieťaťa je potrebné chápať extenzívne, v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby boli rešpektované jeho práva uvedené v T. o právach dieťaťa, ako aj v ďalších právnych predpisoch.

H. o zverenie maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. S. rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitosti na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. U. z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovania citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. R. rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom. N. úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti je, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi.

A. kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje, sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav, citový vzťah k rodičom, ako aj k prostrediu, v ktorom rodič žije. V súlade s čl. XX T. o právach dieťaťa treba vziať do úvahy právo dieťaťa na odpočinok a voľný čas, na účasť na hre a oddychovej činnosti zodpovedajúcej jeho veku, ako aj na slobodnú účasť na kultúrnom živote, umeleckej činnosti.

Y. vyplynulo z vykonaného dokazovania, rodičia maloletej P. O. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti ani nikdy nevedli spoločnú domácnosť, úprava stretávania maloletej P. s otcom bola vykonaná rozsudkom O. súdu v N. č.k. rozsudkom XCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. O. každú prvú sobotu v mesiaci, v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod a od XX:XX do XX:XX hod. za prítomnosti matky dieťaťa a to v mieste bydliska matky. s tým, že otec prevezme maloletú na začiatku styku pred bytom matky a po ukončení styku odovzdá maloletú matke pred jej bytom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vyššie upravený styk v zmysle rozsudku O. súdu v N. XCoP XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX otec nerealizoval, za celé obdobie od úpravy styku sa s maloletou P. stretol X krát, aj to nie v stanovenom termíne. V súčasnosti sa otec s maloletou P. nekontaktuje, ani od posledného pojednávania otec nevyvinul žiadnu snahu na obnovenie kontaktu s maloletou dcérou.

F. je účastníkom konania maloletej dieťaťa, ktoré je schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. A. maloleteho dieťaťa sa zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, alebo výsluchom maloleteho dieťaťa, bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloleteho dieťaťa. F. úprava dáva súdu možnosť v konaní, ktorého účastníkom je maloleteho dieťaťa, zistiť názor maloleteho dieťaťa buď sprostredkované alebo bezprostredne výsluchom maloleteho dieťaťa.

V predmetnom konaní bolo stanovisko maloletej P. zistené sprostredkované, a to prostredníctvom pracovníčky R. práce, sociálnych vecí a rodiny H. (č.l. XX spisu), ale aj priamo výsluchom maloletej P., z ktorej výpovede vyplynulo, že v súčasnom období maloleť P. nemá záujem kontaktovať sa so svojim otcom, ktorého XX rokov nevidela, zmierila sa s tým, že žije bez otca, nič jej nechýba a momentálne nemá záujem ani rozvíjať kontakty, celá situácia pôsobí na ňu veľmi stresujúco.

F. na styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vychádza z čl. XX ods. X R. SR (R. zákon č. XXX/XXXX Zb.), v zmysle ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. G. o obojstranné právo, ktorého obsahom je právo rodiča na kontakt s dieťaťom, ako aj právo dieťaťa na starostlivosť zo strany jeho rodiča. V zmysle právnej úpravy styk rodiča s maloletým dieťaťom je iba jeho právom, nie jeho povinnosťou. N. maloleteho dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí. Vo veciach úpravy styku sa prioritizuje dohoda rodičov, autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, resp. ak uzavretá dohoda nie je v záujme maloleteho dieťaťa. T. rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná (§ 24 ods. X N. o rodine), súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností spravuje vždy tými istými zásadami, ktorými by sa spravoval aj v prípade, ak by o úprave týchto práv rozhodoval sám.

V prejednávanej veci otec maloleteho dieťaťa uviedol, že netrvá na pôvodnom návrhu na zmenu úpravy stretávania sa s maloletou P. pokiaľ bude uzavretá rodičovská dohoda, v zmysle ktorej ho maloleťá dcéra jediný raz navštívi v mieste trvalého bydliska s tým, že v dohodnutý deň, ktorý si určí sama, resp. jej matka, príde pre ňu do H. autom, bude si môcť zobrať so sebou dospelú osobu alebo svoje kamarátky, otec ju dovezie k sebe, kde sa s ňou porozpráva, pohostí ju a podľa jej vyjadrenia ju dovezie späť do H. s tým, aby sa táto dohoda zrealizovala do XX-teho roku veku maloleteho dieťaťa.

F. otcom navrhovanú rodičovskú dohodu z hľadiska záujmu maloleteho dieťaťa, ako aj z hľadiska vykonateľnosti navrhovanej rodičovskej dohody, súd túto dohodu neschválil z dôvodu, že je nevykonateľná a v rozpore so záujmami maloleteho dieťaťa.

V zmysle § 154 E., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, preto súd nemôže v rozhodnutí vychádzať, resp. svoje rozhodnutie opierať o pomery, ktoré ešte len v budúcnosti prípadne

môžu nastať. A. rodičovskou dohodou otec dieťaťa navrhuje upraviť svoje stretávanie s maloletou P., a to jedinýkrát v termíne, ktorý si stanoví maloletá P., prípadne jej matka za prítomnosti ďalšej osoby s tým, že maloletá P. vycestuje do miesta bydliska otca a na požiadanie otec maloletú P. opäť dovezie do H.. S. navrhnutá rodičovská dohoda je nevykonateľná, nakoľko ponecháva časť realizácie úpravy stretávania na vôľu maloletej P., resp. jej matky, taktiež aj rozsah trvania tohto stretnutia otec ponecháva na vôľu matky a maloletej P.. S. dohoda je nerealizovateľná a nevykonateľná, hoc ju aj otec dieťaťa obmedzil do XX-teho roku veku dieťaťa. V prípade nezrealizovania tejto dohody neexistuje možnosť vykonania tohto rozhodnutia, z toho dôvodu súd navrhovanú rodičovskú dohodu neschválil. A. takáto dohoda nie je ani v záujme maloletého dieťaťa, pretože maloleté dieťa má právo na rozvíjanie vzťahu s otcom, pričom v zmysle tejto dohody sa toto právo maloletej P. nebude naplňovať, pretože otec nemá záujem uskutočňovať priebežne stretnutia v primeranom rozsahu v mieste bydliska maloletej P., avšak má jedinou požiadavku, aby ho maloletá P. navštívila v mieste svojho bydliska. X. viackrát apeloval na rodičov maloletého dieťaťa, že je potrebné, aby sa v prvom rade vybudoval vzťah medzi maloletou P. a otcom, keďže medzi maloletou P. a otcom nie je vyvinutý žiadny vzťah, vyplynulo to i z výpovede maloletej P., ktorá v súčasnosti však ani nemá záujem na budovaní tohto vzťahu. Z tohto dôvodu je potrebné, aby otec vhodnými prostriedkami, možnosťami a najvhodnejším spôsobom, vzhľadom na vek maloletej P. sa snažil vybudovať a upraviť vzájomný vzťah. E. dieťaťa v súčasnosti má možnosť realizovať úpravu stretávania v zmysle pôvodného rozsudku (úprava rozsudku O. súdu v N. č. XCoP XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX), prípadne iným vhodným spôsobom (telefonáty, listy, emailová korešpondencia) rozvíjať svoj vzťah s maloletou dcérou.

O. nedošlo k zmene pomerov, na základe ktorej by bolo potrebné zmeniť pôvodnú úpravu stretávania, súd návrh otca na zmenu stretávania s maloletou P. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď ani jednému z účastníkov nevznikli trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).