

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121316641
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121316641.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: H. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. D. XXXX/XXX, XXX XX B., o zaplatenie 10.219,25 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp/46/2021 - 98 zo dňa 02. decembra 2021, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol (I. výrok) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou dňa 30. 04. 2021 (na upomínací súd) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 10.219,25 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 02. 2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 14.700 EUR (ďalej len „zmluva o úvere“). Žalovaný úver riadne nesplácal napriek tomu, že žalobca ho upozornil, že je v omeškaní so splácaním úveru a na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaný si neplnil povinnosti zo zmluvy riadne a včas, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 16. 05. 2018.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 503 ods. 2, § 504, § 506 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 9, § 565, § 100 ods. 1, 2, § 101, § 103, § 54a, § 879v zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Z vykonaného dokazovania mal preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaný neplatil zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne a včas, vyzval ho žalobca písomnou výzvou zo dňa 19. 04. 2018 na riadne plnenie záväzkov s upozornením na možnosť vyhlásiť pohľadávku za predčasne splatnú. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si zmluvné povinnosti napriek výzve žalobcu neplnil, žalobca listom zo dňa 16. 05. 2018 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky. Okresný súd konštatoval, že nakoľko došlo zo strany žalobcu k zosplateniu celej pohľadávky ku dňu 16. 05. 2018, tak zosplatenie úveru bolo vyvolané nezaplatením splátky splatnej 25. 01. 2018. Týmto dňom začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba v súlade s § 101 v spojení s § 103 OZ, ktorá uplynula

dňom 25. 01. 2021. Žaloba bola podaná dňa 30. 04. 2021, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu tak okresný súd s ohľadom na vznesenú námietku premlčania žalobu zamietol.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a tieto priznal úspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Žiadal odvolaním napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konanie v plnom rozsahu. Bol toho názoru, že premlčacia doba nemôže plynúť skôr (napr. od momentu prvej alebo inej omeškanej splátky dlžníka), ak veriteľovi objektívne nesvedčí tzv. actio nata (okamih, kedy možno prvýkrát procesne úspešne podať žalobu na súd z dôvodu splatnosti dlhu), ktoré v danom prípade žalobcovi prvýkrát reálne vzniklo až nasledujúci deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru t. j. dňa 17. 05. 2018. Ak súd prvej inštancie paradoxne vychádzal z dátumu 25. 01. 2018, čo žalobca odmieta, de iure by to znamenalo nezákonné skrátenie premlčacej 3 ročnej doby na uplatnenie nároku o takmer 4 mesiace (na 2 roky a bezmála 8 mesiacov) v neprospech veriteľa. V odvolaní poukázal na zákonné podmienky zosplatnenia podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, a na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov. Podľa názoru žalobcu záver prvoinštančného súdu nekorešponduje ani len s čl. 4 ods. 4.6 zmluvy o úvere (podmienky predčasného zosplatnenia úveru), a preto peňažný dlh žalovaného sa nestal splatný nezaplatením splátky, ale až úkonom žalobcu vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Možnosť úspešne uplatniť právo žalobcu nastáva až splatnosťou dlhu, t. j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť svoj splatný dlh. Argumentáciu a právne posúdenie veci prvoinštančným súdom považoval za neudržateľné. Nesúhlasil s prílišnou ochranou spotrebiteľa, ktorá má mať svoje medze. Taktiež vznesená námietka premlčania žalovaným bola podľa názoru žalobcu v rozpore s dobrými mravmi a zjavným zneužitím práva, ktoré v zmysle čl. 5 CSP nepožíva právnu ochranu. V závere svojho odvolania namietal nedostatočnosť a nezrozumiteľnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu.

6. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal žalobu zamietnuť, a teda sa domáhal potvrdenia odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Žalobcom uplatnený nárok neuznával čo do rozsahu a výšky.

7. Právny nástupca žalobcu v odvolacej replike zotrval na podanom odvolaní. Mal za to, že žalovaný vo vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti, pričom len opakovane poukazuje na charakter jeho postavenia ako slabšej strany. Poprel všetky tvrdenia žalovaného a odkázal na svoje doterajšie vyjadrenia. Zotrval na svojom názore, že výklad prvoinštančného súdu týkajúci sa premlčania odporuje ustanoveniu § 53 ods. 9 OZ upravujúcu trojmesačnú lehotu po splatnosti splátky, a preto na premlčanie je potrebné aplikovať z hľadiska zročnosti celého dlhu a nie jednotlivých splátok. V tomto smere opätovne poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov, ale aj Okresného súdu Trnava. Považoval za nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala plynúť vo vzťahu k zosplatnenému dlhu už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku zo zosplatneného dlhu na súde. Dospel k názoru, že k začiatku plynutia premlčacej doby dochádza od momentu zročnosti splátky, ktorá bezprostredne predchádza k zosplatneniu dlhu.

8. Žalovaný v rámci odvolacej dupliky predložil obsahovo totožné vyjadrenie, ktoré predložil už v rámci vyjadrenia k odvolaniu, pričom neuviedol žiadne nové skutkové tvrdenia.

9. V rámci odvolacieho konania okresný súd uznesením č. k. 7Csp/46/2021 - 173 zo dňa 16. 02. 2022 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca 365.bank, a. s. a na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca R Collectors, s .r .o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava. Predmetné rozhodnutie v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 07. 2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 08. 2022.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu, rozhodnutie prvoinštančného súdu spĺňa parametre riadne a dostatočne odôvodneného rozhodnutia. Okresný súd sa dostatočne vysporiadal s rozhodujúcimi argumentmi žalobcu. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobu zamietol, citoval ustanovenia zákona, ktoré aplikoval, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Odvolací súd nezistil nesprávnosť procesného postupu okresného súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd svoje rozhodnutie aj náležite, presvedčivo odôvodnil, teda tak, ako ukladá ust. § 220 ods. 2 CSP, rozsudok je preskúmateľný súdom druhej inštancie.

14. Zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie, vyplýva, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 08. 02. 2016, bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 14.700 EUR, ktorý sa zaviazal vrátiť v 96 splátkach po 288,49 EUR a s výškou poslednej splátky 287,50 EUR, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc od mesiaca marec 2016. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19. 04. 2019 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 1.255,73 Eur a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade nedoplatku, právny predchodca žalobcu následne vyhlásil okamžitú splatnosť predmetnej úverovej zmluvy ku dňu 16. 05. 2018.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Predmetom posudzovania odvolacím súdom je posúdenie otázky premlčania na základe odvolacej námietky vznesenej žalobcom v odvolaní.

20. Odvolací súd dospel k záveru, že právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie o premlčaní nároku žalobcu je správne. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 OZ. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania).

21. V predmetnej prejednávanej veci je premlčacia doba trojročná (§ 101 OZ), keďže predmetom konania je nárok žalobcu na plnenie. V danom prípade bolo plnenie zo zmluvy o úvere dohodnuté v pravidelných splátkach, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci. Keďže žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, právny predchodca sa rozhodol využiť svoje právo a úver jednorázovo zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ ku dňu 16. 05. 2018. K zosplatneniu úveru mohlo dôjsť výlučne pre splátku, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace. K účinnému zosplatneniu úveru ku dňu 16. 05. 2018 mohlo dôjsť výlučne len pre omeškanie so splátkou splatnou v 01/2018, s ktorou bol žalovaný v

omeškaní viac ako 3 mesiace. Žiadna iná splátka, s ktorou bol žalovaný v omeškaní (teda ani splátka splatná 02/2018, 03/2018, či 04/2018) nemohla vyvolať účinky platného zosplatnenia úveru, keďže by nebola splnená podmienka omeškania s touto splátkou viac ako tri mesiace. Nakoľko zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa došlo jednostranným právnym úkonom k zosplatneniu úveru (§ 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ), začala plynúť premlčacia doba odo dňa splatnosti nesplnenej splátky v zmysle ustanovenia § 103 OZ, ktorou bola splátka zo dňa 25.01.2018, pre ktorej nesplnenie právny predchodca žalobcu následne zosplatnil zvyšnú časť úveru. Z tohto dôvodu bol záver okresného súdu o uplynutí premlčacej doby a nemožnosti priznania premlčaného práva správny, a teda súd prvej inštancie nemal inú možnosť ako žalobu zamietnuť.

22. Vo vzťahu k námietke žalobcu o posunutí začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcich po splatnosti prvej z nich pričom poukázal na viaceré rozhodnutie iných odvolacích súdov, odvolací súd uvádza, že sa nestotožňuje s názormi prezentovanými v týchto rozhodnutiach. Podľa názoru odvolacieho súdu § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh samozrejme za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ, upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Splátkou, pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, bola splátka splatná dňa 25. 01. 2018. V dôsledku zosplatnenia úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu začala plynúť trojročná premlčacia doba dňom 25. 01. 2018 a uplynula dňom 25. 01. 2021 (pondelok). Žaloba bola podaná zo strany právneho predchodcu žalobcu na upomínací súd až dňa 30. 04. 2021 (piatok), a teda už viac ako tri mesiace po uplynutí premlčacej doby, a preto nárok žalobcu bol premlčaný. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil v otázke premlčania práva, keď prihliadol na dôvodne vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného a žalobu z tohto dôvodu zamietol. Súd prvej inštancie rozhodol v rozsudku o nároku strán sporu na náhradu trov prvoinštančného konania podľa § 255 ods. 1 CSP taktiež vecne správne, keďže žalovaný bol v konaní plne úspešný. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Pozornosti odvolaciemu súdu neušla ani notárska zápisnica zo dňa 29. 06. 2019 (č. l. 200 - 202) spisu, ktorú žalobca predložil len ako prílohu v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu žalovaného proti uzneseniu okresného súdu č. k.7Csp/46/2021 - 173 zo dňa 16. 02. 2022. Na uvedenú listinu odvolací súd nemohol prihliadať, keďže sa nejednalo o novotu v odvolacom konaní v zmysle § 366 CSP, pretože žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nebránilo nič v tom, aby uvedený listinný dôkaz predložil súdu prvej inštancie do vyhlásenia uznesenia v zmysle § 154 CSP, ktorým sa dokazovanie skončilo. Z uvedeného dôvodu tak odvolací súd na uvedený listinný dôkaz nemohol prihliadať, nakoľko nešlo o novotu, a tento bol predložený len v rámci odvolacieho konania voči uzneseniu, ktorým prvoinštančný súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu, proti ktorému odvolanie ani nebolo prípustné (viď uznesenie odvolacieho súdu č. k. 14CoCsp/8/2022 - 216).

23. Odvolací súd na záver poukazuje ešte na zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011). Podľa názoru odvolacieho súdu, právnenému predchodcovi žalobcu po tom, čo s ohľadom na správanie sa žalovaného v súlade so zmluvou o úvere zosplatnil predmetný úver, nič nebránilo v tom, aby si svoje majetkové práva uplatnil súdnou cestou, hneď potom, ako žalovaný neuhradil celú zosplatnenú časť úveru, a preto nemožno vyhodnotiť vznesenú námietku premlčania, že by bola v rozpore s dobrými mravmi, resp. zneužitím práva zo strany žalovaného, ktorý sa v rámci svojej procesnej obrany účinne vznesol námietku premlčania.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.