

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226694
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114226694.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: X. O., narodený XX.XX.XXXX, XXX XX Z. XX, proti žalovanej: F. O., narodená XX.XX.XXXX, X. S. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie sumy 1.500,- eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 10.09.2014, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 27.10.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.500,- eur. V žalobe uviedol, že od žalovanej kúpil motorové vozidlo zn. Renault Megan W., rok výroby L., EČ TO XXX DC, na základe kúpnopredajnej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX v I.. Žalovaná napriek podpísanej kúpnej zmluve a zaplatenej cene, motorové vozidlo neodhlásila na policajnom oddelení, a preto ho nemohol prepísať na svoje meno. Žalovaná podala na neho trestné oznámenie za odcudzenie motorového vozidla.

Súd uznesením zo dňa 03.12.2014 č.k. 7C/198/2014-31 priznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za návrh.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.02.2015 uviedla, že vynaložila peniaze na kúpu motorového vozidla špecifikovaného v žalobe, ktoré mal neskôr od nej žalobca odkúpiť a zaplatiť zaň sumu 1.500,- eur. Po zakúpení vozidla žalobca auto ihneď zobral do svojho užívania. Zmluvu o predaji auta podpísali 19.08.2014, pričom pri podpise zmluvy jej žalobca žiadne peniaze nevyplatil. Mala záujem, aby vrátil vozidlo, dokiaľ jej nevyplatí peniaze. Požiadavku na vrátenie vozidla mu doručila písomne. Žalobca jej vozidlo nevrátil, vydal ho až polícii dňa 30.09.2014, zámerne poškodené a nepojazdné. Žalobca jej pri podpise zmluvy žiadne peniaze nedal a nedbal ani doteraz. Žiadala žalobu zamietnuť.

Žalobca na pojednávaní súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu.

Žalovaná na pojednávaní súdu uviedla, že nárok žalobcu popiera.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkom konania.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2012 sa so žalovanou zoznámili na internete. Povedal jej, že má exekúciu, či by si mohol na ňu napísať kúpené auto. Mal ešte jedno auto - Felíciu, ktorú mu darovala dcéra a ďalšie auto, ktoré predal. Potom kúpil auto - Y. Q., ktoré je predmetom tohto sporu. Toto auto kúpili spoločne so žalovanou, ale bolo napísané na žalovanú. Všetko fungovalo, prakticky spolu žili v spoločnej domácnosti. Mal nejaké dlžoby a poprosil ju, či by mu nepožičala a žalovaná mu aj požičala 1.700,- až 1.800,- eur. Potom som išiel do Česka a žalovaná si našla frajera. Podpísal jej zmluvu o pôžičke a na to mu ona podpísala zmluvu o kúpe auta. Ona s predajom auta súhlasila a za to auto aj zaplatil. O dva týždne oznámila polícii, že jej auto ukradol. Nemá žiadne potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny, dokladom je podpísaná zmluva, to znamená, že peniaze zaplatil. 1.500,- eur mu dala bývalá manželka v hotovosti, lebo jej nechal 3-izbový byt v V. a nič od nej nechcel. Peniaze si bol zobrať osobne a v hotovosti na parkovisku pred činžiakom ich zaplatil žalovanej. Podpísal zmluvu o pôžičke a v tej zmluve o pôžičke bola aj tá suma, ktorú mal zaplatiť za auto. To bolo ešte predtým ako podpísali kúpnu zmluvu. Tá suma v tej zmluve o pôžičke sa potom mala o 1.500,- eur znížiť, keď jej to zaplatil. V zmluve o pôžičke je uvedená suma 3.800,- eur, pričom v sume 3.800,- eur je započítaných a 1.500,- eur, ktoré mal žalovanej zaplatiť za auto. To znamená, že keď jej zaplatil 1.500,- eur, potom sa mala znížiť aj požičaná suma. O týždeň doniesol 1.500,- eur, ale suma sa neznížila. Žalovaná sľúbila, že to spraví a on jej veril.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca od nej stále vypytoval peniaze. Auto zaplatila z vlastných prostriedkov, môže to preukázať výpisom z účtu. Auto si chcela kúpiť pre seba, plánovala si robiť vodičský preukaz. Žalobca povedal, že on si auto nechá, či mu ho predá, že bude mať peniaze, lebo predávajú byt v V. a má dobrú robotu v Rakúsku. Za auto platila všetky poisťky a auto užíval žalobca. Začiatkom roku 2014 žalobca tvrdil, že byt bude predaný a bude mať peniaze. Žalobca na ňu vyvíjal psychický nátlak, napriek tomu si chcela auto zobrať, keďže platila všetky poisťky. Niekedy v marci 2014 mu povedala, že auto chce, aj prichystal všetky papiere a náhradné kľúče a viezol ju ním domov, ale zastal na W. a tam ju prehovoril, aby mu auto nechala. Ešte ho niekoľkokrát chcela zobrať, ale vždy tvrdil, že je pokazené. Auto kúpila za 1.050,- eur + 400,- eur zaplatila za opravy a prepis. Preto ho bola ochotná predať za 1.500,- eur. Najprv podpísali zmluvu o pôžičke 19.08.2014, podľa ktorej mu požičala 3.800,- eur, ale v tejto sume bolo zahrnutých aj 1.500,- eur za auto, ktorú pôžičku mal vrátiť jednorázovo 23.09.2014. Zmluvu na auto jej dal podpísať v ten istý deň 19.08.2014, ale dal do nej dátum 23.09.2014. Na zmluve, ktorú predložil do spisu tento dátum prepísal na 23.08.2014. Je pravdou, že sumu 1.500,- eur mu v podstate nepožičala, ale keby jej doniesol 1.500,- eur, bola by na neho prepísala auto a zároveň by sa znížila zmluva o pôžičke.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom svedka Y. O. a oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalobca a žalovaná uzavreli v presne nezistený deň kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného vozidla Y. Q. W., rok výroby XXXX, EČ TP XXX DC za dohodnutú cenu X.XXX,- eur.

Žalobca listom zo dňa 05.09.2014 od kúpnej zmluvy odstúpil.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr

súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním kúpnu zmluvou (č.l. 2 a č.l. 41) a výsluchom účastníkov konania mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili v presne nezistený deň kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok žalovanej predať žalobcovi osobné vozidlo Y. Q. Scenic, rok výroby XXXX, EČ TP XXX DC, a záväzok žalobcu zaplatiť za vozidlo dohodnutú kúpnu cenu X.XXX,- eur. Rovnako mal súd preukázané že kúpna cena bude vyplatená v hotovosti ihneď po podpise zmluvy, pričom ako doklad o zaplatení bude slúžiť potvrdenie, kde bude uvedený predávajúci, kupujúci, cena a dátum zaplatenia dohodnutej sumy podľa čl. 2 zmluvy.

Listom žalobcu zo dňa 05.09.2014 (č.l. 3) mal súd preukázané, žalobca od kúpnej zmluvy odstúpil.

Odstúpenie od zmluvy má za následok, že zmluva sa od začiatku zrušuje a účastníci zmluvy sú potom povinní vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia (§ 48 ods. 1 a § 457 Občianskeho zákonníka)

V danej veci žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanej zaplatil sumu 1.500,- eur, ako dohodnutú kúpnu cenu za motorové vozidlo, uvedenú skutočnosť však súdu nepreukázal potvrdením vystaveným v súlade so zmluvou. Žalovaná zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny popierala. Dôkazné bremeno k preukázaniu žalobcom tvrdeného zaplatenia kúpnej ceny je v prípade, ak je táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná, na žalobcovi.

Súd splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovanej zaplatil sumu 1.500,- eur, uvedenú skutočnosť však súdu nepreukázal predložením potvrdenia tak, ako bolo účastníkmi dohodnuté v kúpnej zmluve ani iným dôkazom, potom nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny po odstúpení od kúpnej zmluvy.

Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy neunesol, preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaná mala v konaní plný úspech, ale nepriznal jej náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.