

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203334
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714203334.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa F. G., bytom U. pod O. XXX proti odporcovi M. C., bytom U. pod O. XXX, vo veci neúplného návrhu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. januára 2015, č.k. 3C/60/2014-18, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 22.03.2014 v spojení s podaním zo dňa 12.05.2014. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 26.03.2014 bolo Okresnému súdu Považská Bystrica doručené podanie navrhovateľa zo dňa 22.3.2014 označené ako „návrh na obnovu súdneho konania“. V predmetnom podaní navrhovateľ označil viacero spisových značiek bez uvedenia označenia súdu, na ktorom konania prebiehali (sp. zn. 3C/29/2008, 5C/4/2012 a 3C/39/2008), pričom z neho nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Súd prvého stupňa dňa 29.04.2014 pod č.k. 3C/60/2014-5 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania v zmysle § 42 ods. 3, 79 ods. 1 a 2 a 43 ods. 1 O.s.p., a to v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia, pod následkom odmietnutia podania. Uvedeným uznesením vyzval súd navrhovateľa, aby uviedol, či jeho podanie zo dňa 22.03.2014 je a/ návrhom na povolenie obnovy konania, a ak áno, nech ho doplní o označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a to, čoho sa navrhovateľ domáha; b/ iný návrh - v takom prípade nech uvedie, čoho sa domáha. Na uznesenie navrhovateľ reagoval nezrozumiteľným podaním zo dňa 12.05.2014, doručeným na súd dňa 15.05.2014, v ktorom uviedol ďalšiu spisovú značku 3C/282/2002. Právne vec súd prvého stupňa posúdil podľa § 43 ods. 1 veta prvá a § 43 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom na to, že aj doplnenie podania zo strany navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 15.05.2014, je nezrozumiteľné a nejasné, súd návrh navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil. Konštatoval, že sudkyňa Mgr. G. sa voči jeho osobe dopúšťa diskriminácie, spôsobuje prieťahy v konaní a dopúšťa sa marenia spravodlivosti. Poukázal na uznesenie vo veci sp. zn. 3C/282/02, v ktorom konala JUDr. N., ktorá uvedené súdne konanie zmarila. Ďalej poukázal na konanie vo veci sp.zn. 3C/49/2014, v ktorom konal JUDr. S. a ktorý predmetné konanie rovnako maril spolu s advokátom JUDr. A.. Žiadal, aby voči zákonnej sudkyňi boli vyvedené dôsledky za marenie spravodlivosti.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že nesúhlasí s obnovou konania. Uviedol, že mu nie je jasné, čoho sa navrhovateľ návrhom domáha. Konštatoval, že navrhovateľ vedie rôzne nezmyselné spory, čím zaťažuje rodinu odporcu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V rámci skúmania podmienok konania súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Ak zistí, že podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, nemá požadované náležitosti (je neúplné), alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávne), je povinný uznesením vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu podania v stanovenej lehote, so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak vyzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 1, 2 veta prvá O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 26.03.2014 navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa návrh, ktorý označil ako návrh na obnovu súdneho konania vo veci proti odporcovi M. C.. Návrh navrhovateľa bol neúplný, nejasný a zmätočný. Keďže tento návrh nemal náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Považská Bystrica Váhom ho vyzval uznesením zo dňa 29.04.2014, č.k. 3C/60/2014-5, aby svoje podanie doplnil v zmysle § 42 ods.3, § 79 ods. 1 a 2 a § 43 ods. 1 O.s.p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia pod následkom odmietnutia podania v prípade neodstránenia väd podania. Navrhovateľ na uznesenie reagoval nezrozumiteľným podaním, a preto súd prvého stupňa uznesením zo dňa 14.01.2015, č.k. 3C/60/2014-18 jeho podanie odmietol.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade boli splnené zákonné procesné podmienky pre odmietnutie podania navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p.. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď navrhovateľa v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O.s.p. najskôr písomne vyzval na odstránenie väd jeho podania, pričom ho správne poučil o tom, ako treba opravu alebo doplnenie podania vykonať, ako i o následkoch jeho nečinnosti v tomto smere, t.j. že ak v stanovenej lehote svoje podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne. Navrhovateľ svoj návrh nedoplnil ani neopravil tak, aby súd prvého stupňa mohol pokračovať v konaní. Písomné podanie navrhovateľa nemalo od začiatku zákonom požadované náležitosti, pričom nebol jednoznačne určený predmet konania, podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné. Svoj návrh v konaní pred súdom prvého stupňa ani v konaní odvolacom bližšie nekonkretizoval a nebolo možné ustáliť z čoho vlastne návrh navrhovateľa vychádza a čo je jeho predmetom. Podanie navrhovateľa je zmätočné a obsahuje nesúvislý popis rôznych súdnych konaní.

Keďže navrhovateľ svoje podanie nedoplnil alebo neopravil v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu prvého stupňa ani dodatočne do rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd zároveň dodáva, že odmietnutie podania v tejto veci nebráni navrhovateľovi v podaní nového návrhu, samozrejme za predpokladu, že bude obsahovať všetky náležitosti, aby sa vo veci mohlo konať. V prípade, že nebude schopný spísať riadny návrh a za predpokladu, že budú splnené zákonné podmienky v zmysle § 30 O.s.p., môže navrhovateľ požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov prostredníctvom Centra právnej pomoci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.