

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010395
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423010395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 3 Pv 54/23/4402 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 27.06.2024 takto

rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. C., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody F., - rozsudku Okresného súdu Poprad, pracovisko Kežmarok sp. zn. KK-11T/33/2023 zo dňa 14.02.2024, právoplatným 14.02.2024, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený v bodoch 1./ až 18./ a 34./ až 38./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 19./ až 21./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 22./ za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v bode 23./ za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 24./ až 27./ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a v bodoch 28./ až 32./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 32./ v časti dokonanej a v časti nedokonanej v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, v bode 33./ prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,
- rozsudku Okresného súdu Ružomberok číslo konania 1T/3/2023 zo dňa 06.02.2023, právoplatného dňa 06.02.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený v bodoch 1./ až 14./ a 31./ až 33./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 15./ až 17./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 18./ a 19./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 20./ až 28./ a 34./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v bode 27./ nedokonanej v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 29./ a 30./ za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,
- trestného rozkazu Okresného súdu Trnava číslo konania 2T/25/2023 zo dňa 17.10.2023, právoplatného dňa 01.11.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,
- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II číslo konania 2T/27/2023 – 109 zo dňa 02.03.2023, právoplatného dňa 27.03.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,
- trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/5/2023 zo dňa 25.04.2023, právoplatný 11.05.2023, ktorým bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

- rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/18/2022 zo dňa 08.09.2022, právoplatným 08.09.2022, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno j) Trestného zákona,
- rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T/15/2022 zo dňa 14.11.2022, právoplatným 14.11.2022, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,
- rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/42/2022 zo dňa 31.08.2022, právoplatným 31.08.2022, ktorým bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,
- trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/23/2022 zo dňa 07.04.2022, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

výrok o treste, o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody F.,

u z n á v a v i n n ý m , ž e

1./

dňa 13.04.2021, v úmysle obohatiť sa na úkor iných osôb, uverejnil na internetovom portáli G. inzerát týkajúci sa predaja obytnej maringotky v hodnote 1.200,00 eur, pri uvedení kontaktných údajov telefonického spojenia na číslo telefónu XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, kde na takto uverejnený inzerát reagoval záujemca C. H., ktorý na základe pokynu inzerenta A. B. pri vzájomnej mobilnej komunikácii, uhradil dňa 15.04.2021 prostredníctvom služby G. I. na pošte v nákupnom centre J. K. zálohu vo výške 280,00 eur na meno A. B., s príslušným poplatkom v sume 23,00 eur, kde k dodaniu inzerovanej obytnej maringotky a ani k vráteniu peňazí nedošlo, inzerent A. B. po úhrade zálohy následne už vôbec nereagoval na komunikáciu s C. H., čím týmto konaním spôsobil C. H., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bydlisko F. L. XX, H. K., škodu v celkovej výške 303,00 eur,

2./

dňa 13.04.2021 na internetovom portáli G. ponúkal inzerát pod číslom XXXXXXXXXX s názvom „Predám maringotku obytnú“ za sumu 1200,00 eur, na ktorú reagoval dňa 13.04.2021 poškodený M. N., narodený XX.XX.XXXX, ktorý ho telefonicky kontaktoval ako predávajúceho na telefónne číslo XXXX XXX XXX uverejnené v inzeráte, obžalovaný ho následne kontaktoval z iného telefónneho čísla XXXX XXX XXX a dohodli sa na kúpe inzerovanej obytnej maringotky za sumu 1200,00 eur pod podmienkou zaslania zálohovej platby cez G. I. na dopravu obytnej maringotky z O. do N., ktorú poškodený vo výške 350,00 eur a vo výške 29,00 eur (doplatok za prevod) obžalovanému ako predávajúcemu zaslal, k následnému uzatvoreniu kúpnopredajnej zmluvy došlo dňa 14.04.2021 v Obchodnom centre P. v F. s vyplatením zálohy na mieste v hotovosti vo výške 300,00 eur, po čom si následne obidve strany spoločne išli pozrieť obytnú maringotku, kde pod zámienkou vybavenia prijatého telefonického hovoru sa obžalovaný od poškodeného M. N. vzdialil a už sa k nemu nevrátil, pričom poškodenému nebola predmetná obytná maringotka doručená a taktiež mu nebola vrátená uhradená suma, obžalovaný týmto konaním uviedol poškodeného M. N., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v N., D. XXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností N., Q. XX, do omylu a spôsobil mu tak škodu v celkovej výške 679,00 eur,

3./

dňa 03.05.2021 v ranných hodinách v úmysle obohatiť sa kontaktoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú R. S., narodenú XX.XX.XXXX, ktorá prostredníctvom internetového portálu G. inzerovala svoj záujem prenajať si byt, pričom dňa 07.05.2021 pod zámienkou prenajatia bytu nachádzajúceho sa v C. v blízkosti železničnej stanice od nej vylákal najskôr sumu 200,00 eur ako rezervačný poplatok, ktorú si nechal zasláť šekom na adresu E. F. v obci D. a následne v poobedňajších hodinách toho istého dňa ďalších 200,00 eur ako preddavok nájomného na jeden mesiac dopredu, ktoré si nechal zasláť šekom na adresu E. F. v F., pričom poškodené do dnešného dňa nezaslal zmluvu o nájme, nakoľko žiadny dvojizbový byt v C. nevlastnil ani nevlastní, čím uviedol poškodenú R. S., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., F. XXXX/XX, prechodné bydlisko

a zároveň adresa na doručovanie písomností C., Q. T. U. X, do omylu a svojím konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 400,00 eur,

4./

v snahe získať neoprávnený finančný prospech v dňoch 05.05.2021 a 15.05.2021 v presne nezistenom čase vylákal od poškodeného U. D., narodeného XX.XX.XXXX, finančné prostriedky v sume 375,00 eur ako zálohu za účelom poskytnutia nájomného bytu, U. D. dňa 05.05.2021 zaslal obžalovanému poštovou poukázkou sumu 150,00 eur a dňa 15.05.2021 sumu 225,00 eur na meno a adresu A. B., V. O. X/XX/X, E. O. S., avšak k poskytnutiu nájomného bytu nedošlo, čím obžalovaný spôsobil poškodenému U. D., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom v obci J. L. X, H. W., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností H. XXX, H. C. E., škodu v celkovej výške 375,00 eur,

5./

dňa 05.05.2021 v čase o 16:00 hod. telefonicky kontaktoval poškodeného F. W., narodeného XX.XX.XXXX, na základe ním podaného inzerátu, že hľadá byt do podnájmu, pričom mu oznámil, že on má byt, ktorý prenajíma a k tomuto bytu mu zaslal aj fotky a nakoľko sa F. W. ponuka páčila, tak medzi nimi došlo k dohode ohľadom prenájmu bytu ako aj ku dohode ohľadom toho, koľko bude F. W. za byt platiť, pričom následne F. W. vyplatil obžalovanému dňa 05.05.2021 v čase o 16.52 hod. prostredníctvom E. F. (služba G. I.) sumu vo výške 350,00 eur, kde po vyplatení uvedenej sumy malo dôjsť ku odovzdaniu bytu dňa 06.05.2021 na ulici D. XX S. A. O. U., H. K. – H., a tento byt mala F. W. odovzdať jemu neznáma osoba, ktorú mal na miesto poslať obžalovaný, k čomu nedošlo a to ani po následných telefonických urgenciách zo strany F. W., aby sa na miesto dostavil a byt odovzdal, pričom po upozornení zo strany F. W., že vec bude riešiť cez políciu, ho obžalovaný vysmial, že to aj tak nebude mať ako dokázať, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodeného F. W., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v A. O. U., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností A. O. U., O. X. V. XX, byt pána I. (8. poschodie), do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 380,00 eur,

6./

dňa 08.05.2021 oslovil z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú T. K. A., bytom K. XXX, H. Y., ktorej ponúkol do podnájmu dvojizbový byt, ktorý sa mal nachádzať v T. O. S. na K. I. s tým, že keď menovaná zaplatí sumu vo výške 600,00 eur (300,00 eur ako zálohu a 300,00 eur ako mesačné nájomné), zašle jej nájomnú zmluvu a poskytne podnájom, načo menovaná dňa 10.05.2021 v čase o 16.00 hod. z pošty v obci U. poslala šekom finančnú hotovosť vo výške 300,00 eur ako zálohu za byt na meno A. B., G. XXX, XXX XX F., pričom po zaplatení uvedenej sumy jej obžalovaný neposkytol podnájom, ani nevrátil poskytnutú zálohu, a to napriek tomu, že sa ho poškodená snažila kontaktovať a žiadala ho o jej vrátenie, týmto spôsobom ju oklamal, predstieral poskytnutie podnájmu, vylákal od nej sumu 300,00 eur, pričom vedel, že ho nemôže poskytnúť, týmto svojím konaním obžalovaný spôsobil poškodenú škodu vo výške 300,00 eur,

7./

dňa 11.05.2021 v čase o 16.00 hod. telefonicky reagoval na inzerát číslo XXXXXXXXX uverejnený na internetovej stránke G. poškodenou W. P., narodenou XX.XX.XXXX, za účelom, že si s jej druhom poškodeným K. J., narodeným XX.XX.XXXX, hľadá podnájom v meste F., kde následne od poškodených podvodným konaním vylákal finančnú hotovosť s tým, že im poskytne podnájom v meste F. za dobrú cenu, ale musia zaplatiť depozit v hodnote 522,00 eur, kde tento depozit uhradila poškodená poštovým peňažným poukazom dňa 13.05.2021 v čase o 12.43 hod. na F. X F., O. R., potom po hodine obžalovaný znovu kontaktoval poškodenú s tým, že sumu 522,00 eur si prevzal, ale je potrebné zaplatiť ešte 290,00 eur a už bude všetko v poriadku, kde túto sumu uhradil poškodený poštovým peňažným poukazom dňa 13.05.2021 o 14.11 hod. na F. X F., ulica E., následne obžalovaný dňa 14.05.2021 v čase o 12.57 hod. znovu kontaktoval poškodeného, že potrebuje ďalších 160,00 eur, aby bolo všetko v účtovníctve v poriadku, kde uvedenú sumu uhradil poškodený poštovým peňažným poukazom dňa 14.05.2021 o 14.14 hod. na F. X F., ulica E., potom po prevzatí peňazí obžalovaný znovu kontaktoval poškodenú, s tým že peniaze si prevzal a dňa 14.05.2021 o 19.00 hod. príde na čerpaciu stanicu H. S. F. na ulicu T., kde v dohodnutom čase neprišiel a následne dňa 15.05.2021 v čase o 08.11 hod. telefonicky kontaktoval poškodeného s tým, že im pošle adresu, kde budú bývať, ale žiadnu adresu

im nezaslal a už sa neozval a ani sa nedalo s ním späťne telefonicky skontaktovať, teda obžalovaný úmyselne poškodených uviedol do omylu dohodnutými podmienkami, aby získal peniaze a podnájom im neposkytol, čím takto svojím konaním spôsobil poškodeným W. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., K. E. J. XXXX/X, a K. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., E. XXXX/XX, spoločne celkovú škodu vo výške 972,00 eur,

8./

v presne nezistenom čase dňa 10.09.2021 a z presne nezisteného miesta, reagujúc na inzerát uverejnený na internetovom portáli G., kontaktoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX S. K., ktorej ponúkol fiktívne na prenájom byt na D. I. v meste F., predstierajúc, že tento bude dňa 12.09.2021 uvoľnený a po dohode na termíne jeho obhliadky dňa 11.09.2021, pod touto zámenkou vylákal od S. K. zálohu v sume 100 €, platbu ktorej táto zrealizovala dňa 10.09.2021 v čase o 12:40 hod. prostredníctvom G. I. na pobočke E. F. v H. J. na S. I. v meste F. na meno A. B. za poplatok 8,90 €, pričom pri zrealizovaní platby jej bol poskytnutý 10 miestny verifikačný kód MTCN: XXXXXXXXXXXX, ktorý mu SMS správou zaslala na telefónne číslo XXXX XXX XXX a tieto finančné prostriedky vybral, nevrátil ich a viac s ňou nekomunikoval, čím S. K. spôsobil celkovú škodu vo výške 108,90 €,

9./

dňa 12.10.2021 po tom, ako poškodený B. E., narodený XX.XX.XXXX, vložil na webový portál G. inzerát, v ktorom hľadal 1 izbový alebo 2 izbový byt do prenájmu v meste C., ho obžalovaný kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a následne aj z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom mu uviedol, že reaguje na jeho inzerát a má pre neho byt na prenájom v C., pričom mu poslal fotky tohto bytu z emailovej adresy R., na základe čoho ho poškodený kontaktoval s tým, že sa mu byt páči a že má záujem o jeho prenájom, na čo mu obžalovaný povedal, že mu má poslať jednomesačnú zálohu za prenájom bytu vo výške 250,00 eur vloženíem na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to v pobočke L., čo poškodený dňa 12.10.2021 v čase o 11.27 hod. aj urobil v L., pobočka C., a následne ho obžalovaný telefonicky kontaktoval s tým, že mu peniaze prišli a má mu poslať ďalších 150,00 eur ako depozit, čo poškodený urobil a poslal mu na rovnaké číslo účtu sumu vo výške 150,00 eur dňa 12.10.2021 v čase o 11.55 hod. prostredníctvom internetbankingu, následne sa mali odo dňa 13.10.2021 niekoľkokrát stretnúť v C. za účelom odovzdania bytu k prenájmu, pričom poškodený obžalovaného niekoľkokrát čakal, avšak k stretnutiu a k prenájmu bytu nedošlo, a tak poškodený odo dňa 15.10.2021 obžalovanému opakovane prostredníctvom telefonátu a sms správ oznámil, že ruší ich dohodu a žiada poslať späť sumu 400,00 eur, ktorú mu predtým zaslal, s čím obžalovaný súhlasil, avšak k vráteniu sumy 400,00 eur poškodenému do dnešného dňa nedošlo a teda týmto svojím konaním poškodeného B. E., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom vo S. N. XXX, H. N., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností C., S. Q. XX, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 400,00 eur,

10./

v presne nezistenej dobe uverejnil na doposiaľ presne nezistenej internetovej stránke inzerát ohľadne ponuky prenajatia garsónky nachádzajúcej sa na presne nezistenej adrese v U. O. U., pričom na tento inzerát telefonicky, na v ňom uvedené číslo XXXX XXX XXX, reagoval poškodený T. K., narodený XX.XX.XXXX, následne poškodený po vzájomnej telefonickej ústnej dohode s obžalovaným dňa 15.10.2021 v čase o 14.41 hod. v U. O. U. na námestí X. V. XX/XX v pobočke banky L., M., vykonal vklad na obžalovaným uvedený účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 350,00 eur s poplatkom za vklad v sume 5,00 eur a následne po opätovnej telefonickej komunikácii s obžalovaným toho istého dňa v čase 15.25 hod. v tej istej pobočke banky opätovne na uvedené číslo účtu poškodený vykonal vklad ďalších finančných prostriedkov v sume 135,00 eur s poplatkom za vklad v sume 5,00 eur, kde po vykonaní týchto vkladov mal obžalovaný poškodenému dňa 16.10.2021 zabezpečiť odovzdanie zmluvy o nájme a kľúčov od predmetnej garsónky, čo však obžalovaný nevykonal, k podpisu nájomnej zmluvy a odovzdaniu kľúčov nedošlo, čím poškodeného T. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. XXX, adresa na doručovanie písomností S. E., E., F. XX, U. O. U., uviedol do omylu a takto mu spôsobil celkovú škodu vo výške 495,00 eur, ktorá zahŕňa aj poplatky za vykonanie vkladu na bankový účet,

11./

dňa 21.10.2021 v meste C. a inde vylákal pod zámienkou prenájmu bytu sumu 305,00 eur od poškodenej C. U., narodenej XX.XX.XXXX, pričom poškodená dňa 21.10.2021 vložila v pobočke banky L., M. v C. na ulici V. na účet číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 305,00 eur ako zálohu za prenájom bytu a následne potom ako ho obžalovaný telefonicky kontaktoval o možnosti prenájmu väčšieho bytu, syn poškodenej W. U., narodený XX.XX.XXXX, v K. doplnil sumu o 95,00 eur na to isté číslo účtu, pričom do dnešného dňa nedošlo k prenájomu bytu ani k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, čím obžalovaný poškodenú C. U., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., Z. XXXX/XX, uviedol do omylu a týmto konaním jej spôsobil škodu vo výške 400,00 eur,

12./

v úmysle získať majetkový prospech podvodným konaním dňa 24.10.2021 pravdepodobne v K., F. X, telefonickou formou z čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát, ktorý dňa 23.10.2021 na inzertnom portáli G. uverejnila Z. T., narodená XX.XX.XXXX s tým, že jej ponúkol do podnájmu byt v K. O. M. I., pričom takýto byt v K. nevlastní a dopredu vedel, že nájom bytu nevie sprostredkovať, následne po vzájomnej dohode o prenájme bytu vložila Z. T. dňa 26.10.2021 o 11.05 hod. priamo na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v E., M., U., na meno A. B. sumu vo výške 285,00 eur ako prvé nájomné, kde ešte v ten istý deň požiadal o ďalších 150,00 eur ako zábezpeku, čo Z. T. odmietla a požiadala ho aj o vrátenie už zaslanej sumy vo výške 285,00 eur, avšak tak neurobil, čím týmto svojím konaním spôsobil Z. T., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., L. XXX/XXX, škodu vo výške 285,00 eur,

13./

dňa 05.11.2021 v čase asi o 09.00 hod. prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX v úmysle obohatiť sa kontaktoval poškodenú F. K., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom K. O. C., E. C. XXXX/XX, t. č. bez prihlásenia ubytovňa U., A. XXX, E., ktorá prostredníctvom internetového portálu G. inzerovala záujem prenajať si byt, ktorej ponúkol prenájom 2 - izbového bytu v A., ktorý nikdy nemal, pričom od nej najskôr vylákal zálohu v sume 236,00 eur, ktorú si nechal zaslať šekom prostredníctvom E. F. a následne dňa 06.11.2021 v čase okolo 08.00 hod. na základe ďalšej telefonickkej dohody s poškodenou od nej vylákal depozit v sume 80,00 eur, ktoré mu poškodená opätovne zaslala prostredníctvom E. F., pričom po obdržaní ostatne zaslanej sumy sa odmlčal, poškodenú viac nekontaktoval, čím ju uviedol do omylu a svojím konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 316,00 eur,

14./

dňa 01.12.2021 v ranných hodinách reagoval na inzerát na internetovom portáli G., ktorý inzerovala poškodená S. D., narodená XX.XX.XXXX, že hľadá podnájom 2 - 3 izbového bytu pre dve dospelé osoby v J. J., keď sa jej uvedeného dňa ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má byt v J. J. O. I. E., pričom na prenájom bytu je potrebné vopred zaslať zálohu vo výške 330,00 eur, následne jej z emailu R. poslal fotografie bytu, na základe čoho poškodená S. D. cez svoj internet banking v E. E. zadala dve transakcie na účet číslo IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 165,00 eur, pričom k prevzatíu bytu malo dôjsť dňa 02.12.2021, čo sa do dnešného dňa nestalo, týmto konaním obžalovaný uviedol poškodenú S. D., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v J. J., V. XXX/XX, do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 330,00 eur,

15./

dňa 04.12.2021 podvodne vystupujúci ako osoba konajúca za spoločnosť B., E.. so sídlom H. XXX, T. W., prostredníctvom SMS z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX zareagoval na inzerát, ktorý zverejnili poškodení F. A., narodená XX.XX.XXXX, a S. P., narodený XX.XX.XXXX, na inzertnom portáli G. dňa 22.11.2021, ktorého obsahom bol záujem o prenájom rodinného domu v okolí mesta D., obžalovaný inzerentovi F. A. ponúkol na prenájom starší rodinný dom na V. I. v W. bez uvedenia popisného čísla, kde po prejavení jej záujmu sa s ňou dohodol na uhradení zábezpeky vo výške 300,00 eur, na uvedenú sumu zaslal z emailu: R. vystavenú faktúru, na základe ktorej dňa 04.12.2021 F. A. prostredníctvom internetbankingu v D. na ulici U. XXX/XXX z jej bankomatového účtu vedeného vo S. [U., M., pod č. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo S. [U., M. č. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 300,00 eur, kde po uhradení uvedenej čiastky jej nebola doručená nájomná zmluva a bola obžalovaným vyzvaná k ďalšej úhrade, a to depozitu vo výške 380,00 eur, súčasťou ktorého mal byť obsiahnutý nájom za prenájom predmetnej nehnuteľnosti za mesiac január 2022, na čo F. A. prostredníctvom internetbankingu dňa

05.12.2021 v D., U. XXX/XXX, z jej bankomatového účtu vedeného vo S. [U., M. pod IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo S. [U., M.. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 380,00 eur, pričom obžalovaný jej nedoručil nájomnú zmluvu, nespresnil adresu prenajímanej nehnuteľnosti, neodovzdal jej predmet nájmu, ani nevrátil uhradené finančné prostriedky, týmto konaním seba obohatil tým, že F. A., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Z. XX, a S. P., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., A. U. XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil im spoločne škodu vo výške 680,00 eur,

16./

v úmysle obohatiť sa uviedol do omylu Y. B. A., narodeného XX.XX.XXXX, ktorého kontaktoval na základe inzerátu uverejneného poškodeným vo veci dopytu po prenájme bytu v T., a to tak, že ho dňa 12.12.2021 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX z presne nezisteného miesta telefonicky kontaktoval a predstieral sprostredkovanie prenájmu bytu v T., pričom za účelom poskytnutia prenájmu požadoval uhradenie rezervačného poplatku vo výške 175,00 eur, ktorú sumu Y. B. A. dňa 12.12.2021 uhradil bankovým prevodom na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde po uhradení 175,00 eur obžalovaný požadoval od poškodeného uhradenie sumy vo výške 175,00 eur ešte raz, na čo ten dňa 13.12.2021 uhradil bankovým prevodom na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 175,00 eur, pričom prenájom bytu obžalovaný nesprostredkoval a taktiež nevrátil zaslané finančné prostriedky, čím uviedol Y. B. A., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v T., F. Y. XX, do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 350,00 eur,

17./

v presne nezistenom čase dňa 13.12.2021 a z presne nezisteného miesta, reagujúc na inzerát uverejnený na internetovom portáli G., kontaktoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX J. E., ktorej ponúkol fiktívne na prenájom byt na M. I. v meste O. Z. za sumu 235 € mesačne, predstierajúc dohodu na termíne jeho obhliadky dňa 15.12.2021, pod touto zámienkou vylákal od J. E. zálohu v sume 235 €, platbu ktorej táto zrealizovala dňa 14.12.2021 vkladom hotovosti na bankový účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tieto finančné prostriedky použil pre vlastnú spotrebu, nevrátil ich a viac s ňou nekomunikoval, čím J. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 235 €,

18./

dňa 16.12.2021 v presne nezistenom čase a z doposiaľ nezisteného miesta telefonicky zareagoval na inzerát, ktorý bol uverejnený na internetovej stránke G. s textom „hľadám do prenájmu súrne 2 až 3 izbový byt v O.“, ktorý dňa 15.12.2021 na uvedenej stránke uverejnil poškodený A. D., narodený XX.XX.XXXX, s tým, že má voľný 2 izbový byt v O. ihneď k prenájmu, pričom je však potrebné zaplatiť depozit za byt vo výške 350,00 eur, ako aj nájomné vo výške 350,00 eur za daný mesiac a tieto peniaze zaslať na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ešte toho dňa 16.12.2021 bola na uvedený účet v prospech obžalovaného zaslaná v dvoch platbách celková suma 700,00 eur, pričom však k žiadnemu prenájmu bytu do súčasnej doby nedošlo, čím sa obžalovaný neoprávnene obohatil a uviedol poškodeného A. D., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v H. B. XXX, do omylu ohľadom prenájmu bytu a spôsobil mu škodu vo výške 700,00 eur,

19./

dňa 30.12.2021 v presne nezistenom čase telefonicky reagoval na inzerát, ktorý uverejnil poškodený A. B., narodený XX.XX.XXXX, na internetovom portáli G., cez ktorý si hľadal podnájom v meste O., kde obžalovaný v telefonickom rozhovore ponúkol poškodenému, že má na prenájom byt v O. a za uvedeným účelom mu poslal k nahliadnutiu aj fotografie tohto bytu, pričom jeho záujem o prenájom podmieňoval a požadoval dopredu zaslanie finančnej zábezpeky, aby ho uprednostnil pred inými záujemcami o byt, s čím poškodený súhlasil a po vzájomnej dohode mu zaslal finančné prostriedky v sume 670,00 eur dňa 30.12.2021 v dvoch splátkach 320,00 eur a 350,00 eur formou vkladu z S., M. na účet, ktorý mu obžalovaný poskytol a to na účet vedený vo S.,M. číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom predmetný byt mu aj napriek uhradenej zábezpeke neposkytol, nakoľko takýmto bytom nikdy nedisponoval a odoslané finančné prostriedky do dnešného dňa nevrátil, takto obžalovaný konal s úmyslom získať pre seba finančný prospech a týmto konaním spôsobil A. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom v K. XXX, H. O., škodu vo výške 670,00 eur,

20./

dňa 12.01.2022 v čase o 09.52 hod. zareagoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX z presne nezisteného miesta na A. T., narodenou XX.XX.XXXX, podaný inzerát na internetovej stránke G. ohľadom podnájmu bytu v F., pričom jej následne ponúkol na prenájom dvojizbový byt na D. I. S. F. a za tento si od nej vypýtal zálohu vo výške 350,00 eur, ktorú mu A. T. dňa 12.01.2022 podľa jeho inštrukcií vložila na ním určený účet E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne si od A. T. vypýtal ešte depozit za nábytok v predmetnom byte vo výške 350,00 eur, ktoré mu A. T. po dohode dňa 13.01.2022 vložila na ten istý bankový účet, po čom však obžalovaný žiaden podnájom A. T. neposkytol a napriek opakovaným výzvam jej nevrátil peniaze späť, čím ju uviedol do omylu v otázke podnájmu bytu a spôsobil poškodenú A. T., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., H. XXX/XX, škodu vo výške 700,00 eur,

21./

dňa 21.01.2022 v čase asi o 14.48 hod. vystupujúc pod menom „A. O.“ telefonicky z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX kontaktoval poškodeného F. B., narodeného XX.XX.XXXX, kde reagoval na jeho inzerát ohľadne podnájmu bytu v meste F. na internetovej stránke G., ktorému v telefonickom hovore uviedol, že má na podnájom byt v meste F. na nešpecifikovanej adrese a v telefonickom hovore požiadal F. B. o zaplatenie zálohy vo výške 100,00 eur na číslo bankového účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré mu poslal do SMS správy, pričom F. B. mu ním žiadanú zálohu za podnájom poslal na dané číslo účtu v ten istý deň 21.01.2022 a pri úhrade predmetnej platby si v časti „Prijemca/Platiteľ“ všimol meno A. B., po zaplatení platby sa dohodli na osobnom stretnutí dňa 23.01.2022 v čase o 09.00 hod. v Obchodnom centre R., pričom predmetného dňa F. B. na dohodnuté miesto prišiel, avšak obžalovaný sa na stretnutie nedostavil, nereagoval ani na SMS správy a telefonáty od F. B., čím týmto podvodným konaním uviedol poškodeného F. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom vo S. A., Q. XXX/XX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 100,00 eur,

22./

dňa 22.01.2022 z doposiaľ presne nezisteného miesta prostredníctvom emailového konta A. a telefónneho čísla XXXX XXX XXX za účelom získania finančných prostriedkov uviedol do omylu poškodenú A. P., narodenú XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že od nej vylákal finančné prostriedky vo výške 380,00 eur, ktoré poslala poškodená dňa 22.01.2022 prostredníctvom vkladu na účet číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, za poplatok vo výške 2,00 eur, za účelom získania prenájmu bytu v K. na ulici F., pričom po získaní finančných prostriedkov obžalovaný následne prerušil ich komunikáciu, doposiaľ dohodnutý prenájom bytu nezabezpečil a finančné prostriedky jej nevrátil, čím takto podvodným konaním spôsobil poškodenú A. P., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., B. XXXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností K., U. X, škodu v celkovej výške 382,00 eur,

23./

dňa 24.01.2022 vystupujúci pod menom „A. B.“ telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného R. P., narodeného XX.XX.XXXX, na základe jeho podaného inzerátu na internetovej stránke G., že hľadá byt do podnájmu v meste A. O. U. v cene do 400,00 eur, pričom mu oznámil, že má byt, ktorý prenájma, k tomu bytu mu zaslal aj fotky a nakoľko sa R. P. ponuka páčila, tak medzi nimi došlo k dohode ohľadom prenájmu bytu a zaplatenia sumy vo výške 230,00 eur, pričom následne R. P. prostredníctvom svojej priateľky S. F., narodenej XX.XX.XXXX, vykonal dňa 24.01.2022 vklad na bankový účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke S., M. vo výške 230,00 eur, kde po vyplatení uvedenej sumy malo dôjsť zo strany obžalovaného ku zaslaniu zmlúv a následne po urgencii zo strany R. P. ohľadom zaslania zmlúv k prenájom bytu mu obžalovaný uviedol, že je potrebné ešte vyplatiť depozit vo výške 350,00 eur, pričom po rozhovore s tým R. P. súhlasil a dňa 25.01.2022 vykonal ďalší vklad vo výške 350,00 eur na ten istý účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v banke S., M., pričom mu obžalovaný sľúbil, že mu potrebné zmluvy aj potvrdenia za vykonané platby zašle prostredníctvom e-mailu, k čomu však nedošlo a následne obžalovaný prestal s poškodeným komunikovať, čím svojím podvodným konaním uviedol poškodeného R. P., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., N. XXX/XXX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 580,00 eur,

24./

dňa 29.01.2022 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného F. Y., narodeného XX.XX.XXXX, na základe inzerátu na internetovej stránke G., že hľadá byt do podnájmu v meste U., pričom mu uviedol, že má 1-izbový byt v U. za nájom 310,00 eur, a po predchádzajúcej telefonickej komunikácii od poškodeného vylákal finančnú hotovosť vo výške 8.350,00 CZK, ktorá mala predstavovať sumu za nájom vo výške 310,00 eur pod zámienkou, že sa jedná o zálohovú platbu za podnájom za byt v U., kde túto sumu F. Y., nakoľko v tom čase nemal peniaze, uhradil prostredníctvom svojho známeho W. Q. v L. C. prostredníctvom služby na zasielanie peňazí G. I. dňa 29.01.2022 a finančná suma bola zaslaná na E. obžalovanému ako príjemcovi, pričom k prenájmu bytu nedošlo a následne obžalovaný prestal s F. Y. komunikovať, čím svojím podvodným konaním uviedol poškodeného F. Y., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v U., K. XXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností T. A., E. XXX/XX, U. V., do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 310,00 eur (v prepočte 8.350,00 CZK),

25./

dňa 31.01.2022 v presne nezistenom čase z K. Q., F. X, K. O. S., vyhľadal na internetovej stránke G. inzerát poškodenej R. V., narodenej XX.XX.XXXX, týkajúci sa záujmu o krátkodobý prenájom dvojizbového bytu na ulici B. v meste E. O. S. a následne ju telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde jej ponúkol na prenájom dvojizbový byt na ulici B. S. E. O. S., ktorým nedisponoval, za mesačný nájom vo výške 280,00 eur a z emailovej adresy A. jej zaslal fotografie ním ponúkaného bytu, kde následne dňa 31.01.2022 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách došlo prostredníctvom telefonátu k uzatvoreniu ústnej dohody na podmienkach nájmu bytu, a dňa 31.01.2022 v čase o 13.37 hod. na hlavnej pošte v meste E. O. S. bol manželom oznamovateľky A. V., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., vykonaný vklad na bankový účet E. vo výške 300,00 eur ako záloha za byt a následne dňa 31.01.2022 v čase okolo 16.00 hod. na hlavnej pošte v meste E. O. S. bol R. V. vykonaný vklad na účet číslo E. vo výške 560,00 eur ako dvojmesačný depozit za byt, pričom obžalovaný od počiatku konal s vedomím ubytovanie poškodeným neposkytnúť a ani zaplatenú zálohu a dvojmesačný depozit nevrátiť, čím sa takto neoprávnene obohatil a poškodených R. V., narodenú XX.XX.XXXX, a A. V., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v E. O. S., B. G. XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil im škodu vo výške 860,00 eur,

26./

dňa 10.2.2022 v čase od 09:51 hod., z doposiaľ presne nezisteného miesta, vylákal od S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, E. X. finančnú hotovosť s úmyslom mu túto nevrátiť, a to tak, že ho uviedol do omylu tým, že zareagoval na internetovom portáli G. uverejnený inzerát č. XXXXXXXXXXX, ktorý dňa 9.2.2022 v čase o 7:50 hod. zverejnil poškodený S. T., v ktorom žiadal o ponuku jednoizbového alebo dvojizbového nájomného bytu, ktorý sa mal nachádzať v meste E. X., pričom dňa 10.2.2022 obvinený z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval prostredníctvom SMS správy poškodeného S. T. na telefónne číslo uvedené v predmetnom inzeráte – číslo XXXX XXX XXX, kde poškodenému S. T. ponúkol na prenájom dvojizbový byt nachádzajúci sa na prvom poschodí nad reštauráciou F., ulica Z. S., E. X., pričom za účelom skoršieho zaslania finančnej hotovosti poškodenému uviedol, že má viacero záujemcov o byt, pričom po zaplatení zálohy mu byt rezervuje a po prijatí finančnej hotovosti pôjde k notárovi vystaviť zmluvu, na čo zároveň poškodeného S. T. požiadal prostredníctvom SMS správy o zaslanie jeho osobných údajov a tiež o zaslanie zálohy za nájomný byt vo výške 700,- eur na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a keďže takto poškodeného S. T. uviedol do omylu, poškodený S. T. dňa 10.2.2022 v čase okolo 12:30 hod. v F. U., ul. O. N. V. X, E. X. uskutočnil vklad v hotovosti vo výške 700,- eur na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na čo po uhradení tejto zálohy ho obvinený opäť telefonicky kontaktoval a požadoval ďalšiu zálohu vo výške 350,- eur, s čím už poškodený nesúhlasil a žiadal vrátiť zálohu vo výške 700,- eur, na čo obvinený opäť uviedol poškodeného do omylu, zmenil výšku druhej zálohy z pôvodných 350,- eur na 150,- eur s tým, že poškodenému S. T. poslal v SMS správe svoje fiktívne osobné údaje – E. O., nar. XX.X.XXXX, adresa W. E. XXXX/XX, aby vzbudil u poškodeného dojem, že sa nejedná v tejto veci o podvod a takýmto spôsobom opätovne uviedol poškodeného do omylu, aby vylákal od poškodeného S. T. ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 150,- eur, na čo poškodený S. T. dňa 11.2.2022 v čase okolo 10:30 hod., v F. U., O. A. XX/XX, F., uskutočnil vklad v hotovosti vo výške 150,- eur ako druhú zálohu za byt na číslo účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne sa obvinený začal počas telefonických hovorov s poškodeným S. T. rôzne vyhovárať ohľadom vyhotovenia a zaslania zmluvy o nájme, tiež zatajovať a nedvíhať telefónne hovory, čím S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, E. X. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu v sume 850,- eur,

27./

dňa 15.02.2022 v presne nezistenom čase okolo 10.45 hod. v K. Q. na ulici F. X S. K. na základe zverejneného dopytového inzerátu W. D., narodeného XX.XX.XXXX, na internetovej stránke G., uzavrel s W. D. ústnu dohodu prostredníctvom telefonického rozhovoru, kedy volal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a vylákal od neho finančnú hotovosť vo výške 150,00 eur ako rezervačnú zálohu za prenájom dvojizbového bytu v K. O. I. F., ktorú dňa 15.02.2022 v čase okolo 15.20 hod. W. D. previedol v prospech účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom následne dňa 15.02.2022 v čase okolo 16.45 hod. obžalovaný v telefonickom hovore s W. D., kedy volal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vylákal ďalších 150,00 eur, ktoré mali slúžiť ako prvá platba za prenájom bytu a ktoré dňa 15.02.2022 v čase okolo 16.45 hod. W. D. previedol takým istým prevodom, pričom obžalovaný po uhradení platieb už so záujemcom o byt W. D. nekomunikoval a na telefonáty nereagoval, čím svojím podvodným konaním uviedol poškodeného W. D., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., I. D. XX/XX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 300,00 eur,

28./

vystupujúci pod menom „A. B.“ zareagoval na inzerát T. \., toho času U., narodenej XX.XX.XXXX, zverejnený na internetovej stránke G., týkajúci sa záujmu o krátkodobý prenájom jednoizbového alebo dvojizbového bytu v meste K., ktorý hľadala spolu s B. U., narodeným XX.XX.XXXX, a následne ju dňa 16.02.2022 kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde jej ponúkol na prenájom dvojizbový byt v K. za mesačný nájom vo výške 320,00 eur a z emailovej adresy A. jej zaslal fotografie ním ponúkaného bytu, kde následne došlo prostredníctvom telefonátu medzi T. \. a obžalovaným k uzatvoreniu ústnej dohody na podmienkach nájmu bytu a dňa 16.02.2022 v čase okolo 16.30 hod. a okolo 16.50 hod. boli z bytu na adrese B. XX S. E. O. S. z bankového účtu prostredníctvom internetbankingu vykonané dva vklady na bankový účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 330,00 eur ako záloha za byt, pričom obžalovaný im uvedené ubytovanie neposkytol a od začiatku konal s vedomím ubytovanie poškodeným neposkytnúť a zaplatenú zálohu im nevrátiť, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodených T. U., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. XX, a B. U., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. O. S., B. XXX/XX, do omylu, neoprávnene sa obohatil a poškodeným spoločne spôsobil škodu v celkovej výške 660,00 eur,

29./

dňa 17.02.2022 v čase okolo 11.00 hod. z presne nezisteného miesta v meste K. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX prostredníctvom SMS správy kontaktoval poškodenú O. K., narodenú XX.XX.XXXX, a tak reagoval na dopyt poškodenej po prenájme bytu, kde jej obžalovaný ponúkol prenájom bytu na presne nezistenej adrese na ulici A. v U. O. U. a po následnej vzájomnej telefonicknej a SMS komunikácii a dohode s obžalovaným poškodená dňa 18.02.2022 v čase o 10.00 hod. v U. O. U. v pobočke banky – „XXX.U., M., odštepny závod F. U.“ osobne vykonala vklad na obžalovaným uvedený bankový účet E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 780,00 eur ako depozit za ponúkaný byt, kde po uskutočnení tejto platby obžalovaný od poškodenej následne žiadal ešte jednu platbu vo výške 370,00 eur, s čím poškodená nesúhlasila, na čo jej obžalovaný uviedol, že mu stačí poslať len polovicu zo sumy 370,00 eur, s týmto taktiež poškodená nesúhlasila, pričom keď následne v ten istý deň poškodená kontaktovala obžalovaného, že ruší dohodu a žiada vrátiť ňou zaslaný vklad 780,00 eur, kde obžalovaný od nej najskôr žiadal číslo jej bankového účtu, aby jej vklad mohol vrátiť, a následne sa začal vyhovárať, že momentálne nemôže, ale prevod spraví čo najskôr a podobne a 18.02.2022 v čase okolo 16.45 hod. jej zaslal poslednú SMS správu: „pošlem vám peniaze len dokončím jednu jazdu, ďakujem,“ a od tejto doby obžalovaný nereaguje na poškodenou zasielané SMS správy, ruší pokusy o telefonický kontakt z jej strany, pričom nedošlo ani k vráteniu predmetnej sumy 780,00 eur, čím takto obžalovaný poškodenú O. K., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S. H. L. XXX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností U., E. X, uviedol do omylu a takto jej spôsobil celkovú škodu vo výške 786,30 eur, ktorá zahŕňa aj poplatky za vykonanie vkladu na uvedený bankový účet,

30./

v K. dňa 17.02.2022 cez telefón pod zámienkou prenájmu bytu ponúkol S. F. zo Z. na prenájom 3 izbový byt na ulici I. XX S. K. za sumu 370,00 eur mesačne napriek tomu, že vedel, že žiaden taký byt nemá k dispozícii, pričom dňa 18.02.2022 mu jej manžel V. F. po telefonicknej dohode v predajni tabaku v OC M. na O. H. X v K. prostredníctvom služby PAYSAFECARD zaslal sumu vo výške 375,00

eur ako zálohu za tento byt a následne dňa 20.02.2022 po telefonickej dohode mu V. F. zaslal vo S., M. v Obchodnom centre M. na O. H. X v K. sumu vo výške 370,00 eur na jeho účet číslo E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX ako depozit za tento byt, pričom žiadny byt S. F. neprenajal a následne s nimi nekomunikoval, čím svojím konaním spôsobil V. F., narodenému XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v \. XXX, K. – okolie celkovú škodu vo výške 745,00 eur,

31./

dňa 23.02.2022 v nezistenom čase vystupujúc pod priezviskom „A.“ telefonicky z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX kontaktoval poškodenú E. P., narodenú XX.XX.XXXX, kde reagoval na jej inzerát ohľadne podnájmu bytu v meste K. na internetovej stránke G., kde jej v telefonickej hovore ponúkol ubytovanie na ulici F. v K. o rozlohe 50m² s možnosťou, že sa tam môže nasťahovať ihneď a že u tam aj presťahuje, s čím poškodená E. P. súhlasila, potom ju požiadal o zaplatenie zálohy vo výške 130,00 eur, ktoré mu E. P. po dohode poslala dňa 24.02.2022 na ním uvedené číslo bankového účtu číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom následne ju opätovne telefonicky kontaktoval a požadoval od nej ďalšie peniaze, nakoľko mu zaslaná suma prišla málo, na čo mu E. P. poslala dňa 25.02.2022 na jeho žiadosť na ten istý účet ďalšiu sumu vo výške 60,00 eur a dohodli sa na stretnutí dňa 27.02.2022, kedy ju mal prísť vystahovať do jej bytu na ulici F. v K., avšak v predmetný deň mal obe telefónne čísla zablokované, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodenú E. P., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v E., D. I. X/XX, adresa na doručovanie písomností K., E. X, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 190,00 eur,

32./

prostredníctvom SMS z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX zareagoval na inzerát zverejnený na inzertnom internetovom portáli G. zo dňa 25.02.2022, ktorého obsahom bol záujem o dlhodobý prenájom zariadeného jednoizbového, resp. dvojizbového bytu v meste T., inzerentovi K. Z., narodenej XX.XX.XXXX, SMS správou a následným telefonickým hovorom ponúkol na prenájom dvojizbový byt, komplet zariadený v meste T., E. XX, kde po prejavení jej záujmu sa s ňou dohodol na uhradení jedného nájmu a jedného depozitu vo výške jednotlivo 285,00 eur, pričom dňa 26.02.2022 K. Z. prostredníctvom internetbankingu v meste U. U., X. XXXX XXXX/XX, z jej bankového účtu vedeného v J. U., M. pod IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo S. [J. U., M., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 570,00 eur, následne bola osobou A. B. vyzvaná k ďalšej úhrade a to depozitu vo výške 285,00 eur, na čo K. Z. prostredníctvom internet bankingu dňa 26.02.2022 v meste U. U., X. XXXX XXXX/XX, z jej bankového účtu vedeného v J. U., M. pod č. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo S. [J. U., M., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 285,00 eur, pričom obžalovaný jej nedoručil nájomnú zmluvu, nespresnil adresu prenajímanej nehnuteľnosti, neodovzdal predmet nájmu, ani nevrátil uhradené finančné prostriedky, čím uvedeným konaním seba obohatil tým, že K. Z., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. U. - I., X. XXXX XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu v celkovej výške 855,00 eur,

33./

vystupujúc pod menom „M. A.“ vyhladal inzerát na internetovej stránke G. s obsahom „Zdravím, sme mladý pár s dieťaťom ktorý sa chce osamostatniť. Hľadáme podnájom. Najlepšie by bol dvojizbový byt. Nájom do 390,00 eur. Depozit by sme zaplatili aj trojmesačný,“ ktorý pridala poškodená O. U., narodená XX.XX.XXXX, a v čase okolo 09.00 hod. dňa 26.02.2022 jej na tento inzerát reagoval a kontaktoval ju z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, pričom jej uviedol, že ponúka na dlhodobý prenájom byt na bližšie neurčenom mieste, na ulici A. v meste E., pričom jej na e-mail: F. zaslal aj fotky predmetného bytu, následne sa ústne dohodli na rezervácii bytu aj podmienkach nasťahovania s tým, že pod príslubom poskytnutia predmetného bytu na prenájom vylákal finančnú hotovosť vo výške 990,00 eur od O. U. ako zálohu na uvedený byt, pozostávajúcu z trojnásobku mesačného poplatku za nájom vo výške 330,00 eur, pričom k uhradeniu sumy došlo v presne nezistenom čase toho istého dňa 26.02.2022 prevodom z účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov príjemcu: M. A., kde do dnešného dňa aj napriek opakovaným telefonickým výzvam nedošlo k poskytnutiu nájomného bývania a ani k vráteniu zaplatenej sumy, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodenú O. U., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, H. E., do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 990,00 eur,

34./

dňa 03.03.2022 v doobedňajších hodinách zareagoval na inzerát týkajúci sa dopytu po prenájme bytu v meste J. O. D. na internetovom portáli G. a po telefonicknej komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX uzatvoril s poškodeným O. K., narodeným XX.XX.XXXX, dohodu za účelom prenájmu bytu, pričom pod zámienkou rezervačného poplatku za byt zaplatil priamym vkladom poškodený O. K., narodený XX.XX.XXXX, na bankový účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 920,00 eur a po ďalšej telefonicknej komunikácii pod zámienkou ďalšej zálohy za byt mu dňa 04.03.2022 poškodený O. K. zaplatil ďalších 900,00 eur prostredníctvom priameho vkladu na bankový účet E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čím obžalovaný uviedol poškodeného O. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom N., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností F. J., F. T. XXX, K., do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.820,00 eur,

35./

dňa 03.03.2022 v čase o 10.46 hod. prostredníctvom komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX úmyselne uviedol do omylu poškodenú H. C., narodenú XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že reagoval na jej inzerát ohľadne podnájmu bytu, ktorý inzerovala na internetovej stránke G., kde jej v telefonickom hovore uviedol, že prenajíma byt v C. pri predajni W. a po predchádzajúcej telefonicknej a SMS komunikácii uskutočnenej z telefónneho čísla, z ktorého komunikoval obžalovaný a jej telefónneho čísla XXXX XXX XXX za prenájom bytu, žiadal sumu 580,00 eur, ktorá predstavovala zálohu za jeden mesiac prenájmu vo výške 290,00 eur a mesačný depozit vo výške 290,00 eur, poškodená H. C. mu po dohode dňa 03.03.2022 v čase okolo 12.50 hod. prevodom z jej účtu vedeného v J. U., M. číslo E. na číslo účtu E. vedenom vo S., M., ktoré jej poskytol obžalovaný, uhradila preddavok vo výške 150,00 eur z celkovej sumy 580,00 eur a zvyšnú sumu vo výške 430,00 eur mu na základe ústnej telefonicknej dohody sľúbila doplatiť dodatočne dňa 06.03.2022, k čomu ale nedošlo, nakoľko keď chcela v banke vložiť sumu 430,00 eur na ten istý účet, tu ju pracovníčka S., M. upozornila, aby nevkladala peniaze na účet cudzej osobe a na základe tohto sa s obžalovaným dohodla, že mu dá peniaze osobne, pričom sa dohodli na stretnutí v C. v nedeľu dňa 06.03.2022, kde mu mala doplatiť peniaze na ruku, pričom odo dňa 04.03.2022 ju obžalovaný niekoľkokrát telefonicky kontaktoval, aby mu zaslala uvedené peniaze a následne dňa 04.03.2022 v čase o 16.36 hod. jej uviedol, že dohodu o prenájme bytu ruší a zaslaný preddavok vo výške 150,00 eur jej pošle späť na jej účet, čo však neurobil a týmto konaním sa obžalovaný poškodenú H. C., narodenú XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., A. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností C., A. C. V. X, pokúsil podvieť o sumu 580,00 eur a reálne jej tak spôsobil škodu vo výške 150,00 eur,

36./

v presne nezistenom čase dňa 11.03.2022 a z presne nezisteného miesta, reagujúc na inzerát uverejnený na internetovom portáli G., kontaktoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX S. K., ktorej ponúkol fiktívne na prenájom dom v okolí mesta E. O. S. v lokalite P., predstierajúc záujem o jeho prenájom jej zaslal fotografiu domu a pod touto zámienkou vylákal od S. K. rezervačnú zálohu v sume 200 €, platbu ktorej táto zrealizovala dňa 11.03.2022 poštovým poukazom na meno adresáta A. B., J. L. X, K., a tieto finančné prostriedky použil pre vlastnú spotrebu, nevrátil ich a viac s ňou nekomunikoval, čím S. K. spôsobil celkovú škodu vo výške 200 €,

37./

v presne nezistenom čase dňa 14.03.2022 z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX kontaktoval poškodenú B. U., narodenú XX.XX.XXXX, kde reagoval na jej inzerát ohľadne prenájmu jednoizbového bytu alebo garsónky v meste S. O. J. na internetovej stránke G., kde sa dohodli na podmienkach prenájmu a v rámci tejto ich komunikácie vylákal od B. U. finančnú hotovosť vo výške 600,00 eur pod zámienkou, že sa jedná o depozit s nájmom vopred, keď túto sumu B. U. podľa inštrukcií obžalovaného dňa 14.03.2022 v poobedňajších hodinách v čase o cca 14.00 hod. poštovou poukážkou z pošty vo S. O. J. zaslala obžalovanému na adresu K. XX, pričom ten konal s vedomím, že žiadny podnájomný byt jej neodovzdá, do dnešného dňa nedošlo k prenájmu bytu, čím svojím podvodným konaním uviedol poškodenú B. U., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom vo S. O. J., W. XXX/XX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 600,00 eur,

38./

dňa 19.03.2022 v čase okolo 17.20 hod., v úmysle obohatiť sa, reagoval na inzerát poškodenej S. H., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá na portáli G. hľadala súrne prenájom, kde ju obžalovaný kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, a to prostredníctvom SMS správy s textom „Dobrý deň, hľadáte si prenájom bytu v O.“ následne jej poslal ďalšiu SMS správu, kde bolo uvedené „Mám k dispozícii prenájom bytu dvojizbový, ale bohužiaľ komplet zariadený,“ a potom pod zámienkou prenajatia bytu nachádzajúceho sa na J. I. S. O. od nej dňa 20.03.2022 vylákal najskôr sumu 640,00 eur za nájom a jeden depozit, ktorú si nechal zaslať šekom na E. F. K. XX, a to na meno A. B., J. X, XXXXX K., následne ju obžalovaný dňa 21.03.2022 opätovne kontaktoval, že potrebuje ešte jeden depozit, kde mu poškodená dňa 21.03.2022 zase šekom poslala na E. F. K. XX, na meno A. B., J. X, XXXXX K. ďalších 320,00 eur, potom ju obžalovaný znovu telefonicky kontaktoval, že internet nie je v cene, že či ho chce v sume 6,20 eur za mesiac, čo predstavuje na 12 mesiacov hodnotu vo výške 74,40 eur, načo poškodená ten istý deň 21.03.2022 išla znovu na poštu a opäť poslala šekom na E. F. K. XX, na meno A. B., J. X, XXX XX K., sumu vo výške 74,40 eur, následne ju obžalovaný kontaktoval, že za ňou príde jeho žena aj s notársky overenou zmluvou a môže sa hneď nasťahovať, avšak tá v dohodnutý termín neprišla, nakoľko žiadnu manželku ani nemá a v čase spáchania skutku ani nemal, následne s poškodenou komunikovali cez SMS správy, kde jej uviedol, že príde on osobne, ale neprišiel, a tak poškodená chcela od neho, aby jej vrátil všetky peniaze, kde jej obžalovaný prostredníctvom SMS správy zo dňa 23.03.2022 uviedol, že do času 12.00 hod. jej všetky peniaze vráti, ale tie nevrátil a od tej doby spolu nekomunikovali, pričom do dnešného dňa jej peniaze nevrátil a nezaslal ani zmluvu o nájme, nakoľko žiadny dvojizbový byt v O. nevlastní a v čase spáchania skutku ani nevlastnil, čím takto poškodenú S. H., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, D. K., uviedol do omylu a svojím konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 1.034,40 eur,

39./

dňa 01.04.2022 v čase o 10.37 hod. z neznámeho miesta telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na základe inzerátu zverejneného na portáli G. kontaktoval poškodeného A. F., ktorý sa v tom čase nachádzal v OC O., A. O. XX, U. a ponúkol mu na prenájom bližšie nešpecifikovaný jednoizbový byt na adrese M., U., s čím poškodený súhlasil a na základe telefonickej dohody mu dňa 01.04.2022 poštovým poukazom z pobočky E. F. v OC O. zaslal na meno adresáta A. B., pobočka E. F. K. Y. sumu 470,00 eur, pozostávajúcej zo sumy 350,00 eur za nájom a sumy 120,00 eur ako záloha a rovnakým spôsobom dňa 01.04.2022 mu zaslal ďalšiu platbu v sume 230,00 eur rovnako ako zálohu, ktoré si obžalovaný dňa 01.04.2022 vyzdvihol na pobočke E. F. K. X a následne mal podľa dohody s poškodeným uzatvoriť zmluvu o krátkodobom prenájme bytu, čo nespravil a s poškodeným prestal komunikovať s tým, že vyplatené finančné prostriedky mu nevrátil, čím poškodenému A. F., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, O., adresa na doručovanie O. XXX, XXX XX V., spôsobil škodu v celkovej výške 700,00 eur,

40./

v presne nezistenom čase 04.04.2022 v F. na základe inzerátu vytvoreného a uverejneného poškodeným E. K. z F. na portály G., v ktorom hľadal podnájom v meste F., na tento zareagoval v úmysle vylákať od poškodeného peniaze, aj napriek tomu, že vedel, že nemôže žiaden podnájom poskytnúť, avšak predstieral, že hľadaným bytom disponuje, následnou komunikáciou prostredníctvom SMS správ z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenému ponúkol podnájom v blízkosti vlakovej a autobusovej stanice v F. a na základe telefonickej komunikácie od poškodeného postupne vylákal sumu 640,00 eur, ktorý ju platil poštovou poukážkou prostredníctvom E. F. najskôr ako „depozit“ v dvoch platbách 200,00 eur a 120,00 eur na meno A. B., J. M. E. XX, XXX XX K. a ktoré 04.04.2022 a 05.04.2022 následne na pobočke E. F. K. XX obžalovaný vybral a prisvojil si, pričom 06.04.2022 na základe SMS textovej žiadosti o zaslanie jedného „nájomu“ zaplatil poškodený prostredníctvom pobočky G. I. v F. ďalšiu sumu vo výške 320,00 eur na meno R. U., W. XXX, XXX XX D., ktoré 08.04.2022 na pobočke E. F. K. XX obžalovaný vybral, kde aj napriek uhradeným platbám následne sľúbený podnájom neposkytol, odmičal sa a prestal s poškodeným komunikovať, peniaze mu nevrátil, čím poškodenému E. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., spôsobil škodu v celkovej výške 640,00 eur,

41./

dňa 03.05.2022 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXXXXX kontaktoval poškodenú Z. U., narodenú XX.XX.XXXX, kde reagoval na jej inzerát ohľadne podnájmu v meste E. na internetovej stránke G., pričom jej uviedol, že na ulici T. v meste E. ponúka na prenájom dvojizbový byt úplne prerobený a zariadený, následne sa ústne

dohodli na podmienkach nájmu a v rámci tejto ich komunikácie vylákal od Z. U. finančnú hotovosť v sume 540,00 eur, ktorá mala predstavovať nájomné za dobu 2 mesiacov, keď túto sumu Z. U. obžalovanému podľa jeho inštrukcií dňa 03.05.2022 v čase o 12.37 hod. z pošty E. zaslala na meno a adresu A. B., E. F., K. X, I. F. XX, XXX XX K., do dnešného dňa aj napriek opakovaným telefonickým výzvam nedošlo k poskytnutiu nájomného bývania ani k vráteniu zaplatenej sumy, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodenú Z. U., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. L. XX, H. E., do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 540,00 eur,

42./

dňa 6.5.2022 v úmysle svojho obohatenia sa na úkor iných osôb, vystupujúc pod menom A. I., z doposiaľ neznámeho miesta, prostredníctvom SMS správ z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj prostredníctvom aplikácie "G." a aj priamej telefonickú komunikáciu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, reagoval na inzerát C. K. N., ktorá sa v danej dobe zdržiavala v obci E. D., H. K., uverejnený na internetovej inzertnej stránke G., na základe ktorého C. K. N. hľadala podnájom v meste A. a to tým spôsobom, že menovanej ponúkol do podnájmu dvojizbový byt v meste A. na ulici X. P., ktorým bytom vôbec nedisponoval a ani nedisponoval vlastníckym alebo iným dispozičným právom k takémuto bytu, kde takto počas uvedenej komunikácie, pod zámienkou nutnosti uhradenia zálohy vopred za daný prenájom, vylákal od C. K. N. úhradu sumy 640,00 eur, pozostávajúcu z mesačného nájmu vo výške 320,00 eur a depozitu vo výške 320,00 eur, ktorú sumu menovaná aj uhradila z miesta svojho pobytu v E. D. bankovým prevodom na účet vedený v J. IBAN:E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne však, pod rôznymi zámienkami, obmedzil komunikáciu s menovanou, pričom k odovzdaniu bytu do podnájmu vôbec nedošlo, kde týmto svojím konaním spôsobil C. K. N., narodenú XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko T., I. B. L. XXX/X, škodu vo výške 640,00 eur,

t e d a

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX,

v bode 1./ až 20./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 21./ až 23./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 24./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 25./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 26./ až 30./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 31./ až 36./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, pričom v bode 35./ bol skutok v časti dokonaný a v časti nedokonaný v štádiu pokusu,

v bode 37./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 38./ až 42./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ až 20./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 21./ až 23./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 24./ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 25./ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 26./ až 30./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 31./ až 36./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v bode 35./ v časti dokonanej a v časti nedokonanej v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

v bode 37./ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 38./ až 42./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistenia príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným :

1. C. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bydlisko F. L. XX, H. K., škodu vo výške 303,00 eur,
2. M. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v N., D. XXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností N., Q. XX, škodu vo výške 679,00 eur,
3. R. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., F. XXXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností C., Q. T. U. X, škodu vo výške 400,00 eur,

4. U. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v obci J. L. X, H. W., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností H. XXX, H. C. E., škodu vo výške 375,00 eur,
5. F. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v A. O. U., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností A. O. U., O. X. V. XX, byt pána I. (8. poschodie), škodu vo výške 380,00 eur,
6. T. K. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, H. Y. škodu vo výške 300,00 eur,
7. W. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., K. E. J. XXXX/X, a K. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., E. XXXX/XX, škodu vo výške 972,00 eur,
8. B. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom vo S. N. XXX, H. N., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností C., S. Q. XX, škodu vo výške 400,00 eur,
9. T. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. XXX, adresa na doručovanie písomností S. E., E., F. XX, U. O. U., škodu vo výške 495,00 eur,
10. C. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., Z. XXXX/XX, škodu vo výške 400,00 eur,
11. Z. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., L. XXX/XXX, škodu vo výške 285,00 eur,
12. F. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. O. C., E. C. XXXX/XX, t. č. bez prihlásenia ubytovňa U., A. XXX, E., škodu vo výške 316,00 eur,
13. S. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v J. J., V. XXX/XX, škodu vo výške 330,00 eur,
14. F. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Z. XX, a S. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., A. U. XXXX/XX, škodu vo výške 680,00 eur,
15. Y. B. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v T., F. Y. XX, škodu vo výške 350,00 eur,
16. A. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v H. B. XXX, škodu vo výške 700,00 eur,
17. A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v K. XXX, H. O., škodu vo výške 670,00 eur,
18. A. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., H. XXX/XX, škodu vo výške 700,00 eur,
19. F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom vo S. A., Q. XXX/XX, škodu vo výške 100,00 eur,
20. A. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., B. XXXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností K., U. X, škodu vo výške 382,00 eur,
21. R. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., N. XXX/XXX, škodu vo výške 580,00 eur,
22. F. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v U., K. XXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností T. A., E. XXX/XX, U. V., škodu vo výške 310,00 eur (v prepočte 8.350,00 CZK),
23. R. V., narodená XX.XX.XXXX, a A. V., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v E. O. S., B. G. XXXX/XX, škodu vo výške 860,00 eur,
24. W. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., I. D. XX/XX, škodu vo výške 300,00 eur,
25. T. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. XX, a B. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. O. S., B. XXX/XX, škodu vo výške 660,00 eur,
26. O. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S. H. L. XXX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností U., E. X, škodu vo výške 786,30 eur,
27. V. F., narodený XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v \. XXX, K. – H., škodu vo výške 745,00 eur,
28. E. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v E., D. I. X/XX, adresa na doručovanie písomností K., E. X, škodu vo výške 190,00 eur,
29. K. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. U. - I., X. XXXX XXXX/XX, škodu vo výške 855,00 eur,
30. O. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, H. E., škodu vo výške 990,00 eur,
31. O. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností F. J., F. T. XXX, K., škodu vo výške 1.820,00 eur,
32. H. C., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., A. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností C., A. C. V. X, škodu vo výške 150,00 eur,
33. B. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom vo S. O. J., W. XXX/XX, škodu vo výške 600,00 eur,
34. S. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, D. K., škodu vo výške 1.034,40 eur,
35. A. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, O., adresa na doručovanie O. XXX, XXX XX V., škodu vo výške 700,00 eur,
36. E. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., škodu vo výške 640,00 eur,
37. Z. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. L. XX, H. E., škodu vo výške 540,00 eur,
38. C. K. N., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko T., I. B. L. XXX/X, škodu vo výške 640,00 eur,
39. S. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X., E. XXXX/XX škodu vo výške 850 eur,
40. J. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom [O.], Q. XXX/XX, prechodne bytom [O.], Z. XX škodu vo výške 235 eur,
41. S. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. F. D. XX škodu vo výške 108,90 eur,
42. S. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. S., H. XX škodu vo výške 200 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd odôvodnenie rozsudku pomíňa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.