

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413219777
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413219777.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: G. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., D. č. XX, právne zastúpený: JUDr. Marcel Habrman, advokát, AK so sídlom Nové Zámky, Tajovského 12, proti odporcovi: U. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. V., U. XX, o zaplatenie 820,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 427,43 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 820,-eur s príslušenstvom titulom uznania dlhu a dohody o zaplatení dlhu zo dňa 5.8.2013, podľa ktorej odporca t.j. dlžník uznal voči veriteľovi t.j. navrhovateľovi dlh vo výške 820,- eur ktorý vznikol titulom nezaplateného nájomného za kalendárne mesiace roku 2013 a platieb za užívanie bytu splatné na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.4.2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom t.j. prenajímateľom a odporcom t.j. nájomcom, ktorej predmetom bola garzónka nachádzajúca sa na 5. poschodí bytového domu v P. V. na ulici S.H. J. č. XX, pričom v uvedenej dlžnej sume nebolo započítané vyúčtovanie režijných nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013.

Na pojednávaní konanom dňa 13.3.2015 právny zástupca navrhol pripustiť zmenu právneho titulu ako dôvodu na vymáhanie nájomného a to z dôvodu neuhradenia nájomné za mesiace február, marec, júl, august, september, október 2013 ako aj služieb spojených s užívaním bytu, ktorú zmenu právnej kvalifikácie návrhu v dôsledku zmeny skutkového stavu súd na pojednávaní konanom dňa 13.3.2015 uznesením pripustil.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 17C/238/2014-84 zo dňa 24.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 805,91,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 628,91,- eur od 16.8.2013 do zaplatenia, s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 135,- eur od 16.9.2013 do zaplatenia, s 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 135,- eur od 16.10.2013 do zaplatenia, s 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,31 eur od 21.8.2013 do zaplatenia, s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,31 eur od 21.9.2013 do zaplatenia a s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,31 eur od 21.10.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na § 151 odsek 3 O.s.p..

Podaním doručeným súdu dňa 29.4.2015, t.j. po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku si právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu trov konania vo výške 427,43 Eur .

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o

výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ustanovenia § 149 odsek 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca si uplatnil trovy právneho zastúpenia nasledovne- súdny poplatok za návrh vo výške 49,- eur a trovy právneho zastúpenia výške 378,43 eur za 7 úkonov právnej služby a to: príprava a prevzatie právneho zastúpenia v roku 2013, podanie návrhu v roku 2013, vyjadrenie k odporu v roku 2014, účasť na pojednávaní dňa 13.11.2014, ktoré bolo odročené a účasť na pojednávaní v dňoch 11.2.2015, 13.3.2015, 17.4.2015 po 51,45 eur podľa § 10 odsek 1 a § 13a odsek 1 písmeno a), c), d); h) a § 13a odsek 4 vyhlášky č. 655/04 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky) a príslušný režijný paušál za rok 2013 vo výške 2 x 7,81 eur, za rok 2014 2 x 8,04 eur a za rok 2015 vo výške 3 x 8,39 eur a .

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 Eur do 6.638,78 Eur je 41,49 Eur + 9,96 Eur za každých aj začatých 331,94 Eur prevyšujúcich sumu 663,88 Eur.

Podľa ustanovenia § 13a Vyhlášky účinnej od 1.7.2013 :

(1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo proti strane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

(4) Odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci.

Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak účastník nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t.j. každý účastník (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešný a sčasti neúspešný. Vo všeobecnosti platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. júna 2011, sp. zn. 8Sžo/215/2010).

Zákon dáva súdu právo priznať plnú náhradu trov konania účastníkovi aj napriek tomu, že mal vo veci len úspech čiastočný a to vtedy, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti. Čo je to pomerne nepatrná časť zákon nevymedzuje a zatiaľ v tomto smere nezaujala stanovisko ani súdna prax. Výklad tohto pojmu je preto ponechaný len na úvahu súdu v každom prípade jednotlivito. Aplikáciu predmetného ustanovenia zákon nijako neobmedzuje, preto je možné ho použiť v každom konaní bez ohľadu na to, čo je jeho predmetom.

Súd pri výpočte náhrady trov konania vychádzal z tarifnej hodnoty podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky, keď jeden úkon právnej služby z hodnoty 805,91,-Eur (ktoré plnenie bolo súdom priznané) predstavuje sumu 51,45 Eur, a režijný paušál za rok 2013 sumu 7,81 eur, za rok 2014 sumu 8,04 eur a za rok 2015 sumu 8,39 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní nepatrný neúspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 49,- eur z trov právneho zastúpenia vo výške 378,43 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien za 7 úkonov právnej služby 6 x 51,45 eur a 1 x 12,86 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) d) h) Vyhlášky + § 13a odsek 4 Vyhlášky a príslušný režijný paušál za rok 2013 vo výške 2 x 7,81 eur, za rok 2014 vo výške 2 x 8,04 eur a za rok 2015 vo výške 3 x 8,39 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.