

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216099
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216099.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti odporcovi W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 746,85 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 746,85 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 06.10.2014 domáhal zaplatenia istiny 746,85 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z.“) dňa 11.11.2010 zmluvu o pripojení č. 4522629 (ďalej len „zmluva č. 1“), predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb program Fix 12 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok č. 1“), predmetom ktorého bolo poskytovanie zľavy na mobilný telefón Nokia 7230 v lehote 24 mesiacov.

Dňa 24.06.2011 zmluvu o pripojení č. 5054971 (ďalej len „zmluva č. 2“), predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb program Fix 12 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok č. 2“), predmetom ktorého bolo poskytovanie zľavy na mobilný telefón Samsung E250 black v lehote 24 mesiacov.

Dňa 06.04.2011 zmluvu o pripojení č. 4907358 (ďalej len „zmluva č. 3“), predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb program Fix12 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok č. 3“), predmetom ktorého bolo poskytovanie zľavy na mobilný telefón Nokia C1-01 v lehote 24 mesiacov.

Na základe uvedených zmlúv poskytoval právny predchodca odporcovi plnenia riadne a včas. Keďže odporca zmluvy na program Fix 12 porušil tým, že nezaplatil faktúry, resp. nedobíjal si v zmluve dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, právnenému predchodcovi vznikol nárok fakturovať

odporcovi zmluvnú pokutu. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporcovi boli vystavené tri faktúry, ktorými mu bolo uložené zaplatiť zmluvné pokuty v celkovej výške 746,85 Eur, a to faktúra č. 7110007909, splatná 25.10.2011 na sumu 248,95 Eur, faktúra č. 7111166832, splatná 25.11.2011 na sumu 248,95 Eur, faktúra č. 7201291511, splatná 25.02.2012 na sumu 248,95 Eur. Odporca tieto faktúry do podania návrhu neuhradil. V dôsledku omeškania odporcu s úhradou dlžných súm uvedených vo vystavených faktúrach, navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu aj na úhradu zákonného úroku z omeškania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 28.05.2015 nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 11.05.2015. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 06.10.2014, plnomocenstva zo dňa 01.07.2014, zmluvy o pripojení Fix č. 4522629 zo dňa 11.11.2010 spolu s dodatkom, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, zmluvy o pripojení Fix č. 5054971 zo dňa 24.06.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, zmluvy o pripojení Fix č.4907358 zo dňa 06.04.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013, faktúry č. 7110007909 zo dňa 08.10.2011, faktúry č. 7111166832 zo dňa 08.11.2011, faktúry č. 7201291511 zo dňa 08.02.2012, odpovede navrhovateľa na urgenciu zo dňa 30.04.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa čl. 4.2 písm. b) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), účastník je povinný uhrádzať cenu na zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Ustanovenia § 52 a nasl. OZ obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je ustanovené, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Smernica Rady 93/13/EHS z 15. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“) v čl. 3 ods. 1 až 3 upravuje, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Za nekalú podmienku smernica v čl. 1 písm. e) prílohy považuje aj takú, ktorej zmyslom alebo účinkom je požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu. Táto nekalá podmienka bola zákonom č. 568/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2008 zahrnutá aj medzi neprijateľné podmienky upravené v § 53 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len „OZ“).

Podľa čl. 6 smernice, povinnosťou členských štátov je zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 OZ vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa tri zmluvy o pripojení, a to dňa 11.11.2010 zmluvu o pripojení č. 4522629 (ďalej len „zmluva č. 1“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok č. 1“), dňa 24.06.2011 zmluvu o pripojení č. 5054971 (ďalej len „zmluva č. 2“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok č. 2“), a dňa 06.04.2011 zmluvu o pripojení č. 4907358 (ďalej len „zmluva č. 3“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok č. 3“).

V dodatku č. 1 si podľa tabuľky č. 1 odporca dojednal s právnym predchodcom navrhovateľa program služieb Fix 12 s tým, že mu bol právnym predchodcom poskytnutý mobilný telefón Nokia 7230 za akciovú cenu 1,-Eur s viazanosťou programu na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 Eur. V dodatku č. 2 si podľa tabuľky č. 1 odporca dojednal s právnym predchodcom navrhovateľa program služieb Fix 12 s tým, že mu bol právnym predchodcom poskytnutý mobilný telefón Samsung E250 black za akciovú cenu 1,-Eur s viazanosťou programu na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 Eur. V dodatku č. 3 si podľa tabuľky č. 1 odporca dojednal s právnym predchodcom navrhovateľa program služieb Fix 12 s tým, že mu bol právnym predchodcom poskytnutý mobilný telefón Nokia C1-01 za akciovú cenu 1,-Eur s viazanosťou programu na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 Eur. V zmysle bodu 1 písm. c) dodatkov sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami, platným cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníkom služby Fix a týmto dodatkom. V bode 1 písm. d) a e) dodatkov sa odporca zaviazal včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie. V bode 2 dodatkov sa zároveň zaviazal, že odo dňa účinnosti dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej tabuľke č. 1 nepožiada o vypožičenie SIM karty z prevádzky a ani sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu.

V bode 3 dodatkov sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) , v bode 2 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Zároveň vzal na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení odstúpiť.

Z doručeného návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporca v rozpore s bodom 1 písm. d) a e) dodatku nerealizoval riadne a včas pravidelné zmluvné dobíjanie ani mimoriadne zmluvné dobíjanie, v dôsledku čoho právny predchodca od jednotlivých zmlúv o pripojení odstúpil a došlo tým zo strany odporcu k porušeniu bodu 2 dodatkov (pripustil také konanie, ktoré podnik oprávňovalo od zmluvy odstúpiť), čím v súlade s bodom 3 dodatkov právnemu predchodcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške 746,85 Eur (3 x 248,95 Eur). Tieto následne vyfakturoval faktúrami č. 7110007909, č. 7111166832 a č. 7201291511.

Dňa 04.03.2015 bolo odporcovi oznámené, že súd zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvných pokút (3 x 248,95 Eur) považuje za neprijateľné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ s názorom súdu ohľadne posúdenia uplatnených zmluvných pokút ako neprijateľných zmluvných dojednaní nesúhlasil a na podanom návrhu trval v celom rozsahu.

Z predložených zmlúv o pripojení a ich dodatkov, konkrétne z povahy zmluvných strán (podnik - podnikateľ a účastník - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je vždy potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

Súd pri oboznamovaní sa s predloženými dodatkami zistil, že právny predchodca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom predbežne formulovaných štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktorých zmluvné podmienky spotrebiteľa nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvné pokuty, ktoré právny predchodca upravil bode 3 dodatkov a v tabuľke č. 1 dodatkov. Dôvodom ich spoplatnenia bolo porušenie niektorej z demonštratívne uvedených povinností v bode 3 dodatku č. 1 a 4 dodatku č. 2, pričom právny predchodca žiadal od spotrebiteľov jej uhradenie vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostával do konca doby viazanosti.

Preto súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty 247,90 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 26.10.2011 do zaplata zmluvnej pokuty 247,90 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 26.11.2011 do zaplata zmluvnej pokuty 247,90 Eur s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 26.02.2012 do zaplata zamietol s poukazom na rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13C/168/2013 zo dňa 06.02.2015.

Okresného súdu Piešťany v rozsudku sp. zn. 13C/168/2013 zo dňa 06.02.2015 vo výroku č. III určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa

01.12.2009, č. 3460252, ktorej obsahom je záväzok odporkyne ako spotrebiteľa: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (248,95 eura) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V prípade, ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, pokiaľ Okresný súd Piešťany rozsudkom sp. zn. 13C/168/2013 zo dňa 06.02.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata zmluvných pokút v celkovej výške 746,85 Eur (3 x 248,95 Eur) v celom rozsahu aj spolu s uplatneným príslušenstvom zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v danom prípade mal odporca vo veci plný úspech, vzniklo mu aj právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd nepriznal len z dôvodu, že si žiadne trovy konania neuplatnil.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.