

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011190
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011190.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného J. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a iný prečin, o sťažnosti odsúdeného J. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 17.02.2015, sp. zn. 4Pp/69/2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 28.05.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. X. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného J. X. (ďalej len „odsúdený“) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/49/2013 zo dňa 06.05.2014.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu uložených trestov nepreukázal polepšenie, nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, bol 6 krát disciplinárne potrestaný a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru preskúmaním odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený páchal trestnú činnosť v rozpätí niekoľko dní alebo týždňov, respektíve mesiacov, napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený v konaniach po podaní obžaloby podľa § 204 Trestného poriadku, čo svedčí o tom, že odsúdený nemá žiadny rešpekt pred zákonom. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Tresty ukladané u neho nemali doteraz žiadny prevýchovný vplyv. Na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia určených ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a ani na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.