

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200424
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200424.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. XX, XXX XX C. Q., o zaplatenie 1.163,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.163,69 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 236,20 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.163,69 eur s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ poskytol K. C., nar. XX.XX.XXXX, spotrebiteľský úver, na základe uzavretej zmluvy s tým, že K. C. vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 3.320,64 eur. Dňa XX.XX.XXXX K. C. zomrel. Ku dňu smrti evidoval navrhovateľ na úverovom účte K. C. dlh vo výške 1.163,69 eur. Na základe zmluvy zo dňa 03.11.2007 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca.

Súd v skrátenej konaní vykal platobný rozkaz pod číslom 12C/16/2015 zo dňa 24.02.2015, voči ktorému U. C. (v konaní odporca) v zákonom stanovenej lehote podala odpor s poukazom na skutočnosť, že si je vedomá predmetného dlhu. Zároveň uviedla, že poberá starobný dôchodok, má zverené do náhradnej starostlivosti troch vnukov, o ktorých sa stará sama. Nakoľko zomretý K. C. mal dlhy vo viacerých spoločnostiach, nie je schopná uhradiť dlžnú sumu jednorázovo. Splátkovo je ochotná to uhrádzať pravidelnými mesačnými splátkami po 10 eur.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti s tým, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Žiadal, aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 1.163,69 eur s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ uzavrel s K. C. zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol K. C. úver. V dnom prípade K. C. vyčerpal z poskytnutého úveru sumu 3.320,64 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal uhrádzať pravidelnými splátkami. Dňa XX.XX.XXXX K. C. zomrel. Ku dňu smrti evidoval navrhovateľ na úverovom účte K. C., dlh vo výške 1163,69 eur. Na základe dedičského konania prešla predmetná pohľadávka na odporkyňu. Právny zástupca navrhovateľa v danom prípade poukázal na skutočnosť, že z predmetného úveru boli skutočne

vyčerpané finančné prostriedky, o čom doložil doklady. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Výzvu odporca prevzal dňa 28.04.2014. V danom prípade však dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil. Právny zástupca navrhovateľa zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, a to zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia.

Odporca mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, súd preto vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s odporom odporcu proti platobnému rozkazu, ktorý uviedol, že si je vedomí dlžnej sumy. V súčasnej dobe je hospitalizovaný, je ochotný splácať dlh vo výške 10 eur mesačne, vždy do 25 dňa v mesiaci. Odporca zároveň vo svojom odpore uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby dlžnú sumu uhradil jednorazovou splátkou.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, výzvou na úhradu pohľadávky po poručiteľovi zo dňa 25.04.2014, osvedčením o dedičstve, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.06.2003, platobnou históriou poskytnutého úveru, platobným rozkazom 12C/16/2015, vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odporu, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výzvou, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ poskytol K. C., nar. XX.XX.XXXX, na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.06.2003 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. K. C. vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 3.320,64 eur, pričom sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 5 % z tohto rámca. Dňa XX.XX.XXXX K. C. zomrel. Ku dňu smrti evidoval navrhovateľ na úverovom účte K. C. dlh vo výške 1.163,69 eur. Po nebohom K. C. sa stala dedičskou odporkyňa U. C. a predmetný dlh po dedičskom konaní prešiel na ňu. Ku dňu podania návrhu navrhovateľ evidoval na úverovom účte K. C. dlh vo výške 1.163,69 eur. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z prevedeného dokazovania, ako aj vzhľadom na vyjadrenie sa samotného odporcu, mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade si samotný odporca uvedomuje, že je dlžný navrhovateľovi sumu 1.163,69 eur. Zároveň uvádza, že je ochotný predmetnú dlžnú sumu uhradiť mesačnými splátkami po 10 eur, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov a zlý zdravotný stav. Vzhľadom na tatko zistený skutkový stav, súd rozhodol tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 69,50 eur, trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 166,70 eur, ktorá predstavuje 2 úkony právnej pomoci, spolu s 20 % DPH, jeden úkon právnej pomoci 61,42 eur, 2x režijný paušál 8,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.