

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23PP/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010458  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010458.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 28.05.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd návrh odsúdeného X. F., nar. XX.XX.XXXX U. Ž., trvale bytom Ž., J. XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienené prepustenie na slobodu, z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného Revúca, sp. zn. 2T/52/2012 zo dňa 11.03.2013, právoplatný 13.06.2013, vo výmere 10 ( desať ) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/140/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatným 22.10.2012, vo výmere 8 ( osem ) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, pôvodne so stredným stupňom stráženia a z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 12.11.2013, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/6/2014 dňa 12.02.2014, vo výmere 3 ( tri ) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený X. F. podal dňa 16.04.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 3.12.2014 vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody a má za to, že doposiaľ vykonaný trest je dostačujúci pre jeho nápravu.

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia ÚVTOS Sučany vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS v Žiline, kde na odsúdeného boli zaznamenané negatívne poznatky ohľadom plnenia povinností. Bol opakovane upozornený na nepozdravenie sa príslušníkovi zboru počas vychádzky. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Následne bol dňa 6.8.2013 premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Košice - Šaca, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. Právanie menovaného bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil bez výhrad a neboli zaznamenané žiadne problémy. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Po pracovnej stránke nebol zaradený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Sučany bol premiestnený dňa 9.9.2014 na vlastnú žiadosť. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez problémov. Ústavný poriadok a disciplínu sa snaží dodržiavať v plnom rozsahu. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru sa snaží plniť na požadovanej úrovni. K svojej trestnej činnosti je formálne kritický. Uvedomuje si svoje chyby a prezentuje záujem o zmenu životných hodnôt. V podmienkach výkonu trestu sa javí ako priateľský a je ochotný pomôcť ostatným odsúdeným. V skupine odsúdených si vyhľadáva priateľstvá u starších odsúdených,

ktorí sú schopní adekvátnej participácie na spoločenských väzbách a vzťahoch. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. O zverené výstrojnú súčasť sa vzorne stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Funkcie z radov odsúdených nevykonáva. Po pracovnej stránke je nezradený, pričom bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Ekovia Hala. Z uvedeného pracoviska bol zo zdravotných dôvodov vyradený. Aktívne a dlhodobo vykonáva na oddiele činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s udržiavaním čistoty a upravenosti spoločných a ubytovacích priestorov oddielu a ústavu, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Vo voľnom čase sa zúčastňuje na akciách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. V rámci skupinových foriem práce sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Na uvedených aktivitách je jeho prejav pasívny. Rás si zahrá spoločenské hry, v ktorých aj reprezentuje oddiel v celoústavných aktivitách. O zaradenie do krúžkovej činnosti neprejavil záujem. Vo výkone trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Menovaný vyrastal v neúplnej rodine. Rodičia sa rozviedli a o jeho výchovu sa starala matka. Má dvoch súrodencov. Je slobodný bez vyživovacej povinnosti. PO ukončení základnej školy v príprave na povolanie pokračoval na strednom odbornom učilišti stavebnom v odbore tesár, ktoré však nedokončil. Pred výkonom trestu odňatia slobody nepracoval. V oblasti vzťahov s vonkajším svetom udržiava kontakt s matkou a sestrou formou korešpondencie. O návštevu žiada nepravidelne vzhľadom k tomu, že rodinu nechce finančne zaťažovať. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne odmenený a potrestaný nebol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený X. F. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Riaditeľ ústavu sa k návrhu odsúdeného nepripája.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, ilustrácie MS SR. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/52/2012 zo dňa 11.03.2013, právoplatný dňa 13.06.2013, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/140/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatný dňa 22.10.2012, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 12.11.2013, právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/6/2014 zo dňa 12.2.2014, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2PP/84/2012 zo dňa 25.7.2013 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Prokurátor vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť, vzhľadom na skutočnosť, že sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti ako aj skutočnosť, že už bol podmienené prepustený z výkonu trestu, pričom sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Podľa jeho názoru u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka spočívajúca v tom, že by bolo možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nesplnenie tejto podmienky nie je dostatočným spôsobom kompenzované ani správaním odsúdeného vo VTOS, nakoľko mu bola uložená len jedna disciplinárna odmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Je si vedomí, že v minulosti bol viackrát trestaný za majetkovú trestnú činnosť, ale počas výkonu trestu už vyspel a chcel by urobiť škrť za minulosťou. Je ochotný prijať nariadenia a obmedzenia, ktoré vyplývajú z rozhodnutia. Vo výkone trestu robil všetko, aby jeho hodnotenie bolo kladné. Bol aj potrestaný, ale bol aj odmenený. V prípade prepustenia sa zaeviduje na ÚPSVaR, bude sa uchádzať o zamestnanie a viesť riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený X. F. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá; riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, nedostatočnej kvalifikácie, nepriaznivej ekonomickej situácie a požívania drog pred výkonom trestu odňatia slobody. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 10 - krát súdne postihnutý súdmi Slovenskej republiky. Jednalo sa zväčša o spáchanie trestnej činnosti proti majetku - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s výnimkou veci OS Revúca sp. zn. 2T/52/2012, kde sa jednalo o odsúdenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona. U odsúdeného ide o osobu, ktorá sa opakovane a pravidelne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, a to formou špeciálnej recidívy. V minulosti bol i podmiennečne prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2PP/84/2012 zo dňa 27.11.2012, pričom sa však v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu vo výmere 2 mesiace a 27 dní z pôvodne uloženého 8-mesačného súhrnného trestu odňatia slobody ( rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/140/2012 ). Napriek uloženým sankciám i predchádzajúcemu podmiennečnému prepusteniu odsúdený v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Hoci sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza od 28.5.2013 ( od 9.4.2013 bol vo väzbe ), doposiaľ mu bola udelená iba jedna disciplinárna odmena, čo tiež nesvedčí o jeho úprimnej snahe a zvýšenom úsilí preukázať polepšenie a nápravu. Z uvedeného je zrejmé, že uložené tresty u odsúdeného nenaplnili svoj prevýchovný ani preventívny účel, nevedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Nemožno preto očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Podľa záveru súdu je nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatelom. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný. Podľa § 415 ods. 1 veta druhá Tr. por., ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok