

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121528430
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:6121528430.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Q., o zaplatenie 391,25 € príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 391,25 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,53 EUR od 14. 12. 2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,25 EUR od 15. 1. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,47 EUR od 14. 2. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,00 EUR od 14. 3. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,- EUR od 12. 4. 2019 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 391,25 EUR s príslušenstvom. V návrhu ďalej uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2020 postúpil poskytovateľ (právny predchodca žalobcu) O2 Slovakia s. r. o. svoje pohľadávky na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s pôvodným postupcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

2. Žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

3. Zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanému vystavené tieto faktúry, faktúra č. 1380011401 s dátumom splatnosti 13. 12. 2018 na sumu 4,53 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1510030573 s dátumom splatnosti dňa 14. 1. 2019 na sumu 43,25 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1530067301 s dátumom splatnosti dňa 13. 2. 2019 na sumu 35,47 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1320078524 s dátumom splatnosti dňa 13. 3. 2019 na sumu 14,00 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1400088537 na sumu 294,- EUR s dátumom splatnosti 11. 4. 2019 / zostávajúce splátky kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia /.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 9. 11. 2021 pod sp. zn. 27Up 1736/2021 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému bola následne vec postúpená na Okresný súd Michalovce, ktorý následne dňa 20. 1. 2022

vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 7Csp 3/2022, ktorým rovnako zavizal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému bol predmetný Platobný rozkaz zrušený uznesením Okresného súdu Michalovce , sp. zn. 7Csp 3/2022 zo dňa 28. 7. 2022.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanému doručená vyvesením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu na č. I. 73 spisu.

6. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadoval pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 23. 11. 2022 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 10. 10. 2022.

7. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách, má podnik má právo a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8. Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) citovaného zákona, je podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

9. Podľa ust. § 42 ods. 4 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách je žalovaný povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Z ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so žalobným návrhom, Zmluvou o pripojení, dodatkom, všeobecnými zmluvnými podmienkami, faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný.

25. Na základe skôr zisteného skutkového stavu bolo v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení a to medzi spoločnosťou O2 Slovakia a. s. a žalovaným s uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12. 11. 2018 na základe ktorej žalovaný využil služby právneho predchodcu žalobcu. Zároveň došlo ku uzavretiu kúpnej zmluvy č. 2381152245 zo dňa 12. 11. 2018 o kúpe mobilného zariadenia Huawei P20 lite Čierny. Na základe predmetných zmlúv žalovaný využíval služby právneho predchodcu žalobcu. Na základe využívania jednotlivých služieb boli žalovanému zaslané skôr uvedené jednotlivé faktúry, ktoré v jednotlivých lehotách splatnosti nezaplatil a to faktúry: faktúra č. 1380011401 s dátumom splatnosti 13. 12. 2018 na sumu 4,53 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1510030573 s dátumom splatnosti dňa 14. 1. 2019 na sumu 43,25 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1530067301 s dátumom splatnosti dňa 13. 2. 2019 na sumu 35,47 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1320078524 s dátumom splatnosti dňa 13. 3. 2019 na sumu 14,00 EUR ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúra č. 1400088537 na sumu 294,- EUR s dátumom splatnosti 11. 4. 2019 / zostávajúce splátky kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia /, v celkovej výške 391,25 EUR na ktoré súd zaviazal žalovaného na zaplatenie v zmysle výroku tohto rozsudku.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa svojím konaním dostal do omeškania súd zaviazal zároveň žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.