

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010027.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Viktora Baraníka a Lubora Kajabu, v trestnej veci obžalovanej A. L.E. a spol., pre zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 28.05.2014 takto

### rozhodol:

1. A. L. D. F. V. K. R. Í. E. X. N. Á. , narodená XX.XX.XXX v X.,  
trvale bytom H., H. XXX/XX,  
bez prihlásenia bytom v azylovom dome v H., Š. XX,

2. A. O. B. Š. S. B. Q. X. N. P. Č. X. N. Á. , narodená XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom N. L., H. V. XXX/4,  
bez prihlásenia bytom v ubytovni v H., Q. X  
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznávajú za vinné, že:

dňa 20.02.2013 v Nitre na Pieskovej ulici, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v autobazáre spoločnosti Autocentrum AAA AUTO, a. s., kde spoločne prišli, A. O. vybrala osobné motorové vozidlo zn. Mazda 2 1,4 MCD Exclusive, VIN: A., rok výroby 2003, v cene 2.747,- eur, ohľadne ktorého A. L. uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6.862,08 eur, ktorý sa zaviazala A. L. splácať po dobu 48 mesiacov v mesačných splátkach vo výške 142,96 eur, pričom predmetnú zmluvu A. L. uzatvorila, napriek tomu, že vedela, že daný úver nebude schopná riadne splácať, pri podpise danej zmluvy predložila falošné potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, v ktorom boli uvedené nepravdivé údaje ohľadne toho, že okrem starobného dôchodku vo výške 156,80 eur, je poberateľkou aj vdovského dôchodku po manželovi vo výške 423,20 eur, napriek tomu, že vedela, že nikdy vdovský dôchodok nepoberala, doposiaľ ani jednu splátku neuhradila, po zaplatení počiatočnej platby vo výške 824,10 eur prevzali predmetné motorové vozidlo, ktoré užívala len A. O., nakoľko A. L. nemá vodičské oprávnenie, pričom A. O. zabezpečila kupca na uvedené vozidlo, ktoré následne, niekedy v presne nezistený deň mesiaca jún 2013 spolu s A. L., predali v Nitre na Kalvárii M. C. za sumu 700,- eur, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. spôsobili škodu vo výške 6.862,08 eur,

t e d a :

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i :

zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obžalovanej A. L.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príprave podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

2. Obžalovanej A. O.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona aplikujúci zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/20/2014 zo dňa 17.09.2014, právoplatný dňa 26.09.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/86/2013 zo dňa 31.07.2013, právoplatný dňa 09.08.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/122/2013 zo dňa 17.04.2014, právoplatný dňa 26.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť obom obžalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej právnickej osobe Consumer Finance Holding, a .s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 3.546,09 eura.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba Consumer Finance Holding, a .s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, odkazuje so svojím zvyškom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre a obžalované v 1. a 2. rade sa po jeho vyhlásení výslovne vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré

rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.  
Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.