

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209441
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Y. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., L. XX/XX, toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníkom Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 158,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca v 1/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 158,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 21.11.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú povinnosť má spoločne a nerozdielne s odporcom v 2/ rade Y. S., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol zaviazaný k zaplateniu platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza 10Ro 143/2014 z 30.7.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 28.5.2014 domáhal proti odporcovi Y. N., nar. X.X.XXXX ako odporcovi v 1/ rade a voči Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T., L. I. XXX/XX, ako odporcovi v 2/ rade, zaplatenia 158,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 21.11.2013 do zaplatenia s tým, že odporca v 1/ rade po dohode s odporcom v 2. rade uzatvorili dňa 8.3.2010 s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A 4934334, na základe ktorej boli odporcovi v 1/ rade zapožičané dve SIM karty a poskytnuté s tým spojené služby. Následne odporca v 2/ rade pri podpise zmluvy predložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa, pričom obaja vedeli, že nebudú svoje záväzky splácať, spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak škodu na majetku. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ aktivoval 2 ks mikroprocesorových SIM kariet, ktoré umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX a XXXX XXXXXX. Odporcovia v 1/ a 2/ rade boli výzvou z 10.10.2013 vyzvaní na zaplatenie celkovej sumy vo výške 163,07 eur, po zaslaní výzvy odporcom si však navrhovateľ neuplatňuje časť pohľadávky vo výške 5,03 eur (poistenie faktúr), preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro 143/2014 z 30.7.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcov v 1/ a 2/ rade zaviazal uhradiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom v celom rozsahu. Uvedený platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade právoplatnosť a vykonateľnosť 29.10.2014. Vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade bol uvedený platobný rozkaz zrušený uznesením tun. súdu 10Ro 143/2014-57 z 18.3.2015, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.4.2015.

Písomným podaním z 23.9.2014, doručeným súdu 26.9.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, ktorý sa k veci samej nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa vedľ. účastník ani zástupca vedľ. účastníka bez ospravedlnenia nedostavili, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. . Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 20.5.2015.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu v 1/ rade nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č.k. 16C 153/2015-61 z 11.5.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, a to Mesto Prievidza, ktorý sa na stanovený termín pojednávania nedostavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 153/2015, to trestným rozkazom, spisom tun. súdu 3T 61/2013, zmluvou o pripojení z 8.3.2010, predžalobnou výzvou z 10.10.2013, 6.8.2013, faktúrami z 9.3.2010, 21.7.2010, 21.6.2010, 21.5.2010, 21.4.2010, 21.3.2010, všeobecnými podmienkami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 8.3.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom Y. /ako nepodnikateľom/ dve zmluvy o pripojení / č.l. 5,6 spisu/, pričom neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedenej zmluvy (účinné od 1.10.2006), boli odporcovi zapožičané dve SIM karta, ktoré boli vložené do mobilného telefónu Samsung S 5600 a LG KU990i, za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby spolu vo výške 158,04 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 9.3.2010 sumou vo výške 12,- eur, ktorá bola splatná 23.3.2010, faktúrou z 9.3.2010, ktorá znela na sumu 12,- eur a bola splatná do 23.3.2010, z 21.3.2010, ktorá znela na sumu 36,54 eur a bola splatná do 4.4.2010 a z 21.3.2010, ktorá znela na sumu 97,50 eur a bola splatná do 4.4.2010 (jedná sa o faktúry z č.l. 11,12,17 a 18 spisu).

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkov, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z listu z 10.10.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ zaslal pôvodnému odporcovi v 2/ rade predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy vo výške 350,- eur z titulu náhrady škody a vo výške 163,07 eur z titulu pohľadávky za poskytnuté elektronické služby. Na úhradu uvedených pohľadávok bol vyzvaný i odporca v 1/ rade v liste z 6.8.2013 / č.l. 9 spisu/.

Z trestného rozkazu OS Prievidza 3T 61/2013-187 z 9.4.2013 mal súd preukázané, že uvedeným trestným rozkazom boli odporcovia v 1/ a 2/ rade a zároveň i Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, uznaní za vinných, že dňa 8.3.2010 v Novákoch po predchádzajúcej dohode s obvineným Y. a S., obvinený 1/ Y. N.,

uzatvoril zmluvu o pripojení č. A 4934334, na základe ktorej mu boli spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. zapožičané dve SIM karty a s tým spojené služby s dobou viazanosti 24 mesiacov a za akciové ceny 1,- euro mu boli odpredané mobilné telefóny zn. SAMSUNG S 5600 v hodnote 150,- eur a telefón zn. LG KU990i v hodnote 200,- eur, pričom pri uzatvorení zmluvy predložil prostredníctvom obvineného Y. ktorý i komunikoval s predajcom, falošné potvrdenie od zamestnávateľa, ktoré vyhotovil obvinený Z/ Y. Y., pričom boli všetci traja obvinení nezamestnaní a vedeli, že telefóny splácať nebudú, telefóny následne predali, peniaze minuli pre vlastnú potrebu, čím spôsobili spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škodu vo výške 350,- eur, čím spáchali prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo boli odsúdení, a to odporca v 1/ rade k trestu odňatia slobody v trvaní tri mesiace, ktorý výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov a u obvineného odporcu v 2/ rade Y. S. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože súd pokladal trest uložený rozsudkom OS Žiar nad Hronom 1T 116/2010 z 3.11.2010 v trvaní jeden rok za dostatočný, zároveň všetci traja obvinení boli spoločne a nerozdielne zaviazaní nahradiť poškodenému spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škodu vo výške 350,-eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu k odporcovi Y. N. dňa XX.X.XXXX a vo vzťahu k odporcovi v 2. rade Y. S. dňa X.X.XXXX.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzatvorená, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov vyššie uvedené zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičanie SIM kariet a na predaji vyššie uvedených telefónnych prístrojov, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 158,04 eur. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 158,04 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr.

Keďže odporca v 2/ rade bol k splneniu uvedenej povinnosti zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 10Ro 143/2014 z 30.7.2014, súd zaviazal odporcu k splneniu vyššie uvedenej povinnosti spoločne a nerozdielne s odporcom v 2/ rade tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže ide o splnenie tej istej povinnosti.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovenými v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste z 10.10.2013, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka vo výške v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 21.11.2013 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal plnú náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca spoločne a nerozdielne s odporcom v 2/ rade, tak ako súd rozhodol vo výroku tohto rozhodnutia, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.