

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512206760
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512206760.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, Ž., zast. advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová s.r.o., Daniela Dlabača 35, Žilina, proti odporkyni: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, N., zast. SP & R s.r.o., Maróthyho 6, Bratislava, o zaplatenie 2.789,09 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11. februára 2014, č.k. 6C 125/2012-119, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mení tak, že konanie, vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6C 125/2012-119 prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42C 174/2010.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh odporkyne na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42C 174/2010. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keď uviedol, že toto ustanovenie dáva súdu možnosť, nie však povinnosť konanie prerušiť, a keďže nezistil potrebu prebiehajúce konanie prerušiť, návrh odporkyne zamietol. Uviedol, že v prebiehajúcom konaní sa navrhovateľ od odporkyne domáha zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že táto býva v byte, ktorý je v jeho vlastníctve, pričom si neplní povinnosti, a za bývanie neplatí. Navrhovateľ vydražil predmetný byt v dražbe, všetky poplatky spojené s jeho užívaním hradí, hoci v ňom odporkyňa zostala bývať. Odporkyňa žiadala konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dražby dôvodiac tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 42C 174/2010-263 zo dňa 27.06.2013 bolo určené, že dražba je neplatná, pričom v súčasnosti je pod sp. zn. 3Co 636/2013 vedené na Krajskom súde v Bratislave na základe odvolania navrhovateľa odvolacie konanie, v ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Tvrdila, že rozhodnutie odvolacieho súdu v predmetnej veci bude mať význam pre rozhodnutie v prebiehajúcom konaní a to hlavne v súvislosti s ustálením pasívne legitimovaného subjektu. Súd prvého stupňa sa s návrhom odporkyne nestotožnil, keď mal za to, že skutočnosť či je dražba bytu platná alebo neplatná nemá vplyv na to, že navrhovateľ plnil za odporkyňu platby spojené s užívaním bytu titulom bezdôvodného obohatenia, a to plnenia za odporkyňu bez právneho dôvodu ako za vlastníčku bytu, alebo titulom jej bývania v byte bez právneho dôvodu. Mal za to, že v každom prípade sa odporkyňa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila, a je len predmetom dokazovania v akej výške.

Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporkyňa včas odvolanie, a žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 6C 125/2012 prerušiť do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vedenom v súčasnosti pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 3Co 636/2013. Zotrvála na svojom názore, že prebiehajúce konanie je potrebné prerušiť z dôvodu, že v konaní o neplatnosť dražby sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, keďže odporkyňa je v súčasnosti v postavení sporného vlastníka bytu, a napriek tomu, že by chcela platiť správcovi úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv, správca platby od nej neprijíma pre chýbajúci právny titul.

Mala za to, že navrhovateľ platí vyššie uvedené poplatky z titulu jeho vlastníctva k bytu, a preto sa ona na jeho úkor nijako bezdôvodne neobohatila. V prípade, že bude právoplatne rozhodnuté o neplatnosti dražby, jej vlastníctvo k bytu nikdy nezaniklo a ďalej trvá, a teda užívanie svojho vlastníctva nemôže byť bez právneho dôvodu. Zdôraznila, že je pripravená uhradiť správcovi všetky poplatky po rozhodnutí o neplatnosti dražby, a argumentovala, že navrhovateľovi by bol správca povinný vrátiť ním zaplatené poplatky, lebo inak by sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť, keď zotrval na názore, že akýkoľvek výsledok v konaní o neplatnosť dražby nemá na prebiehajúce konanie vplyv. Mal totiž za to, že ak bude dražba určená za neplatnú, plnil za odporkyňu ako vlastníčku bytu platby spojené s užívaním bytu bez právneho dôvodu. Ak bude rozhodnuté o platnosti dražby, plnil za odporkyňu ako užívateľku bytu, keďže on nie je oprávnený byť užívateľ až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby. Dostal sa teda do pozície, kedy je povinný na základe nariadeného predbežného opatrenia strpieť užívanie bytu odporkyňou, ktorá mu za to neposkytuje žiadne plnenie, a rovnako je ako súčasný vlastníč bytu povinný platiť správcovi úhrady za služby spojené s užívaním predmetného bytu. Mal za to, že za služby spojené s užívaním bytu je zodpovedná odporkyňa, ktorá byt reálne užíva. Zdôraznil, že s právom užívať vec korešponduje povinnosť uhrádzať náklady spojené s jej užívaním, a ak ich uhradí z vlastných prostriedkov osoba, ktorá je na to podľa zákona povinná, ale ktorá vec vôbec neužíva, môže sa domáhať náhrady takto vynaložených nákladov od faktického užívateľa veci.

Odvolací súd prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. môže súd konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Ako správne uviedol súd prvého stupňa, toto ustanovenie dáva súdu možnosť, nie však povinnosť, konanie prerušiť, pretože dopadá na procesné situácie, v ktorých súd môže konanie prerušiť, ale nemusí tak urobiť, nakoľko prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu, a je upravené len ako procesná možnosť. O prerušení konania podľa cit. ustanovenia môže súd rozhodnúť na návrh účastníka konania, ale i bez návrhu. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť, pričom výber vhodného opatrenia, pod ktoré spadá okrem iných i prerušenie konania, ale aj vyriešenie predbežnej otázky, je potrebné podriaďiť zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.), a spomedzi týchto viacerých možných opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnejšie. Rozhodujúcim kritériom je hospodárnosť konania. Prerušenie konania prichádza do úvahy predovšetkým za situácie, keď ide o riešenie predbežnej otázky, a to takej, ktorú súd môže posúdiť sám, ale v záujme jednotnosti rozhodovania preruší konanie, a vyčká na rozhodnutie príslušného orgánu alebo súdu, z ktorého v ďalšom konaní vychádza. Predbežnou (prejudiciálnou) otázkou je teda otázka, ktorej predchádzajúce vyriešenie je nevyhnutné k tomu, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáha od odporkyne zaplataenia žalovanej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia, spočívajúceho v tom, že za stavu, že je vlastníkom bytu, v ktorom odporkyňa na základe nariadeného predbežného opatrenia býva, platí za všetky plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv, a odporkyňa užívajúca byt, nič neplatí. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa sa v skôr začatom konaní, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42C 174/2010 domáha určenia neplatnosti dražby, ktorou navrhovateľ predmetný byt vydražil do svojho vlastníctva (a rozsudkom súdu prvého stupňa bolo jej návrhu vyhovené), dospel odvolací súd k záveru, že prebiehajúce konanie je potrebné prerušiť do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dražby, nakoľko v konaní o neplatnosť dražby sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. V prvom rade považuje odvolací súd za potrebné súdu prvého stupňa vytknúť, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia o procesnom návrhu odporkyne na prerušenie konania bez toho, aby bolo v konaní o návrhu navrhovateľa vykonané akékoľvek dokazovanie, prezentoval svoj názor na prejednávanú vec, keď vyhodnotil, že odporkyňa sa v každom prípade na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila. Takýto postup je neprípustný, keďže súd nemôže

vec pred skončením dokazovania prejedikovať. Odhliadnuc od tohto pochybenia súdu prvého stupňa, nebolo správne ani jeho posúdenie dôvodnosti návrhu odporkyne na prerušenie konania. Je totiž nepochybné, že otázku platnosti alebo neplatnosti dražby, a od nej sa odvíjajúceho vlastníctva bytu, si nemôže v prebiehajúcom konaní vyriešiť ako otázku predbežnú, nakoľko sa o nej pred súdom koná výlučne na návrh. Vyriešenie otázky vlastníckeho práva k bytu je však pre toto konanie kľúčové, nakoľko jedine za stavu, že vlastníč bytu bude ustálený, bude môcť súd prvého stupňa navrhovateľom žalovaný nárok právne posúdiť, a podriaďiť ho pod konkrétnu právnu kvalifikáciu bezdôvodného obohatenia (plnenie bez právneho dôvodu, plnenie za iného a pod.) a aj určiť jeho prípadnú výšku. Z uvedeného plynie, že rozhodnutie v prebiehajúcom konaní je závislé od výroku rozhodnutia v konaní sp. zn. 42C 174/2010, a preto je potrebné ho prerušiť. Takýto postup sa neprieči ani požiadavke hospodárnosti konania, nakoľko konanie sp. zn. 42C 174/2010 sa začalo skôr, a bolo v ňom už aj, i keď neprávoplatne, rozhodnuté.

Zo zreteľom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil, a konanie, vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6C 125/2012-119 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42C 174/2010.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.