

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208950  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614208950.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, právne zastúpený spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X. Z. XXXX/XX, W. I., v konaní o zaplatenie 533,64 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/282/2014-49 zo dňa 18. decembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom okresný súd žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 26.7.2013 do zaplatenia, zostáva **nedotknutý.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 26.7.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Priznaný nárok predstavuje dlžnú sumu z titulu neuhradených platieb za poskytnuté služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zostávajúcej časti (nárok na náhradu škody vo výške 248 eur a zmluvnej pokuty vo výške 170 eur) návrh zamietol. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody vo výške 248 eur, vychádzal z toho, že navrhovateľ nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu odporcu za škodu. Uplatňovaná výška nároku mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro, túto odporca ako kupujúci aj zaplatil, nadobudol vlastnícke právo k telekomunikačnému zariadeniu, ktoré aj prevzal. Nesplnenie jeho povinnosti zaplatiť cenu navrhovateľom poskytnutých služieb nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro odporcom nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobilá vznik majetkovej ujmy na strane navrhovateľa, keďže za túto predajnú cenu navrhovateľ telekomunikačné zariadenie odporcovi nepredal. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany odporcu. Porušenie inej zmluvnej povinnosti bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia. Čo sa týka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170

eur, vychádzal zo záveru o neplatnosti zmluvného dojednaní o tejto zmluvnej pokute z dôvodu, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Odporca ako spotrebiteľ nemohol pri uzatváraní zmluvy žiadnym spôsobom ovplyvniť znenie formulárových listín, ktorých súčasťou bolo dojednanie o zmluvnej pokute. Zároveň nebolo možné posúdiť ani primeranosť dojednanej výšky zmluvnej pokuty k výške dohodnutého plnenia, nakoľko zmluva neobsahovala príslušnú výšku nájomného.

Odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Vychádzal zo záveru, že tento síce bol v konaní vo väčšej časti úspešný, a teda by inak mal právo na náhradu trov (§ 142 ods. 2 O.s.p.), avšak tento procesný nárok si neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia v zamietajúcom výroku, vo výroku o trovách konania a vrátenia veci na ďalšie konanie. Čo sa týkalo zmluvnej pokuty mal za to, že bola platne dojednaná. V danom prípade bolo funkciou dohodnutej zmluvnej pokuty jednak zabezpečenie záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, ďalej motivácia k plneniu zmluvných povinností a taktiež aj reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a zotrvať vo vzájomnom záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby. Odporca porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, ako aj povinnosť zotrvať v dohodnutom čase v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby navrhovateľa a tiež povinnosť, že počas doby viazanosti sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo v dodatku, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Predovšetkým skutočnosť zotrvania odporcu v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby (24 mesiacov) nevyhnutne podmienila možnosť navrhovateľovi poskytnúť odporcovi benefity, a teda služby za zľavnenú cenu a pod.. Poskytovanie benefítov za zľavnenú cenu je teda vo vzájomnom záväzkovom vzťahu medzi účastníkmi kompenzované uvedenou „vernosťou“ odporcu ako zákazníka, kedy odporca počas dohodnutej doby využíva služby navrhovateľa a za tieto platí navrhovateľovi ich cenu riadne a včas. Z hľadiska reparačnej funkcie zmluvnej pokuty, a teda zabezpečenia náhrady prípadnej škody vzniknutej v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu platiť za cenu navrhovateľom poskytnutých služieb riadne a včas, ako aj zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby, je zrejmé, že táto predstavuje minimálne škodu rovnajúcu sa rozdielu medzi sumou poskytnutých služieb a cenou týchto služieb bez zliav poskytnutých navrhovateľom. Namietal aj skutočnosť, že porušením povinností odporcu, keď porušil 24 mesačnú viazanosť a v príčinnej súvislosti s konaním odporcu, ktoré pozostávalo zo zavineného konania, a to nezaplatením plnej ceny telefónu a cien hovorov zo strany odporcu, preukázateľne vznikla škoda v minimálnej výške medzi predajnou cenou a zľavnenou cenou predmetného zariadenia v uplatňovanej výške 248 Eur.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok vo výroku, v ktorom okresný súd žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšnej časti ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd, pokiaľ ide o odvolaním napadnuté výroky rozsudku okresného súdu, sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedeného rozhodnutia. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal

z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, vec správne právne posúdil a jeho rozhodnutie je aj dostatočne odôvodnené.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Prvostupňový súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver o neodôvodnenosti nároku žalobcu. Rozhodnutie prvostupňového súdu je presvedčivé, premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís prvostupňový súd dospel, sú pre právnickú ale i laickú verejnosť prijateľné, racionálne a aj spravodlivé. Navrhovateľ v odvolaní neuvádza žiadne nové relevantné skutočnosti a nepredkladá žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by neboli zistené a vyhodnotené prvostupňovým súdom.

Okresný súd správne vyhodnotil, že nesplnenie zmluvnej povinnosti odporcom zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom nemalo vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Medzi zmluvnými stranami došlo k dohode o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro, túto cenu odporca uhradil, telekomunikačné zariadenie prevzal, nadobudol k nemu vlastnícke právo. K porušeniu zmluvnej povinnosti odporcom zaplatiť kúpnu cenu teda nedošlo. Pokiaľ z jeho strany došlo k porušeniu inej zmluvnej povinnosti, napríklad povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu (v dôsledku neuhrádzania splatných záväzkov - faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, došlo zo strany navrhovateľa k odpojeniu odporcu), toto porušenie nebolo v príčinnom vzťahu k navrhovateľom tvrdenému vzniku škody z dôvodu nezaplatenia plnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 249 eur. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je totiž následkom protiprávneho úkonu, ako tvrdil, ale nepreukázal navrhovateľ, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi zmluvnými stranami. Tento nemôže byť zo strany navrhovateľa „napravený“ prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Účel sledovaný uplatneným nárokom mohol navrhovateľ dosiahnuť napríklad podmienením kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia zotrvaním odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu (a v prípade nedodržania tohto záväzku z jeho strany povinnosťou zaplatiť/doplatiť plnú kúpnu cenu).

Pokiaľ išlo o nárok na zmluvnú pokutu, navrhovateľ v danom prípade sankcionoval správanie sa odporcu zmluvnou pokutou v sume 170,- Eur. Odvolací súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty a ani jej dojednanie, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponúkol odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardnej zmluvy, ktorú mal vopred pripravenú a v ktorej spotrebiteľ nemohol zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiadal zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľa v paušálnej výške bez ohľadu na to, aby dostatočne konkrétnym spôsobom v zmluve zohľadnil porušenie tej ktorej povinnosti zo zmluvy.

V odvolacom konaní si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľ, ktorý ale v odvolacom konaní úspešný nebol, úspešný bol odporca, ale náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd postupom podľa ust.

§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.