

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209226  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213209226.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanej S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. X.. N. X, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, o zaplatenie 1.607,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 19.11.2013, pôvodne ešte žalobca Consumer Finance Holding, a.s., domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.607,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 18.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828. Súd oznámil vstup do konania vedľajšieho účastníka účastníkom konania.

Dňa 14.2.2014 bolo súdu doručené podanie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorým navrhovala, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p. tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, Hlavné námestie 12, Kežmarok z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Súd uznesením č. k. 5C/94/2014-34 zo dňa 12.3.2015 pripustil, aby do konania ako účastník konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Dňa 4.5.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť. Žiada konanie vo veci zastaviť a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, podľa ustanovenia § 146 ods. 2 písm. veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca späťvzatím žaloby, zaviniel procesne zastavenie konania. Vznikol nárok žalovanej na náhradu trov konania. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).