

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/258/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211846
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313211846.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: U. T., bytom H. č. XXXX, proti odporcom: 1/ Slovenská republika, Ministerstvo vnútra SR, Bratislava, ul. Pribinova č. 2, 2/ Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym a nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 6C/215/2013-12 zo dňa 26. februára 2015, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 6C/215/2013-12 zo dňa 26. 02. 2015 podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 02. 09. 2013, odmietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 02. 09. 2013 bol súdu doručený návrh označený ako žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym a nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu, ktorý nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Súd preto navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 6C/215/2013-6 zo dňa 05. 06. 2014 na odstránenie vád podania - návrhu a zároveň ho poučil, ako má opravu vykonať, ako i o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ predmetné uznesenie prevzal dňa 04. 07. 2014.

Súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa, ktoré bolo súdu doručené dňa 02. 09. 2013, je nejasné a nezrozumiteľné, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochý návrh, navrhovateľ svoje tvrdenia ničím nepreukázal. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudochého návrhu, nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O. s. p. a podania navrhovateľa zo dňa 19. 12. 2012 a 10. 03. 2014 (správne malo byť doručené dňa 02. 09. 2013 - poznámka odvolacieho súdu) odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ.

V odvolaní uviedol nasledovné:

„Odvolanie proti Uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 26. februára 2015 sp.z. 6C/215/2013-10 IČS:53132211846, ktorý sudcom JUDr. Michalom Mravcom rozhodol v právnej veci navrhovateľa: U. T., H.. XXXX proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinová č. 2, Bratislava v konaní o náhradu škody spôsobenej nesprávnym a nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu odmietol podanie navrhovateľa.

V zákonnej lehote navrhovateľ podáva odporca proti Uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 29. mája 2014 pod spis. zn. 6C/215/2013-10, doručenému navrhovateľovi dňa 04. 03. 2015, ktorým bolo odmietnuté podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 19. 12. 2012 označené ako „žiadosť o prerokovanie nároku súdom pokračovanie konania“ k sp. zn. 11C/92/2012, prostredníctvom Okresného súdu Čadca na Krajský súd v Žiline, ktorý odôvodňujem nasledovne:

- návrh bol riadne podaný a riadne doplnený

- krajský súd vrátil vec na nové konanie okresnému súdu s tým, že je zrejmé, čoho sa domáha.

Mám za to, že ak je môj návrh zrozumiteľný a „zrejmí“ krajskému súdu, musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný aj okresnému súdu.

Dňa 19. 12. 2012 som podal riadne žiadosť o prerokovanie môjho nároku súdom - pokračovanie podania a 10. 03. 2014 som na základe požiadavky súdu odstránil vady návrhu, takže sa jedná o to isté podanie a nie dve podania.

Dňa 04. 07. 2014 som obdržal uznesenie Okresného súdu Čadca na odstránenie údajných väd podania, a aj toto som vykonal dňa 12. 07. 2012.

Krajský súd v Žiline svojím uznesením zo dňa 24. 07. 2014, ktoré mi bolo doručené 28. 11. 2014, uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení krajský súd má za to, že doplnené podanie doručené okresnému súdu zo dňa 20. 06. 2014 spĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podanie navrhovateľa zo dňa 19. 12. 2012 s odstránením väd z 10. 03. 2012 a precizované dňa 20. 06. 2014 je jasne zrozumiteľné a má jednoznačný a určitý rozsudový návrh.

Odvolávam sa proti tomuto uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 26. 02. 2015 v celom rozsahu, postup súdu je nesprávny aj tým, že uznesenie úplne vynecháva skutočnosti konania po 10. 03. 2014, a preto žiadam Krajský súd v Žiline, aby uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 26. 02. 2015 zrušil, vzhľadom na uvedené vyniesol rozsudok: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi vzniknutú majetkovú a nemajetkovú ujmu podľa záverečného vyčíslenia spolu s nákladmi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

V odôvodnení rozhodnutia, ktorý podanie navrhovateľa odmietol, bolo okresným súdom konštatované, že podanie navrhovateľa doručené dňa 02. 09. 2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1, 2 O. s. p. Súd preto postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 a uznesením č. k. 6C/215/2013-6 zo dňa 05. 06. 2014 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd v lehote 15 dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade bude podanie odmietnuté. Navrhovateľ bol poučený o tom, ako treba opravu podania vykonať - riadne a zrozumiteľne špecifikovať rozsudový petit, teda riadne špecifikovať výrok ako žiada, aby súd v predmetnom konaní rozhodol. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 04. 07. 2014, ktorý na výzvu súdu nereagoval. Vzhľadom na nemožnosť vo veci konať a rozhodovať podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa ust. § 42 ods. 3 veta prvá O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Na záver o odmietnutí podania, ktorý by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Zo obsahu spisu okresného súdu mal odvolací súd zistené, že návrh navrhovateľ označil ako „Žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym a nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu, ktorým Sociálna poisťovňa odmietla vyplatiť pozostalým dedičský nárok po zosnulom P. T., nar. XX. XX. XXXX - zostatok osobného dôchodkového účtu starobného dôchodkového sporenia č. 2801615031 - číslo konania 45266-2/2012-BA a na prieťahy pri konaní orgánov štátu, smerujúcu k náhrade škody spôsobenej štátom alebo jeho zamestnancami a orgánmi“. V návrhu na rozhodnutie uviedol: „Žiadam, aby Sociálna poisťovňa svoje pochybenie uznala, priznala riadnu a právne správnu účasť P. T. na starobnom dôchodkovom sporení. Príspevky na starobné dôchodkové sporenie sú majetkom poistenca a v zmysle platných predpisov sú predmetom dedenia po zomretom. Žiadam, aby aktuálna suma hodnoty osobného dôchodkového účtu, ktorá je predmetom dedenia po zomrelom bola riadnym spôsobom vysporiadaná dedičom. Trvám na riadnom a okamžitom vysporiadaní dedičstva po mojom synovi P. T., nakoľko jeho zmluva bola riadne uzavretá licencovanou DSS, ku pochybeniu zo strany môjho nebohého syna nedošlo. Vymazaním jeho zmluvy bez dedičského vysporiadania boli porušené práva nebohého a jeho dedičov. Žiadam o okamžité, bezodkladné vyplatenie plnej sumy osobného dôchodkového účtu do 15 dní od doručenia tohoto listu dedičov pozostalosti - U. T., H.. XXXX, okr. C.“.

Vzhľadom na nevymedzenie petitu, teda konkrétne toho čoho sa navrhovateľ od odporcov domáha, aj odvolací súd musel konštatovať, že podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 02. 09. 2013 nespĺňalo náležitosti podľa ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p. V tejto súvislosti dodáva, že petít určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť vykonané tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohla byť nariadená a uskutočnená exekúcia, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované, musí žalobný petít svojím rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Okresný súd postupoval preto správne, keď vyzval navrhovateľa na doplnenie neúplného podania uvedúc v čom neúplnosť podania spočíva a to pod následkom odmietnutia podania.

Z toho dôvodu odvolací súd považoval odvolanie navrhovateľa namietajúceho nesprávny postup súdu za nedôvodné. Okrem toho poukazuje na to, že v odvolaní navrhovateľ (hlavne na prvej strane podania) uvádza skutočnosti ohľadom iného súdneho konania (sp. zn. 11C/92/2012), ktoré s touto vecou nesúvisia. Napokon ani v odvolaní navrhovateľ nedostatky podania neodstránil keď uviedol, že žiada rozhodnúť nasledovne: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi vzniknutú majetkovú a nemajetkovú ujmu podľa záverečného vyčíslenia spolu s nákladmi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku“. Odvolací súd s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 114/01 uvádza, že neúplnosť návrhu na začatie konania spočívajúca v tom, že navrhovateľ neuvedie sumu, zaplattenia ktorej sa domáha, je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Na záver považuje za vhodné uviesť, že aj keď bolo podanie navrhovateľa odmietnuté, nič mu nebráni v tom, pokiaľ to považuje za potrebné na domáhanie sa svojich práv, aby podal na súde nový návrh so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí mať.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.