

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6815010027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obžalovaného O.. Z. T., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.d/, písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 28.mája 2015, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 4. 3. 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 4. 3. 2015 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 4. 3. 2015 bol obž. O.. Z. T. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.d, písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

11. decembra 2014 v popoludňajších hodinách v katastri mesta M. v okrese F., v časti zvanej „A. C.“ odcudzil parcely č. XXXX/X zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako lesný pozemok, z lesného porastu č. XXX, 0,5 prm suchého palivového dreva druhu dub a buk a to takým spôsobom, že prinesenou pílkou a sekerou spracoval vyvrátené stromy, tieto čiastočne aj naštiepal a naložil na dvojkoľosový vozík, pričom bol pri odvoze dreva prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Jelšave, ktorej dobrovoľne vydal odcudzenú drevnú hmotu, čím spôsobil Mestským lesom Jelšava, s.r.o. so sídlom na Námestí republiky č. 500 v Jelšave, ktorá spravuje lesné porasty patriace mestu Jelšava škodu vo výške 11,85 € bez DPH a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu 6. júna. 2014 bola policajtom Obvodného oddelenia PZ v Jelšave v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, za skutok spočívajúci v krádeži cudzej veci, uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16090215 právoplatným toho istého dňa pokuta vo výške 20,- €, ktorú doposiaľ nezaplatil a že bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/120/2014 zo 16. júla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa uznaný vinným okrem iného aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za toto konanie mu súd uložil podľa § 102 ods. 1 písm.a/, b/, c/ Tr.zák. ochrannú výchovu.

Podľa § 99 písm.b/ Tr.zák. súd upustil od potrestania obž. O.. Z. T., nar. X. X. XXXX.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, v ktorom v podstate namietal nesprávny výrok o upustení od potrestania a o uložení ochrannej výchovy. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na ust. § 99 písm.b/ Tr.zák., ktorého aplikácia prichádza do úvahy len vtedy,

ak sa voči obžalovanému mladistvému vykonáva ochranné opatrenie alebo výchovné opatrenia a na dosiahnutie účelu zákona nie je potrebné uloženie trestu. V danom prípade tak evidentne neboli splnené zákonné podmienky na takýto postup, pretože voči obžalovanému sa v čase rozhodovania súdu nevykonávalo žiadne ochranné opatrenie, ani výchovné opatrenie. V tomto smere si súd zrejme nesprávne vyložil jednoznačné znejúce ust. § 99 písm.b/ Tr.zák. Ďalej prokurátor poukázal na to, že obžalovaný sa dopustil skutku v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/120/2014 zo dňa 16.júla 2014 a po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/108/2014 zo dňa 12.novembra 2014. Zo zápisnice z hlavného pojednávania konaného 12.novembra 2014 je zrejme, že obžalovaný žiadal súd o zhovievavosť a o poslednú šancu, čo mu bolo vyhovené a v tomto konaní mu nakoniec nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na ust. § 117 ods. 2 Tr.zák. Obžalovaný teda svoj postoj k potencionalnej trestnej činnosti deklaroval jednoznačne a napriek tomu ani necelý mesiac po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, spáchal ďalší úmyselný trestný čin toho istého charakteru. Ďalej prokurátor poukázal na to, že v priebehu rokov 2013-2014 sa obžalovaný dopúšťal viacerých protiprávných konaní, súčasne poukázal na prostredie, v ktorom žije a ktoré evidentne vytvára možnosti na páchanie trestnej činnosti a v konečnom dôsledku na nepoučiteľnosť obžalovaného, u ktorého dochádza k progresii protiprávnej činnosti, je nutné preto na obžalovaného pôsobiť prísnejšími opatreniami (sankciami), ktoré by smerovali k vyššiemu uvedomeniu si následkov svojho protiprávneho konania. Preto je plne na mieste už iba ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a uložiť obžalovanému trest zodpovedajúci Trestnému zákonu. Taktiež navrhol zrušiť aj výrok rozsudku o ochrannom opatrení a to vzhľadom na vek obžalovaného a výšku prípadne uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

K veci sa písomne vyjadril aj obžalovaný ml.Z. T. a to prostredníctvom svojho obhajcu, z ktorého v podstate vyplynulo, že navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť. V tejto súvislosti poukázal na veľmi nízku škodu v sume iba 11,-€, pričom mladistvý sa k prečinu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, spáchal prečin pod vplyvom tiesnivých sociálnych rodinných pomerov, žije s matkou a tromi maloletými súrodencami vo veku 4, 8 a 11 rokov, doma mali zimu, nemali na kúrenie, 4 súrodenci a matka majú mesačný príjem spolu 280,-€, čo bolo motívom konania mladistvého. Bez riadneho kúrenia drevom bolo ohrozené zdravie troch mal.detí , čo podľa obhajoby tvorí mimoriadne okolnosti prípadu. Matka v priebehu dňa chodila na aktivačné práce v meste do dopoludňajších hodín a O. Z. T. vykonával dozor a starostlivosť nad 8-ročným maloletým , prípadne do poludnia aj nad ďalšími dvomi súrodencami, keď prišli zo školy domov. Nariadenie ochrannej výchovy pre mladistvého je veľmi prísne a odvolanie prokurátora je nedôvodné. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor uviedol, že zastávajú názor, že na uloženie ochrannej výchovy a upustenie od potrestania neboli splnené zákonné podmienky a z toho dôvodu navrhuje tieto zrušiť v napadnutom rozsudku a obžalovanému mladistvému uložiť primeraný zákonný trest.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí trval na písomnom vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora, súčasne poukázal na okolnosti prípadu a pomery páchatela, v akých žije, tak isto na to, že obžalovaný drevo v lese našiel, nevyrúbal ho a že v meste Jelšava je povolený výrub dreva, ale len do hrúbky 7 cm. Z toho dôvodu navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe podaného odvolania krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a zistil, že okresný súd nesprávne aplikoval ust. § 99 písm.b/ Tr.zák. V tomto smere prihliadol na námietku okresného prokurátora, pretože podľa § 99 písm.b / Tr.zák. súd môže upustiť od potrestania mladistvého za prečin aj vtedy, ak sa voči mladistvému vykonáva ochranné opatrenie, alebo výchovné opatrenia a na dosiahnutie účelu zákona nie je potrebné uloženie trestu. Z dikcie tohto ustanovenia je zrejme, že v čase rozhodovania o upustení od potrestania sa u mladistvého musí vykonávať ochranné opatrenie, alebo výchovné opatrenia. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky na upustenie od potrestania v zmysle § 99 písm.b/ Tr.zák. tak, ako to namietal okresný prokurátor. V neposlednej rade aj poukazanie na osobu obžalovaného mladistvého a na jeho doterajšie správanie má racionálny základ, s ktorým sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku nevysporiadal.

Na druhej strane aj tvrdenia obhajoby obž. ml. Z. T. vo vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora majú svoje opodstatnenie a preto prvostupňový súd po vrátení veci by mal predovšetkým skúmať, či obžalovaný naplnil znaky trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm.d, f, ods. 3 písm.b Tr.zák. z pohľadu špecifického materiálneho korektívu, uvedeného v ust. § 10 ods. 2 Tr.zák., resp. § 95 ods. 2 Tr.zák. u mladistvého páchatela, pričom preukázanie stanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu, je v tomto zmysle u prečinu obligatórne. Je potrebné preskúmať aj námietky obhajoby, obsiahnuté vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora. Ak súd zistí, že obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu aj po opätovnom hodnotení dôkazov, po tom je namieste vyriešiť otázku, či obžalovanému je potrebné uložiť trest alebo či mu je možné uložiť ochrannú výchovu a toto svoje rozhodnutie prvostupňový súd by mal odôvodniť konkrétnymi skutočnosťami, ktoré pri rozhodovaní podľa zákona musí vziať do úvahy.

Okresný súd preto po vrátení veci by mal vykonané dôkazy opätovne vyhodnotiť aj s prihliadnutím na odvolacie námietky okresného prokurátora a vyjadrenie obhajoby obžalovaného, prípadne vykonať ďalšie dôkazy podľa vlastného uváženia, predovšetkým pokiaľ ide o pomery páchatela a či skutočne sa obžalovaný staral o súrodencia tak, ako to prezentovala obhajoba. Tieto skutočnosti môže súd doplniť opätovným výsluchom matky obžalovaného O. T., prípadne výsluchom samotného obžalovaného mladistvého. Po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por., vo veci potom opätovne rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.