

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913212400
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913212400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v O., O. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zast.: JUDr. Bohdanom Jakubiskom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13 o zaplatenie sumy 339,96 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,96 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 06.04.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho sumu 339,96 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca pri dvoch zmluvách riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške spolu 126,96 € a zmluvnú pokutu spolu 213,-€ za porušenie zmluvných povinností hoci sa k tomu v Zmluvách o pripojení a ich dodatkoch zaviazal.

Odporca sa v trvalom bydlisku nezdržiava. Jeho pobyt sa ne podarilo zistiť. V konaní mu bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa vo veci nevyjadrila.

Do konania na podporu odporcu vstúpilo ako vedľajší účastník občianske združenie, ktorého právny zástupca sa vo veci nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktorými sú Zmluva o pripojení č. XXXXXXXXX zo dňa 19.02.2001, Dodatok k zmluve zo dňa 27.12.2010 spolu s prílohou, Zmluva o pripojení č. H zo dňa 19.03.2012, Dodatok k zmluve zo dňa 27.12.2010 spolu s prílohou, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokusom o pokonávku zo dňa 22.03.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXX faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 19.02.2001 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a

zaviazal sa poskytovať pre neho dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 27.12.2010 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi za kúpnu cenu 1,00 € mobilný telefón zn. Nokia 5230.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 169 Eur, ak odporca poruší povinnosti uvedené v článku 2.2 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP) účinné od 01.03.1999.

Odporca riadne a včas neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od októbra do decembra 2011 vo výške 72,98 Eur vyúčtovanú týmito faktúrami :

2132755204na sumu 65,84 € za obdobie od 15.11.2011do 14.12.2011

2136135529na sumu 7,14 € za obdobie od 15.12.2011 do 14.01.2012

Dňa 27.12.2010 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č. A 5415415, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa poskytovať pre neho dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 27.12.2010 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi za kúpnu cenu 350,00 € mobilný telefón zn. Samsung E1150.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 44 Eur, ak odporca poruší povinnosti uvedené v článku 2.2 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP) účinné od 1.10.2006.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

V zmysle bodu 4.10 článku 4 VP ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange.

Spoločnosť Orange pri zániku Zmluvy zašle Účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je Účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 písm a), b) článku 6 VP okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať Službu iba v súlade so Zmluvou alebo jej dodatkom, Zákonom a týmito Všeobecnými podmienkami a pritom dodržiavať zásady dobrých mravov a verejného poriadku; platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok;

Podľa čl. 3 bod 3.6 Dodatku k zmluve o pripojení tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V bode 3.7 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón/(MT) je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou

MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Odporca riadne a včas neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od októbra do decembra 2011 vo výške 54,75 Eur vyúčtovaných týmito faktúrami :

XXXXXXXXXXna sumu 31,74 € za obdobie od 15.10.2011 do 14.11.2011

XXXXXXXXXX0na sumu 10,06 € za obdobie od 15.11.2011 do 14.12.2011

XXXXXXXXXXna sumu 12,95 € za obdobie od 15.12.2011 do 14.01.2012

Navrhovateľ zaslal odporcovi list zo dňa 22.03.2012 s označením Pokus o pokonávku. Vyzval ho na zaplatenie dlžného hovorného z oboch zmlúv vo výške spolu 133,06 € a na zaplatenie zmluvnej pokuty z oboch zmlúv vo výške spolu 213,-€ za porušenie zmluvných povinností. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 6,10 € odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Navrhovateľ v žalobe ohľadom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ozrejmil, že v inom súdnom konaní bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka s tým, že navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Na základe vyššie uvedeného sa navrhovateľ domáha voči odporcovi nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 5230 vo výške 169 € a za odpredaný mobilný telefón Samsung E 1150 vo výške 44,- € (ďalej len „škoda“).

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Jedná sa o škodu, ktorú mu spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón za cenu

zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť. Navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil.

Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu

uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v

Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien

služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a

vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu

prevádzky. Tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania.

Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré nadobudli účinnosť 1.10.2006 podľa Článku 18- bod 18.7 a bod 18.4., s poukazom na Článok 17- bod 17.5 sa zmluva ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, prípadne sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní

tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Z ustanovenia § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito,

jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa Dodatkov k zmluvám o pripojení a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Súd má za to, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

Navrhovateľ v návrhu ozrejmil, že sumu 169 € + 44 €, -€ nežiada z titulu zmluvnej pokuty ale ako náhradu škody, čo odôvodnil tým, že odporca v Dodatkoch k zmluvám v Čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ už teda nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenníkovou cenou sporných mobilných telefónov a ich akciovou cenou, ale požaduje náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou každého mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 169 € pri prvej zmluve a 44 € pri zmluve druhej.

Z uvedeného vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody v predmetných Dodatkoch k zmluvám o pripojení vyplýva, že navrhovateľ sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),
2. vznik škody ako majetkovej ujmy,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu a to samotný vznik škody. Vznik škody je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu (výške) zaťažuje poškodeného.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo.

Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu).

Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal.

K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za každý mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného

nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku

navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej

kúpnej ceny.

Na základe uvedených skutočností súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške spolu 126,96 €, lebo tento nárok navrhovateľa je nesporný a žalobu v časti nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške 169 € + 44 € spolu s jej príslušenstvom zamietol.

Navrhovateľovi okrem ceny poskytnutých služieb priznal súd aj úrok z omeškania s jej zaplatením od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Nárok navrhovateľa na úrok z omeškania vyplýva zo zmluvných dojednaní účastníkov ako aj z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného k 17.08.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ uplatnil síce nárok na náhradu trov konania, avšak nemal v konaní plný úspech, mal úspech iba čiastočný, preto súd rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník nevykonal vo veci žiadny úkon na podporu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.