

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/116/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221203885  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221203885.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej v právnej veci navrhovateľa E. M. (ďalej len otca) nar. XX.X.XXXX bývajúceho na E. ul. č. XXXX/X v J. F. R. právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimír Mačík so sídlom na Slovenskej ul. č. 69 v Prešove a manželky, ktorá návrh nepodala U. M. (ďalej len matky) nar. X.X.XXXX bývajúcej na E. ul. č. XX v Košiciach právne zastúpenej JUDr. Tatianou Vorobelovou advokátkou so sídlom AK na Bajzovej ul. č. 2 v Košiciach v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k mal. deťom M.: J. nar. XX.X.XXXX a A. nar. X.X.XXXX bývajúcim s matkou zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 17P/53/2021-209 z 10.1.2022 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného a o trovách konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

I. Manželstvo účastníkov konania E. M., nar. XX.X.XXXX a U. M., rod. P., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Spišské Podhradie vo zväzku 7, ročník 2010, na strane 140 pod por. č. 27, r o z v á d z a .

II. Mal. J. M., nar. XX.X.XXXX a mal. A. M., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. J. sumou 260 eur mesačne a mal. A. sumou 200 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva opakovane do budúcnosti.

V. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v časti úpravy styku v nasledujúcom znení:

„Otec je oprávnený stýkať sa s mal. J. a A. každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:30 hod. do nedele do 15:30 hod., počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 16:30 hod. do 30.12. do 16:30 hod., každý páry kalendárny rok od 30.12. od 16:30 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 16:30 hod., počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej začiatku prázdnin od 16:30 hod. do nasledujúceho utorka do 16:30 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od soboty predchádzajúcej začiatku jarných

prázdnin od 16:30 hod do nasledujúcej soboty do 16:30 hod., počas letných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 1.7. od 16:30 hod. do 15.7. do 16:30 hod., od 1.8. od 16:30 hod. do 15.8 do 16:30 hod., každý páry kalendárny rok od 16.7. od 16:30 hod. do 31.7. do 16:30 hod. a od 16.8. od 16:30 hod. do 31.8. do 16:30 hod., počas narodenín detí každý nepárny kalendárny rok od 23.4. od 16:30 hod. do 25.4. do 16:30 hod. a každý kalendárny nepárny rok od 8.2. od 16:30 hod. do 10.2. do 16:30 hod.

Otec vyzdvihne deti od matky a matke odovzdá v stanovenom čase v mieste ich bydliska.

Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť, deti otcovi v stanovenom čase odovzdať a od otca prevziať.“

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o výživnom po zistení nasledovných skutočností: Otec žiadal určiť výživné po 150 eur na každé dieťa. V priebehu pojednávania bol prístupný uzavretiu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej by prispieval na výživu oboch detí sumou á 200 eur mesačne. Matka žiadala priznať výživné pre mal. A. v sume 300 eur a pre mal. J. v sume 350 eur mesačne. Matka býva s deťmi v 2-izbovom nájomnom byte, za ktorý uhrádza doposiaľ nájomné otec v sume 440 eur mesačne. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 08/2020 do 07/2021 v sume 1 941,23 eur, a od 08/2021 do 11/2021 v sume 1 868,11 eur. Býva s priateľkou v rodičovskom dome vo vlastníctve jej rodičov, ktorým prispievajú na bývanie sumou 250 eur mesačne. Zo svojho príjmu uhrádza cestovné v súvislosti s dochádzaním do Košíc za účelom styku s deťmi vo výške od 80 do 150 eur mesačne. Okrem nájomného, o ktorom sa zmieňovala matka, uhrádza životné poistenie pre celú rodinu vo výške 70 eur mesačne, príspevky do investičných fondov mal. detí a na rodičovský účet á 100 eur mesačne, ktoré má aktuálne v súvislosti s pandemickou situáciou pozastavené. Stravuje sa za 200 eur mesačne, na hygienické potreby a ošatenie minie 100 eur mesačne, za mobilný telefón platí 30 eur mesačne, za povinné zákonné poistenie osobného motorového vozidla 20 eur mesačne. Nehnuteľnosti nevlasťní. Vlastní osobné motorové vozidlo s rokom výroby 2008, ktoré je nefunkčné. Matka mal. detí poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 51 eur mesačne. Rodičovský príspevok bude poberať do 6 rokov veku mal. A. na základe posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča č. 2021/60500 zo dňa 22.2.2021, v zmysle ktorého má mal. A. dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť pre zistené ochorenia, podľa L20-L30 (dermatitídy a ekzémy), XII. kapitola, prílohy č. 2 k zákonu č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Posudok je platný od 1.3.2021 do dovŕšenia 6. roku veku. V období od 15.5.2021 do 31.7.2021 bola matka zamestnaná s priemernou čistou mesačnou mzdou 301,27 eur. Zo svojho príjmu uhrádza mesačne za internet sumu 19,92 eur, paušál za mobilný telefón 20 eur, za nákup pohonných hmôt 100 eur, za stravu pre seba 100 eur, nákup hygienických prostriedkov 50 eur. Mal. J. navštevuje 4. ročník ZŠ, kde matka pravidelne mesačne uhrádza 5 eur do fondu rodičov, 11 eur za školský klub, 11 eur za krúžok angličtiny, basketbalový krúžok 11 eur, stravné 25 eur. Maloletá navštevuje tanečnú školu, za ktorú sa ročne uhrádza poplatok vo výške 245 eur. Tento naposledy uhradil otec. Ona zakupuje dcére kostým, napríklad v minulom roku v sume 100 eur, taktiež uhrádza výdavky s absolvovaním súťaží a sústredení. Mal. A. navštevuje materskú školu, kde mu uhrádza mesačne stravné v sume 30 eur, ročne uhrádza členský poplatok 60 eur. V súvislosti s jeho zdravotným problémami užíva lieky, za ktoré mesačne uhrádza 10 eur, taktiež mu zakupuje vitamíny v sume 15 eur mesačne. V minulom školskom roku navštevoval futbalový krúžok, za ktorý sa uhrádzalo 35 eur mesačne. V tomto školskom roku sa krúžok doposiaľ nerealizuje. Ďalšie výdavky detí tvoria výdavky na stravu v celkovej sume 250 eur mesačne, a taktiež na zakúpenie oblečenia, obuvi podľa potreby vo výške 50 eur. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na skutočnosť, že otec plní čiastočne vyživovaciu povinnosť vecným plnením, a to sporadickým zakupovaním oblečenia. Taktiež sa podieľa na úhrade poplatkov spojených so záujmovou činnosťou mal. J., ktorej uhradil poplatok za tanečnú vo výške 245 eur. Podľa sa aj na úhrade výdavkov spojených s bývaním detí. Matka považuje úhradu sumy 440 eur za úhradu nájomného, otec aktuálne uvádza, že časť tejto sumy predstavuje úhradu výživného. Súd má taktiež za to, že v konaní je potrebné zohľadniť skutočnosť, že v zmysle rodičmi uzavretej dohody v časti úpravy styku otec bude zabezpečovať potreby detí počas realizácie styku každý druhý víkend v mesiaci, počas sviatkov a prázdnin, pričom počas letných prázdnin bude zabezpečovať starostlivosť s matkou v rovnakom rozsahu. V neposlednom rade súd pri určení výšky výživného zohľadnil skutočnosť, že otec býva v Trnave, a v tejto súvislosti mu s realizáciou styku vzniknú výdavky spojené s cestovným, nakoľko deti vyzdvihne a matke odovzdá v mieste ich bydliska, a teda v tejto súvislosti matke nevzniknú žiadne výdavky. Taktiež poukazuje na to, že vzhľadom na vek

detí, matka si neplní svoju vyživovaciu povinnosť prevažne len osobnou starostlivosťou, a to i vo vzťahu k mal. A.ovi, ktorý v zmysle posudku vyžaduje osobitnú starostlivosť, avšak navštevuje materskú školu. Vzhľadom na to matka má možnosť zamestnať sa a dosahovať príjem. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe výživné tvorí 20 až 30 % z príjmu povinného rodiča. Určené výživné predstavuje z priemerného čistého mesačného príjmu otca za obdobie od 08/20 do 07/21 takmer 24 %, za obdobie od 08/21 do 11/21 takmer 25 %. Súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti prihliadal zároveň na to, aby bolo rozhodnutie aj materiálne vykonateľné a aby bolo možné v prípade budúcej podstatnej zmeny pomerov výživné reálne zvýšiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že výživné v určenej výške zohľadňuje odôvodnené potreby maloletých detí, pričom pri určení výšky výživného na mal. J. súd prihliadol i na zvýšené výdavky v súvislosti s jej záujmovými aktivitami, a taktiež možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca.

3. Proti výroku o určení výživného podala odvolanie matka s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Konajúcemu súdu vytyka, že nevzal do úvahy skutočnosť, že ak by ešte žili v spoločnej domácnosti s otcom mal. detí, z jeho príjmu 1.868,- Eur mesačne, by si vedeli dovoliť zimné, aj letné dovolenky, i krátkodobé výlety za účelom športu, hodnotnejšiu stravu, oblečenie, čo v súčasnosti nie je možné. Súd prvej inštancie tým poprel účel a zmysel ustanovenia § 62 ods. 2 Zák. o rodine a nevysvetlil, prečo toto ustanovenie neaplikoval. Pokiaľ súd prvej inštancie pri určení výživného poukázal na to, že určené výživné predstavuje až 25% z príjmu otca, uviedla, že v tejto súvislosti malo byť prihliadané na konkrétne okolnosti prípadu, pretože v danej veci otec dosahuje vyšší priemerný čistý mesačný príjem, ako je štatisticky vykazovaný priemer. Poznamenala, že svoj podiel na výživnom si plní najmä osobnou starostlivosťou o mal. deti a starostlivosťou o domácnosť, pričom otec sa o mal. deti stará každý druhý víkend od piatku do nedele a zabezpečuje im stravu.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol odmietnuť odvolanie matky ako oneskorene podané. Z elektronického súdneho spisu vyplýva, že rozsudok bol doručený právnej zástupkyňi matky do jej elektronickej dátovej schránky dňa 8.2.2022. Nasledujúci deň jej začala plynúť 15 dňová lehota na prevzatie rozsudku, ktorá márne uplynula dňa 23.2.2022. V tento deň bolo fikciou vyznačené doručenie rozsudku. Lehota na podanie odvolania začala matke plynúť teda dňa 24.2.2022 a uplynula dňa 10.3.2022. Matka podala odvolanie až dňa 12.3.2022, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Pre prípad, že by odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako včas podané navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý výrok rozsudku ako vecne správny a zákonný. Nestotožnil sa s námietkou matky, že súd prvej inštancie neindividualizoval jeho schopnosti a možnosti podieľať sa na výžive mal. detí. Má za to, že súdom určené výživné odzrkadľuje potreby mal. detí. Poukázal na to, že matka riadne nevyužíva svoje schopnosti a možnosti dosahovať príjem, z ktorého by sa mohla podieľať na výžive mal. detí. Súd správne vyhodnotil nečinnosť matky v snahe nájsť si zamestnanie. Do pozornosti odvolacieho súdu dal skutočnosť, že matka sa po vyhlásení rozsudku zamestnala. Navrhol preto, aby matka predložila doklady preukazujúce výšku jej príjmu, ako aj informáciu, odkedy je zamestnaná.

5. Ďalšie vyjadrenia neboli podané.

6. Výroky rozsudku o rozvode manželstva, o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky, o tom, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok a o schválení rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. deťmi, neboli odvolaním napadnuté, nadobudli právoplatnosť, preto neboli predmetom odvolacieho konania (§ 367 ods. 2 CSP).

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom k tomu, že otec namietal včasnosť podaného odvolania matky, odvolací súd sa ešte pred skúmaním vecných námietok matky zaoberal tým, či bolo odvolanie matky podané v zákonom ustanovenej 15 dňovej lehote. Z č.l. 221 spisu zistil, že rozsudok bol doručený právnej zástupkyňi matky

dňa 24.2.2022. Zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania začala matke plynúť dňa 25.2.2022 a uplynula v piatok dňa 11.3.2022. Keďže matka stihla podať odvolanie v posledný deň plynutia lehoty, a to dňa 11.3.2022, ako je to zrejmé č.l. 226-227 spisu, odvolanie bolo podané včas a boli teda splnené podmienky na jeho vecné skúmanie.

10. Podľa § 387 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 ods. 1 CSP vyhodnotil dôkazy, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania a správne rozhodol o určení výživného od otca pre mal. deti. Súd prvej inštancie sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu v prevažnej miere už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie a matka ani v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o výživnom. Úvahy súdu prvej inštancie týkajúce sa posúdenia pomerov účastníkov konania nie sú svojvoľné, ale vychádzajú z ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. To, že rozhodnutie súdu a úvahy, ktorými sa riadil pri jeho vydaní, nie sú v súlade s predstavami matky, nečinia rozsudok nesprávnym, nezákonným, či neodôvodneným.

12. Súd prvej inštancie nepochybil, ak otcovi určil výživné pre mal. J. na 260 Eur mesačne a na mal. A. v sume 200 Eur mesačne. Takto určené výživné aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá odôvodneným a aj matkou deklarovaným potrebám 10 a 6 ročných detí, ako aj možnostiam a schopnostiam ich rodičov zisteným v prejednávanej veci. Pokiaľ matka namietala, že súd prvej inštancie neaplikoval § 62 ods. 2 Zák. o rodine a poprel jeho účel, odvolací súd poukazuje na to, že zásada rovnakej životnej úrovne neznamená to, že mal. deti majú po ukončení spoluzitia rodičov nárok na takú istú sumu, akú mali k dispozícii počas trvania manželstva. Náklady na dovolenky, lepšie ošatenie a stravu, aké mali mal. deti zabezpečené za trvania manželstva, by bolo možné zohľadniť pri určení výživného len vtedy, ak by sa v konaní preukázalo, že si na takejto úrovni žije povinný iba sám na úkor mal. detí aj po odchode zo spoločnej domácnosti rodičov, čo sa v tomto prípade nestalo. Práve naopak, bolo zistené, že otec v rámci svojho styku naďalej realizuje s maloletými deťmi výlety, berie ich na dovolenky, zabezpečuje im počas styku stravu, a sporadicky im kupuje aj oblečenie. Okrem toho, otcovi po odchode zo spoločnej domácnosti pribudli výdavky na nové bývanie, aj výdavky súvisiace s cestovaním za mal. deťmi, teda jeho situácia sa zmenila oproti tej, aká existovala v čase spoluzitia rodičov. Preto nie je možné určovať výživné tak, aby mala matka k dispozícii rovnakú sumu, akú mala v čase, keď trvalo ich spoluzitie s otcom. Navyše, otec aj naďalej platí bývanie matke a mal. deťom v sume 440 Eur mesačne, pričom tento výdavok súd prvej inštancie správne považoval za jednu z foriem, ktorou si otec plní voči mal. deťom svoju vyživovaciu povinnosť. Odvolací súd súhlasí s matkou, že príjem otca je nad slovenským priemerom (1.941,23 Eur za obdobie od 8/2020-7/2021 a 1.868,11 Eur za obdobie od 8/2021-11/2021), avšak zároveň dodáva, že tomu primerane zodpovedajú aj nadštandardné výdavky, ktoré otec vynakladá na starostlivosť o mal. deti (bývanie 440 Eur, výdavky na cestovné, stravu a trávenie voľného času s deťmi pri styku, sporadické kupovanie oblečenia, platenie tanečnej mal. J.). Všetky tieto osobitosti súd prvej inštancie správne zohľadnil pri určení výživného na 460 Eur mesačne pre obe mal. deti, v dôsledku čoho sa súhrnné výdavky otca na zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti dostali až nad hranicu 1.000 Eur mesačne, t.j. viac ako polovicu jeho príjmu. Matkou navrhované výživné v sume 650 Eur mesačne by podľa názoru odvolacieho súdu za vyššie popísanej situácie už nebolo primerané a takéto zaťaženie otca by bolo aj v rozpore s princípmi morálky.

13. Pretože súd prvej inštancie rozhodol správne aj o trovách konania, odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie doplnil ďalšie dôvody.

14. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.