

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214203058
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214203058.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Pribinova 25, Bratislava proti žalovanej: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava o zaplatenie 1 688,86 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania 215,33 eur na účet advokátskej kancelárie HKP Legal, s.r.o., č.ú.XXX XXX XXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.02.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1 688,86 eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.02.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 16.12.2009 uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 493,73 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať spolu s

2

17C/219/2014

úrokom v 30 mesačných splátkach po 91,28 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý k zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok číslo 16, 17, 18, 24, 28 úveru a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 49, 50, 51, 52, 53. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 23.12.2010 vo výške 1 643,04 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 91,28 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Žalovaná sa mala dostať do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke číslo 11, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zaplatila žalovaná len sumu 2 672,58 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky číslo 16 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 708,86 eur, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, z ktorých právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej svoju neúčast'

písomne ospravedlnili a súhlasili, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, pojednávanie však nežiadala odročiť. Súd sa oboznámil s obsahom Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 14.12.2009, číslo 81 000 258 75, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 81 000 258 75 zo dňa 16.12.2009, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 81 00002750 zo dňa 29. 11. 2007, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14. 12. 2009 žiadala žalovaná žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 1 493,73 eur ktorý úver navrhovala žalovaná splácať v 30 mesačných splátkach po 91,28 eur , vždy k 20. dňu v mesiaci, s odmenou pre veriteľa 1 244,77 eur, predpokladaná RPMN 68,83 %, ročná úroková sadzba 68,83 %. Priemerná RPMN za úver 48,96 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 eur. Zmluvná odmena za poskytnutý revolving 903,70 euro, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,70 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %.

Dňa 16.12.2009 žalobca schválil žalovanej poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1493,73 eur s tým, že úver bude žalovaná splácať v 30 mesačných splátkach po 91,28 eur, v ktorej sume sú už zahrnuté úroky, vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvná odmena pre žalobcu predstavovala 1 244,77 eur. RPMN bola stanovená na 67,93 %, ročná úroková sadzba 68,83 %. Priemerná RPMN za úver 48 %. Poskytnutá čiastka revolvingu predstavovala sumu 739,39 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,38 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 eur.

Z obsahu karty klienta súd zistil, že žalovaná splatila za obdobie od 18.12.2009 do 12.05.2014 úver v sume celkovo 2 691,58 eur. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 493,73 eur a revolving vo výške 739,39 eur, tak ako to vyplýva z obsahu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluvy o revolvingovom úvere č. 81 000 258 75 zo dňa 16. 12.2009. Spolu teda poskytnutá suma žalovanej predstavuje 2 232 eur. Žalovaná podľa

3

17C/219/2014

prehľadu splátok poskytnutý úver splatila v sume 2 691,58 eur. Nie je súdu zrejmé a z obsahu listinných dôkazov ani nevyplýva, z čoho pozostáva uplatnená suma 265,89 eur, ktorú žalobca v žalobe špecifikuje ako "neuhradené splátky úveru".

Žalobca do spisu nezaložil zmluvu, ktorou mal žalovanej poskytnúť dňa 23.12.2010 žalovanej revolving vo výške 1 643,04 eur, tak ako sa odvoláva v žalobe.

V prejednávanej veci žalobca predložil súdu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 16.12.2009, oznámenie o schválení úveru zo dňa 216.12.2009, zmluvné dojednanie a kartu klienta. Z obsahu týchto listín mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bol založený zmluvný vzťah, ktorý svojou povahou napĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože zmluva bola uzavretá medzi žalobcom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytovať pôžičky a úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Ide zároveň o revolvingový úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpá sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpá sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy boli tiež zmluvné dojednania, ktoré dlžník ovplyvniť nemôže, nakoľko sú pripravené vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

Na uvedený právny vzťah použil ustanovenia o spotrebiteľskom práve a to konkrétne ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách §§ 52 - 54.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a ods. 1, 2 OZ ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným

4

17C/219/2014

spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

5

17C/219/2014

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na

6

17C/219/2014

požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie. Spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) cit. zák. Zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 6 ods. 1, 2 cit. zák., ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má právo na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere obsahuje len výšku splátok, ich počet a deň splatnosti v mesiaci bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok, tak konečná splatnosť úveru, ktoré taktiež povinnou náležitosťou zmluvy podľa citovaného zákonného ustanovenia písm. g). Výška splátok je uvedená len všeobecne, hoci podľa § 4 ods. 2 písm. i) vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. zo zmluvy má byť zrejماً okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov a rovnako konečná splatnosť úveru. Táto náležitosť je v zmluve uvedená, a v tejto súvislosti je potrebné poukázať na § 4 ods. 3 písm. b) citovaného zákona, podľa ktorého sa spotrebiteľský úver považuje za

bezúročný a bezpoplatkový, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k), l).

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a).

7

17C/219/2014

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a § 120 ods. 1 vety prvej O. s. p., alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec). Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, ako aj výšku dlhu, ktorá vznikla na strane žalovaného. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu.

S poukazom na vyššie uvedený stručný výklad o bremene tvrdenia a bremene dôkazu možno konštatovať, že nepredložením potrebných dokladov žalobca neplnil povinnosť účastníka konania označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čo sa prejavilo zamietnutím žaloby. Z obsahu spisu totiž nie je zrejmé, z čoho pozostáva uplatnená istina, keď žalovaná poskytnutý úver preplatila. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti ustanovenia § 53 ods. 5, 6 Občianskeho zákonníka o neprijateľných zmluvných podmienkach ako aj najvyššej prípustnej výške odplaty pri spotrebiteľských zmluvách. Podľa názoru súdu je neprípustné, aby si žalobca upravil odmenu za poskytnutý úver vo výške 1 244,77 eur ak samotný poskytnutý úver bol v sume 1 493,73 eur a zmluvnú odmenu pri poskytnutom revolvingu 903,70 eur ak samotná výška poskytnutého revolvingu bola v sume 739,39 eur avšak z obsahu karty klienta vyplýva, že revolving bol vyplatený v sume 658,74 eur. Žalobca do spisu nezložil zmluvu zo dňa 23.12.2010, na základe ktorej mal byť žalovanej poskytnutý revolving vo výške 1 708,86 tak, ako to tvrdí vo svojej žalobe. Keďže teda žalobca nepreukázal, z čoho má pozostávať žalovaná suma, neuniesol dôkazné bremeno v konaní, čo sa v konečnom dôsledku prejavilo zamietnutím jeho žaloby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorému úspešnému žalovanému prislúcha právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Vzhľadom na to, že žalovaná si v konaní trovy neuplatnila a z obsahu spisu nevyplýva, že by jej trovy vznikli, rozhodol súd tak, že jej náhradu nepriznáva.

Vedľajší účastník na strane žalovanej si vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej pomoci: 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné vyjadrenie na súd podľa § 10,13a vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb predstavuje jeden úkon

8

17C/219/2014

právnej pomoci 81,33 eur a réžijný paušál 8,39 eur, 20 % DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia 215,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

9

17C/219/2014

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.