

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218709
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1313218709.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. G. H., V. XX, G., proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o povolenie obnovy konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16. októbra 2014, č. k. 19C/175/2013 - 64, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil späťvzatím návrhu na začatie konania doručeným súdu prvého stupňa dňa 23. 9. 2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/4/2011 a vydania rozsudku, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 8.796,50 eura a trovy obhajcu vo výške 524,02 eura. Pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania dňa 16.10. 2014, súd prvého stupňa konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil bez zisťovania súhlasu odporcu. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, čo odôvodnil tým, že navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania bez uvedenia konkrétneho dôvodu zavinil jeho zastavenie, v dôsledku čoho odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, odporca si však náhradu trov konania neuplatnil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že súd odporcovi uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 23.789,60 eura titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Odvolanie odôvodnil tým, že súdom prvého stupňa mu nebolo dňa 16.10.2014 umožnené odročiť predmetnú vec pre zmenu petitu o nemajetkovú ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu v konaní sp. zn. 11C/4/2011 a za takýchto okolností navrhovateľ nerozvážne zobral návrh na začatie konania späť. V ďalšej časti odvolania navrhovateľ opísal dôvody, pre ktoré mal za to, že vo veci boli splnené podmienky pre založenie zodpovednosti odporcu za jemu spôsobenú škodu.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ pred otvorením prvého pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 16.10.2014, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, čo potvrdil vlastnoručným podpisom do zápisnice súdu prvého stupňa o pojednávaní. Súd prvého stupňa v súlade s týmto dispozičným prejavom navrhovateľa konanie napadnutým uznesením zastavil. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že navrhovateľ žiadal, aby súd aj napriek jeho pôvodnému späťvzatiu návrhu na začatie konania, o veci ďalej konal.

Odvolací súd s poukazom na v tomto smere dlhodobo ustálenú súdnu prax konštatuje, že späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania (navrhovateľa), ktorého účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta (súdu) s tým, že po doručení späťvzatia žalobného návrhu už nie je možné ďalším procesným úkonom späťvzatie žaloby vziať späť a navrátiť tak konanie do pôvodného stavu. Každý procesný úkon je totiž potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska a teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. mája 1998, sp. zn. 6Obo 27/98, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. augusta 2010, sp. zn. 6Sžo 372/2009). Súd prvého stupňa preto žiadnym spôsobom nepochybil, keď konanie na návrh navrhovateľa v súlade s § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil. Pokiaľ navrhovateľ, aj napriek vyjadreniu odporcu k návrhu na začatie konania, trvá na prejednaní jeho návrhu súdom, musí opätovne podať nový návrh na začatie konania, nakoľko jeho späťvzatie žalobného návrhu uskutočnené pred súdom prvého stupňa je neodvolateľné.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní plne úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.