

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/256/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114218883  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114218883.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, o zaplatenie 390,30 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 7C/289/2014-34, zo dňa 10. decembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 342,50 Eur s príslušenstvom, **z o s t á v a n e d o t k n u t ý**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 342,50 Eur s príslušným úrokom z omeškania, špecifikovanom vo výroku rozsudku. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava a odporkyňou bola dňa 07.05.2011 uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s DPH a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Cenu poskytovaných služieb právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni faktúrami v celkovej výške 342,50 Eur. V tejto časti návrhu navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 342,50 Eur spolu s príslušenstvom vyhovel, keďže odporkyňa nepreukázala, že by dlžnú sumu na základe uzavretého zmluvného vzťahu a z dôvodu poskytnutia služieb, riadne a včas uhradila. Faktúrou č. 7211779479 splatnou 03.11.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 47,80 Eur ako zmluvnú pokutu uplatnenú podľa článku 3 bod 3.5 Všeobecných podmienok alebo podľa článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, podľa ktorých, ak dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. V tejto časti návrh zamietol, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/218/2012 bola za neprijateľnú vyhlásená zmluvná podmienka s rovnakým obsahom, ako bola dojednaná zmluvná podmienka v zmluve o pripojení s odporkyňou. V danom prípade nastali podmienky uvedené v § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a podľa pomeru úspechu navrhovateľa a odporcu v konaní, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 17,37 Eur z titulu zaplatenia súdneho poplatku a vo výške 65,70 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti jeho návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Uviedol, že v konaní vedenom na okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/218/2012 sa jednalo o uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ktorá bola dohodnutá najmä pre program FIX, pričom v tomto prejednávacom prípade sa jednalo o zaplatenie pokuty vo výške 47,80 Eur na program Relax 60. Z

uvedeného vyplýva, že sa nejedná o totožnú zmluvu ani o tú istú zmluvnú podmienku. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a žalobnému návrhu v uplatnenej časti vyhovieť.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutej časti, v ktorej žalobný návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania, vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ust. § 132 O.sp.. pretože súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré nevyplývajú z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov alebo inak v konaní nevyšli najavo.

V prejednávanej veci si navrhovateľ žalobným návrhom uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur z dôvodu, že „odporca nesplnil akúkoľvek povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, hoci mu boli poskytnuté zariadenia v hodnote zodpovedajúcej zmluvnej pokute.“ Následne okresný súd, vychádzajúc z obsahu zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporkyňou zo dňa 07.05.2011 vyvodil, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa článku 3, podľa ktorého „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto Zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku“. Na základe uvedeného okresný súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania (§ 132 O.s.p.) dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená v článku 3 Zmluvy o pripojení zo dňa 07.05.2011 je neprijateľná, keďže s rovnakým významom a obsahom bola za neprijateľnú vyhlásená aj zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení, ktorá bola posudzovaná v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/218/2012.

Krajský súd považuje vyhodnotenie skutkového stavu a zaujatý právny záver, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/218/2012 bola za neprijateľnú vyhlásená zmluvná podmienka s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v zmluve o pripojení uzatvorenej dňa 07.05.2011 s odporkyňou, za predčasný a nepreskúmateľný. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu (§ 157 ods. 2 O.s.p.) nevyplýva, s akým obsahom a zmluvnými podmienkami bola vyhlásená (určená) neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktorá bola predmetom prejednávanej veci v občianskom súdnom konaní, na základe podaného návrhu navrhovateľa. V kontexte uvedeného krajský súd poukazuje na odvolacie dôvody navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, v ktorom uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/218/2012 sa jednalo o uplatnenie „pokuty“ vo výške 248,95 Eur, ktorá bola dohodnutá najmä pre programy FIX, pričom v prejednávanej veci sa jedná o uplatnenie pokuty vo výške 47,80 Eur na program Relax 60. Okresný súd v dôvodoch rozsudku uvádza, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/218/2012-49 zmluvná podmienka bola obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a druhým účastníkom, pričom v prejednávanej veci okresný súd uvádza, že zmluvná podmienka je obsiahnutá v článku 3 Zmluvy o pripojení zo dňa 07.05.2011. Už porovnaním obsahového znenia obidvoch „zmluvných podmienok“ je zrejmé, že ich obsahové znenie nie je totožné a odkazuje na porušenie povinností uvedených v iných častiach zmluvných dojednaní. Na základe takto vykonaného dokazovania nie je zrejmé, či sa jedná o zmluvné podmienky s rovnakým obsahom a rovnakým významom v obidvoch prejednávaných veciach, a teda či nastali podmienky uvedené v § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedených skutočností, keďže okresný súd vo veci riadne skutkový stav nezistil a skutkové zistenia vyhodnotil v rozpore s podmienkami uvedenými v § 132 ods. 1 O.s.p., na základe čoho rozsudok okresného súdu sa stal nepreskúmateľným, krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1

písm. h/ v napadnutej časti (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.