

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109238159
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4109238159.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1. Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., E. 1, 2. Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., E. 1, 3. R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., T. 5, 4. B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., N. XX, všetci zast. JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom Nitra, Farská 40, proti odporcom: 1. Metro Group Properties SR s. r. o. so sídlom Ivanka pri Dunaji, Senecká cesta 1881, zast. alianciaadvokátov ak, s. r. o. so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, 2. Rímskokatolícka cirkev Sídlná kapitula Nitra so sídlom Nitra, Hradné námestie 7, zast. Advokátska kancelária Petruška & partners, s. r. o. so sídlom Nitra, Kupecká 18, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: P. Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., R. XXXX/X, zast. JUDr. Karolom Spišákom, advokátom so sídlom Bratislava, Tuhovská 1, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporcu v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 31. októbra 2014 č. k. 12C/271/2009-488, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh odporcu v 2. rade zo dňa 20. 10. 2014 na prerušenie konania zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 109 ods. 2 písm. a), b), c) OSP a konštatovaním, že v ustanovení § 109 ods. 2 OSP sú uvedené prípady, v ktorých je súdu daná možnosť prerušiť konanie, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, t.j. súd môže, no nemusí, po preskúmaní opodstatnenosti dôvodov konanie prerušiť. Následne po preskúmaní návrhu na prerušenie konania a pripojení spisu sp. zn. 12C/69/2010 zistil, že nie sú splnené predpoklady na prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 OSP, preto návrh odporcu v 2. rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 12C/69/2010 zamietol. Mal za to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/69/2010 sa navrhovateľ A. E. domáha voči odporcovi Rímskokatolícka cirkev, Sídlná kapitula Nitra určenia, že vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je v GP č. 15/2009 označená parc. č. 1070/16 - orná pôda o výmere 4299 m², k. ú. Z., je A. E., avšak toto konanie podľa súdu nemá vplyv na konanie vedené pod sp. zn. 12C/271/2009. Zdôraznil, že v konaní o určenie vlastníckeho práva ide o posúdenie právnej otázky, či navrhovatelia sú vlastníkmi spornej nehnuteľnosti a tento záver si súd musí vyvodíť z predložených písomných dokladov, prípadne z ďalších dôkazov, výsluchov účastníkov, prípadne svedkov, ak to bude považovať za nevyhnutné. Prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP môže súd len vo výnimočných prípadoch, a keďže ani z návrhu odporcu na prerušenie konania nebolo zrejmé, z akého právne významného dôvodu, v inom konaní riešeného, malo byť konanie prerušené, súd prvého stupňa, nevhľadnúc dôvody pre prerušenie konania, rozhodol tak, že návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca v 2. rade, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s § 220 OSP zmenil tak, že konanie vedené na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/271/2009 preruší až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/69/2010 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Mal za to, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní o prerušení konania o určenie vlastníckeho práva

nesprávne právne posúdil vec, keď konštatoval, že nie je dôvod podľa žiadneho ustanovenia § 109 OSP konanie prerušiť. Bolo absolútne zrejmé, že v konaní o určenie vlastníckeho práva s rovnakým predmetom sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní. Okrem toho dodal, že touto otázkou je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. úz. Z., ktorá má podstatný význam aj na určenie, že R. E. bol ku dňu svojej smrti dňa XX. XX. XXXX výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci H., kat. úz. Z., ktoré vznikli na základe GP Ing. Aleny Vízyovej GEOREAL č. 67/2009, vyhotovenom dňa 10. 11. 2009. Práve určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam podľa neho plne zodpovedalo dôvodom fakultatívneho prerušenia konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP. Poukázal tiež na skutočnosť, že rozhodujúcim hľadiskom je práve zásada hospodárnosti konania, a preto mal za to, že pre oboch účastníkov konania bude procesne ekonomickejšie vyčkať na právoplatné rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/69/2010.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu v 2. rade podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednanja na odvolacom pojednávaní (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia v 1. až 4. rade sa svojím návrhom zo dňa 28. 12. 2009 domáhali určenia, že R. E. bol ku dňu svojej smrti, t.j. ku dňu XX. XX. XXXX výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci H., kat. úz. Z. a to parc. č. 1068/49 - ostatné plochy o výmere 571 m², parc. č. 1068/50 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2415 m², parc. č. 1068/51 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4050 m², parc. č. 1068/52 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1631 m², parc. č. 1068/53 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m², parc. č. 1068/54 - orná pôda o výmere 203 m², parc. č. 1070/20 - orná pôda o výmere 5460 m², ktoré vznikli na základe geometrického plánu Ing. Aleny Vízyovej GEOREAL č. 67/2009, vyhotovenom dňa 10. 11. 2009.

V priebehu konania podaním zo dňa 20. 10. 2014 odporca v 2. rade požiadal o prerušenie konania v súlade s § 109 ods. 2 písm. c) OSP z dôvodu, že na Okresnom súde Nitra prebieha konanie pod sp. zn. 12C/69/2010, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Dôvodil hospodárnosťou konania a nedostatkom rozhodnutí k problematike pridelových listín.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodit', že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP preto musí spravovať aj požiadavkou,

ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS. 21/2000 z 20. septembra 2000).

O návrhu odporcu v 2. rade na prerušenie konania súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh odporcu v 2. rade zo dňa 20. 10. 2014 na prerušenie konania zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca v 2. rade, namietajúc ním nesprávne právne posúdenie veci, ako aj hospodárnosť konania.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že takýto postup súdu prvého stupňa bol vecne správny. Je tomu tak z dôvodu, že pri neprerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP nedochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom, pretože prerušenie konania podľa uvedeného ustanovenia závisí od úvahy súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie jeho povinnosť. Pri návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd má povinnosť najskôr zvážiť možnosť iných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť predmetného konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. S poukazom na uvedené odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, bol toho názoru, že nie je potrebné predmetné konanie prerušiť. Okrem toho mal za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/69/2010 sa nerieši otázka, ktorá by mala vplyv na predmetné konanie. Uvedené nenaruša ani argumentácia týkajúca sa hospodárnosti konania a nedostatok rozhodnutí, pretože ako správne súd prvého stupňa uviedol, v konaní o určenie vlastníckeho práva ide o posúdenie konkrétnej právnej otázky, ktorú si súd prvého stupňa rieši v každom konaní osobitne, na základe vykonaného dokazovania. Pre úplnosť veci odvolací súd opätovne dodáva, že podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd nie je povinný návrhu na prerušenie konania vyhovieť, pretože toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.