

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/192/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311210191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5311210191.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa P. F., Q.. X.X.XXXX, U. N. XXXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierová 1725, Čadca, proti odporkyni G. X.X., Q.. X.XX.XXXX, U. N. XXXX, zastúpenej JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľ P. F., N.. F., Q.. X.X.XXXX je v ý l u č n ý m v l a s t n í k o m pozemku X. Č.. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č XXX vedeného Okresným úradom Č., katastrálny odbor pre katastrálne územie N., obec N., okres Č..

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 569,39 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 20.10.2011, sa navrhovateľ domáhal určenia vlastníckeho práva k parcele X. Č. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m², ktorá je zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, vedeného Správou katastra Čadca, pre katastrálne územie N., obec N., okres Č.. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že k parcele X. Č. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX je zapísané bezpodielové spoluvlastníctvo pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/ - manželov G. R. G. P. R., pričom ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva je uvedená žiadosť o zápis parcely na list vlastníctva číslo XXX/XXXX. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že pôvodní odporcovia v rade 1/ a 2/ nikdy nehnuteľnosť zákonným spôsobom nenadobudli do svojho vlastníctva tak, aby si túto mohli dať zapísať na list vlastníctva. Vlastnícke právo vždy svedčilo jemu ako navrhovateľovi, o čom ako dôkaz predkladá rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 7C 1071/84 zo dňa 28.5.1985, na základe ktorého mu boli pôvodní odporcovia v rade 1/ a 2/ povinní vydať ako navrhovateľovi parcelu P. Č. XXXXX/X o výmere 324 m², katastrálne územie N.. Predmetný rozsudok Okresného súdu Čadca bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 9Co 349/85 zo dňa 18.9.1985. V zmysle uvedeného rozsudku, sp. zn. 7C 1071/84 zo dňa 28.5.1985 dospel Okresný súd Čadca k záverom, ktoré sú uvedené na strane 2 v odseku 4 rozsudku, podľa ktorých rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4C 830/1980 zo dňa 15.7.1981 bolo určené, že zmluva uzatvorená medzi H. F. (otcom navrhovateľa) a Č. Š., M. J. N. zo dňa 10.12.1973 je neplatná (časť žalovaného pozemku bola touto zmluvou prevedená na Československý štát). Následne rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7C 921/83 zo dňa 27.12.1983 bola dohoda o zriadení práva osobného užívania žalovaného pozemku uzatvorená medzi J. Q. T. N. a pôvodnými odporcami v rade 1/ a 2/ vyhlásená za neplatnú. Vlastníkom žalovaného pozemku teda zostal on ako navrhovateľ, t.j. pôvodný vlastník. Ďalej Okresný súd Čadca zo spisu 4C 830/1980 zistil, že jeho právny predchodca (otec H. F.) bol vlastníkom časti R. R. XXXXX katastrálne územie N. o výmere 1161 m², ktorá je totožná s parcelou evidovanou v P. Č. XXXX/XX a túto parcelu v takomto

stave dlhodobo užíval. Zo znaleckého posudku znalca Z. J. X., a to konkrétne z geometrického plánu, vyplýva, že parcela R. XXXXX bola zapísaná v pozemnoknižných vložkách XXX, XXX, XXX G. XXX a je totožná okrem iných parciel aj s parcelou P. Č.Í. XXXXX/X - záhrada o výmere 324 m², teda táto parcela P. XXXXX/X je okrem iných parciel vzhľadom na vyslovenie neplatnosti citovanej kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.1973 v jeho vlastníctve ako navrhovateľa, pretože podľa rozhodnutí Štátneho notárstva D. XX/XX G. D. XXX/XX sa stal dedičom po svojom otcovi H. F.G. a matke A. F.. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že ešte pred 2. svetovou vojnou si pôvodní vlastníci R. R. XXXXX, katastrálne územie N. na základe reálnej delby rozdelili túto parcelu tak, že dedo K. F. nadobudol časť predmetnej parcely, ktorá mala výmeru 1161 m². V tom čase sa dedo K. F. dohodol na reálnej delbe s rodinou I., H.K., G., X. a s menovcami, a to rodinou F.. Takto vyčlenenú parcelu dlhodobo užíval so súhlasom ostatných spoluvlastníkov, ktorí tiež užívali iné svoje vyčlenené pozemky. Po smrti deda K. F. takto vyčlenený pozemok užíval otec H. F., a to až do svojej smrti v roku 1974. Následne tento pozemok na základe dedičského rozhodnutia D 119/74 zo dňa 18.4.1974 zdedila matka A. F., ktorá o rok neskôr zomrela a po tejto dedil na základe dedičského rozhodnutia D 16/75 zo dňa 14.2.1975 tento pozemok navrhovateľ ako výlučný dedič, pretože z dedičstva vyplatil svojho brata G. F.. Navrhovateľ tiež v návrhu uviedol, že po smrti rodičov prebehli uvedené súdne spory, po skončení ktorých mu pôvodní odporcovia vydali v roku 1985 pozemok P. Č. XXXXX/X - záhrady o výmere 324 m². Pôvodná parcela P. Č.Í. XXXXX/X - záhrady o výmere 324 m² je totožná s dnešnou parcelou X. Č. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m². Od tohto roku pozemok užíva nerušene, avšak v roku 2010 zistil, že tento pozemok si dali zapísať na list vlastníctva pôvodní odporcovia, a to bez akéhokoľvek relevantného právneho titulu. Nakoľko stav faktický sa nezhoduje so stavom právnym, má navrhovateľ naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ OSP na usporiadaní právneho stavu, a preto podáva návrh o určenie vlastníckeho práva. Naliehavý právny záujem vidí v tom, že jedine touto určovacou žalobou je možné eliminovať stav ohrozenia vlastníckeho práva a neistoty v právnom vzťahu medzi ním ako navrhovateľom a odporcami, pričom k zmene vlastníctva nemožno dospieť iným spôsobom ako určovacou žalobou tak, aby došlo k zodpovedajúcej náprave. Má za to, že jeho právní predchodcovia užívali nehnuteľnosť vo vydelenom stave pokojne, nerušene a dobromyseľne ako svoju vlastnú a nadobudli tak vlastnícke právo k tejto titulom vydržania v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka. Ďalej naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva vidí navrhovateľ v tom, že bez určenia vlastníckeho práva by bolo ohrozené jeho vlastnícke právo, pretože bez tohto určenia by ostalo jeho právne postavenie neistým. Navrhovateľ tiež v návrhu uviedol, že sa s odporcami snažil mimosúdne dohodnúť, avšak na výzvu jeho právneho zástupcu zo dňa 6.9.2011 sa odporcovia síce dostavili do advokátskej kancelárie právneho zástupcu navrhovateľa, avšak na dohodnuté stretnutie s ním dňa 30.9.2011 sa už nedostavili. Keďže odporcovia sa neboli ochotní vo veci mimosúdne dohodnúť, požaduje navrhovateľ, aby mu odporcovia zaplatili i trovy konania.

Uznesením, č. k. 10C 192/2011-45 zo dňa 7.10.2013 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane odporcu tak, že z konania vystúpili pôvodní odporcovia v rade 1/ a 2/ a na ich miesto do konania vstúpila súčasná odporkyňa G. X., s ktorou súd i ďalej ako s odporkyňou konal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením pripojených spisov 9D 302/2004, 4C 830/1980, 7C 921/1983, 7C 1071/84, D 16/75, ako aj oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 10C 192/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na začatie konania. Uviedol, že ešte pred 2. svetovou vojnou starí rodičia vlastnili parcelu XXXXX na základe reálnej delby. Po smrti deda túto parcelu vlastnil jeho otec H. F. a potom A. F. a v roku 1975 túto parcelu zdedil on ako ich dedič. Parcela bola riadne rozdelená. Časť z tejto parcely XXXXX bola odpredaná, bola odpredaná spodná časť od Č. a odpredaných bolo 763 m². Horná časť o výmere 324 m² zostala im. Túto ani predat' nemohli, pretože tadiaľ viedla cesta, viedol tadiaľ chodník, ktorý sa používa doposiaľ. Táto parcela zostala v jeho vlastníctve. Právni predchodcovia odporkyne, predtým, než postavili dom, užívali spodnú časť a hornú časť užívali oni. Ešte dedo odporkyne P. R. prišiel za nimi, či si môže na hornú časť dať žrde, pretože išli ohadzovať chalupu. S týmto súhlasili a odporcovia si to urobili, pričom na ďalší rok zistili, že odporcovia aj hornú časť zorali, zahradili a im zakázali na túto parcelu ísť. Keď sa s odporcami nešlo dohodnúť, musel prebehnúť súd. V roku 1985 po súde parcelu odporcovia rozhradili a on vtedy urobil tadiaľ prechod. Tento prechod je tam doposiaľ. Chodí tadiaľ on, aj ostatní tadiaľ chodia a nikto im nikdy v tom nebránil. Nikto im nikdy nepovedal, že by im bol R. bránil. Nevie, ako to mohli odporcovia vydržať, keď on to užíva a oni - odporcovia

tadiaľ tiež chodia. Dokonca v roku 2007 bratovi odporkyne povoloval, aby si prekopal povedľa chodníka vodovod do jeho chalupy. Preto trvá na tom, že táto parcela je jeho vlastníctvo, ktorú zdedil. G. R. G. F. R. kúpili časť z vydelenej parcely XXXXX, a to spodnú časť o výmere 763 m². Za túto spodnú časť aj zaplatili. Horná časť zostala im.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že tvrdenie odporkyne o zaplatení sumy 5 000,- Kčs za túto parcelu sa nezakladá na pravde. Odporcovia dokonca postavili dom o 107 m² vyššie, čiže postavili si svoj dom už na jeho pozemku, čo ani nekúpili a ani za to nezaplatili. Zaplatili 10 000,- Kč za 763 m² a teraz vlastnia o 107 m² viac, ktoré ani nekúpili a ani o žiadnej výmene pozemkov nebola reč. Nad spornou parcelou má ešte ďalšiu parcelu, a to číslo XXXXX o výmere 1700 m². Pokiaľ ide o prechod, prechod bol nepísaný, tento vybudoval v roku 1985 on a tento prechod je umiestnený preto tak, pretože inak by mu to zasahovalo do parcely XXXXX a znehodnocovalo by mu túto jeho parcelu.

Vo vzťahu k otázke právneho zástupcu odporcu, odkedy a dokedy navrhovateľ platil daň z tejto nehnuteľnosti, navrhovateľ uviedol, že nevie, daň sa vtedy neplatila, do 90. roku sa daň neplatila.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že rodičia spornú parcelu kúpili od navrhovateľových rodičov, kúpili celú parcelu od hranice po hranicu. V tom čase však nebolo možné na kúpnu zmluvu dať toľko metrov štvorcových, preto na kúpnu zmluvu bola daná iba časť metrov štvorcových a zvyšok sa zaplatilo z ruky. Rodičia od toho majú aj lístok. Jej vedomosť je taká, že za druhú časť zaplatili jej rodičia matke navrhovateľa sumu 5000,- Kčs na to, aby mohla pochovať svojho manžela. Rodičia však túto druhú časť nehnuteľnosti nestihli dať do poriadku, pretože v krátkom čase na to zomrela aj matka navrhovateľa. Rodičia peniaze za túto parcelu zaplatili, peniaze im nevrátili, preto rodičia s týmto nesúhlasia. Tiež pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že ide tadiaľ cesta, nie je to pravda, pretože o túto cestu bol súd, ktorý bol zastavený a jej rodičia boli a aj sú zato, aby tam ten prechod sa nechal. Iba z dôvodu, že si chceli ochrániť svoj majetok, aby sa im neničila fasáda na rodinnom dome, chceli si prihradiť tri metre, aby tento svoj majetok ochránili. Tiež nie je pravda, že navrhovateľ nad týmto pozemkom vlastní pozemok. V tomto pozemku, o ktorom navrhovateľ hovoril, vlastní iba podiel. Nie je pravda ani to, čo tvrdí navrhovateľ, že tento pozemok užíval, pretože ona navrhovateľa videla na tomto spornom pozemku prvýkrát v roku 2011. Naopak, oni sporný pozemok kosia, parkujú tam autá, hrajú sa tam deti. Mali tam vysadené ovocné stromy, ktoré navrhovateľ zničil. Daň z tohto sporného pozemku platili jej rodičia a odkedy tento pozemok dali jej, pričom užíva to ona s manželom už 11 rokov, tak platí túto daň ona a na tomto spornom pozemku si chceli postaviť garáž. Pokiaľ navrhovateľ hovoril, že jej otec nedovolil jej bratovi vodovodnú prípojku, nedovolil mu to preto, že on chcel kopať po priekope, čo je pozemok správy ciest.

Odporkyňa ďalej uviedla, že považuje za veľmi nespravodlivé, keď niekto niečo zaplatí, aby potom to, čo zaplatil, následne vrátil. Zaplatenie sumy 5000,- Kčs majú na papieroch spísané, je tam podpis matky navrhovateľa a tento podpis je rovnaký ako na kúpnej zmluve.

Vo vzťahu k otázke právneho zástupcu navrhovateľa, či má vedomosť o tom, že zmluvy majú byť písomné a nestačí iba ústne potvrdenie, odporkyňa uviedla, že toto bola chyba rodičov, keď matka navrhovateľa prišla za nimi, aby jej pomohli, hneď sa spísalo toto potvrdenie, peniaze sa jej dali, ale už sa to nestihlo vysporiadať. Papier je, peniaze sú zaplatené, avšak či sa to tak dalo v tých rokoch, nevie. Vo vzťahu k ďalšej otázke právneho zástupcu navrhovateľa, aby sa vyjadrila, na základe akého povolenia robili úpravy na pozemku, teda osadili tam betónovú skruž, chceli postaviť garáž, zriadili prechod, odporkyňa uviedla, že toto robili na základe povolenia obvodného úradu a správy ciest. Mali list vlastníctva a tieto úpravy chceli urobiť kvôli ľuďom. Chceli si postaviť malú garáž a aby ľudia mali prechod, tak tam na vlastné náklady osadili betónovú skruž, aby mali kadiaľ prechádzať.

Odporkyňa tiež uviedla, že celý pozemok bol predávaný od hranice po hranicu, to znamená, že od strany od Č. je ešte nejakých vyše 300 m², ktoré tam tak isto ešte rodičia nevlastnia, pretože rodičia už boli z toho zúfalí. Chceli už žiť kľudný život, pričom navrhovateľ od nich neustále chcel peniaze, neustále hovoril, že je všetko jeho, že oni nič nevlastnia, že on im nič nedá a chcel od nich, aby vymenili spodnú parcelu za vrchnú parcelu, za tú, kde je cesta. Príde jej to však zvláštne, neľudské, že zaplatia aj za spodnú parcelu, aj za vrchnú parcelu a teraz ich majú zamieňať. Nevie si ani predstaviť, ako by mohla zamieňať niečo, keď kúpi pozemok a časť má zamieňať za časť, ktorú už vlastní alebo ktorú by mala vlastníť. Ďalej uviedla, že ona nehovorí, že chce ona zameniť, avšak v súdnych spisoch videla požiadavku navrhovateľa, že takýto návrh tam bol, že sa mali údajne dohodnúť, že sa tieto dva pozemky

zamenia. Vedľa domu je ešte jedna parcela, ktorá tak isto nie je ich a navrhovateľ mal prehlásiť, že ju vymení za tú, o ktorú je teraz spor. K dohode však nikdy nedošlo a ani nemalo dôvod dôjsť.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojich vyjadreniach uviedol, že priložené súdne spisy v jednotlivých častiach potvrdzujú, že navrhovateľ je vlastníkom spornej nehnuteľnosti. Má zato, že právni predchodcovia navrhovateľa, teda jeho rodičia, napadli zmluvu s Československým štátom, a to jednak čo do vlastníckeho práva a aj čo do práva osobného užívania. Všetky tieto právne prevody boli zrušené a v ďalších súdnych sporoch právni predchodcovia navrhovateľa docielili vydanie spornej nehnuteľnosti, avšak aj napriek týmto rozsudkom a týmto súdnym spisom, v ktorých bol v podstate v konečnom dôsledku už samotný navrhovateľ úspešný, si právni predchodcovia odporkyne zapísali predmetnú parcelu na list vlastníctva z nepochopiteľných dôvodov. Stalo sa tak iba na základe nejakého úradného listu pracovníčky katastra pani X.. Ďalej právny zástupca navrhovateľa uviedol, že pokiaľ by právni predchodcovia odporkyne nepreviedli danú nehnuteľnosť na odporkyňu, tak v predmetnom konaní boli oboznámené rozhodnutia res iudicata, to znamená, že súdy už niekoľkokrát judikovali, že vlastnícke právo patrí navrhovateľovi. Tiež právny zástupca navrhovateľa poukázal na znalecký posudok Z. J. X., ktorý vo svojich znaleckých posudkoch uviedol, že parcela R. XXXXX bola reálne rozdelená. Má zato, že týmito listinnými dôkazmi preukazujú reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely XXXXX a titul nadobudnutia je rozsudok Okresného súdu Čadca 7C 1071/84, na základe ktorého bolo rozhodnuté, že odporcovia, resp. právni predchodcovia odporkyne sú povinní navrhovateľovi spornú parcelu vydať a iba subsidiárne poukazuje na dedičské rozhodnutia, ktorými poukazuje na to, že právnym nástupcom po pôvodných vlastníkoch bol jedine samotný navrhovateľ, ktorý po nich dedil, čo je podporný dôkaz, že nikto iný sporné nehnuteľnosti, pokiaľ by aj neboli prededené, by nededil, jedine navrhovateľ.

Právny zástupca navrhovateľa tiež uviedol, že ešte pred samotným súdnym konaním sa pokúšali zapísať navrhovateľa na list vlastníctva, avšak zo správy katastra im bolo oznámené, že pokiaľ došlo k prevodu vlastníckeho práva na odporkyňu z jej právnych predchodcov, už to možné nie je, pretože sa uskutočnila ďalšia právna zmena. Pokiaľ by teda nebolo došlo k tomuto prevodu, tak dávno by bol navrhovateľ zapísaný na liste vlastníctva a nebolo by potrebné tohto súdneho sporu. Tým, že odporkyňa odkúpila tieto nehnuteľnosti, spôsobila, že je žalovaná a že sa táto vec pred súdom prejednáva. Ďalej právny zástupca navrhovateľa uviedol, že všetky zmluvy, ktoré prebehli medzi právnymi predchodcami navrhovateľa a Československým štátom, resp. právnymi predchodcami odporkyne, boli súdmi zrušené. Suma 10 000,- Kčs bola vyplatená za 763 m² a na základe skutočne neplatných zmlúv. Avšak predmetom tohto konania je iba jedna parcela, pričom v tomto konaní nie je žalovaná parcela, ktorá sa nachádza pod rodinným domom odporkyne a jej manžel.

Vo vzťahu k prekážke res iudicata právny zástupca navrhovateľa uviedol, že má zato, že v tomto konaní prekážka res iudicata neexistuje, pretože sú tu iní účastníci konania, ako boli v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 7C 1071/84. K prekážke res iudicata sa vyjadril aj Okresný súd Čadca v uznesení, sp. zn. 10C 192/2011 zo dňa 7.10.2013 a rovnako aj Krajský súd v Žiline v uznesení, sp. zn. 6Co 473/2014 zo dňa 24.7.2014. Dokonca v tomto uznesení krajský súd pomerne podrobne na strane 6, 7 a 8 rozoberá predmetnú námietku právneho zástupcu odporkyne a s touto sa vysporiadava tak, že pokiaľ nie je totožnosť účastníkov a totožnosť veci, tak má zato, že sa nejedná o rozhodnutie res iudicata.

Právny zástupca odporkyne poukázal na ustanovenie § 159 ods. 3 OSP upravujúce prekážku právoplatného rozhodnutia vo veci. Uviedol, že navrhovateľ sa v tejto veci odvoláva na skutkový stav podľa právoplatného rozsudku súdu v konaní pod sp. zn. 7C 1071/84, ktorým súd rozhodol o tom, že pôvodní odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní vydať navrhovateľovi parcelu, ktorá je predmetom tohto konania. Nazdáva sa preto, že ak už bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti vydať tú istú nehnuteľnosť, nie je možné opätovne konať o určení vlastníctva navrhovateľa k tomu istému pozemku z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, keďže žaloba o plnenie konzumuje žalobu o určení vlastníckeho práva, keď v predchádzajúcej veci o plnenie bol súdom právne posúdený ten istý skutkový stav, o ktorý sa opiera navrhovateľ aj v tomto konaní o určení vlastníckeho práva a prejudiciálne bola otázka vlastníckeho práva vyriešená.

Ďalej právny zástupca odporkyne uviedol, že súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je vždy podkladom pre zápis vlastníckeho práva u príslušného katastra. Ak teda nedošlo na základe rozsudkov

súdom oboznámených k zápisu navrhovateľa, resp. jeho právnych predchodcov na list vlastníctva, z toho dôvodu sa javí, že tieto rozsudky sú nulitné a súd na ne prihliadať nemôže.

Zároveň právny zástupca odporkyne poukázal na to, že navrhovateľ odvodzuje svoje vlastnícke právo titulom vydržania a zároveň ako titul nadobudnutia poukazuje na dedičské rozhodnutia po svojich právnych predchodcoch. Pokiaľ však on študoval tieto dedičské rozhodnutia, u navrhovateľa nie je takýto titul nadobudnutia, t.j. dedičské rozhodnutie, pretože predmetom dedičského konania nebola či už P. R. XXXX/XX, resp. XXXX/XX, ale iba časť pozemnoknižnej parcely XXXXX. V tomto konaní je povinnosťou navrhovateľa preukázať reálnu deľbu medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a reálne užívanie tejto nehnuteľnosti. Od roku 1975, kedy právni predchodcovia navrhovateľa odpredali Československému štátu aj spornú nehnuteľnosť, túto vždy užívali právni predchodcovia odporcu, resp. v súčasnej dobe odporkyňa. Z tohto dôvodu je povinnosťou navrhovateľa preukázať, že skutočne parcelu užíval a získal vlastnícke právo titulom vydržania. Pokiaľ navrhovateľ odvodzuje svoje vlastnícke právo na základe rozsudku 7C 1071/84 a tento rozsudok by bol spôsobilý na zápis vlastníckeho práva do správy katastra, potom by bol spor absolútne zbytočný. Navrhovateľ mal predložiť rozsudok 7C 1071/84 na zápis vlastníckeho práva na správu katastra, a tým by došlo k zmene vlastníckych vzťahov na citovanom liste vlastníctva. Súčasne právny zástupca odporkyne poukázal aj na rozsudok 4C 830/1980, ktorým bolo určené, že zmluva uzatvorená medzi H. F. a Československým štátom je neplatná a poukázal na tú skutočnosť, že bola neplatná z dôvodu neurčitosti. V tom čase údajný vlastník H. F. nešpecifikoval presný predmet svojho vlastníctva a z tohto dôvodu bola zmluva zrušená, lebo H. F. predával niečo, čoho nebol vlastníkom. Tiež právny zástupca odporkyne poukázal na odôvodnenie rozsudku 7C 921/1983, konkrétne na stranu 4, kde sa výslovne uvádza, keďže kúpna zmluva medzi H. F. ako odpredávateľom a Československým štátom zo dňa 10.12. bola neplatná, vlastníkom tohto pozemku zostávajú pôvodní vlastníci, teda neostáva F., ale ostávajú pôvodní pozemnoknižní vlastníci, pretože skutočne nebola preukázaná deľba. A pokiaľ aj právni predchodcovia navrhovateľa predávali časť pozemnoknižnej nehnuteľnosti právnym predchodcom odporcu, práve z tohto dôvodu bola táto zmluva neplatná, pretože právni predchodcovia navrhovateľa odpredávali niečo, čo nevlastnili a z tohto dôvodu si nemôže odvodzovať svoje vlastnícke právo navrhovateľa na základe tohto citovaného rozsudku.

Tiež právny zástupca odporkyne uviedol, že v roku 1975 nebolo možné odkúpiť nehnuteľnosti priamo do svojho osobného vlastníctva. Z tohto titulu sa najskôr odpredávalo Československému štátu, ktorý zriaďoval právo osobného užívania jednotlivým občanom s tým, že táto výmera bola limitovaná na 800 m². Predmetom kúpnopredajnej zmluvy a dohodou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a právnymi predchodcami odporkyne bolo v prírode vyznačené, odkiaľ - pokiaľ im predávajú, teda nie je možné poukazovať na neplatnú zmluvu. Navrhovateľ poukazuje na neplatnú zmluvu, ale výmeru z tejto neplatnej zmluvy považuje za záväznú. Tiež právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že pri nadobudnutí vlastníctva vydržaním, titul nemusí byť platný, ale skúmajú sa okolnosti svedčiacie dobrú vieru vydržaním.

Podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 28.10.2013 sa rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C 1071/84 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 9Co 349/85 na citovanom liste vlastníctva č. XXX nenachádzajú.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi H. F. ako odpredávateľom a Československým štátom, J. Q. T. T. N., uzatvorenej dňa 10.12.1973 vyplynulo, že predávajúci odpredáva večite a neodvolateľne Československému štátu nehnuteľnosť zapísanú v pozemnoknižnej vložke č. XXX, XXX, XXX G. XXX, číslo pozemnoknižnej parcely XXXXX, ktorá je totožná s parcelou P. XXXX/XX o výmere 763 m².

Žiadosťou, Č. XXX/XX-J. zo dňa 30.10.1974 Okresný národný výbor v Č., odbor finančný žiadal Stredisko geodézie Č. o prevedenie zápisu vlastníckeho práva Československého štátu na pozemok zapísaný v katastri N. v EN na parcele XXXX/XX o výmere 763 m², ktorý je vlastníctvom Československého štátu v správe J. N. podľa priloženej kúpnej zmluvy.

Z dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 6.1.1975 vyplynulo, že Miestny národný výbor v N. zriadil pôvodným odporcom v rade 1/ a 2/ právo osobného užívania pozemku č. P. XXXX/XX vo výmere 763 m² pod výstavbu rodinného domu, ktorí toto právo prijali. Právo osobného užívania sa zriadilo za úhradu 4578,- Kčs. Z predmetnej dohody ďalej vyplynulo, že právo osobného užívania tohto

pozemku vznikne registráciou na Štátnom notárstve v Č. a na základe predmetnej dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku sa vykoná zápis v evidencii nehnuteľností Stredisko geodézie v Č..

Podľa záznamu zo dňa 30.3.2001 spísaného Z.. X. za účasti pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/, ktorý bol súdu predložený Okresným úradom Č., katastrálny odbor, bola priznaná parcela X. XXXXX na list vlastníctva XXX kat. úz. N., na parcelu X. XXXXX poznámka nevydávať, na parcelu X. XXXXX zrušiť vlastníctvo a nechať užívanie na P. XXX na R. R. G. G..

Žiadosťou o zápis parcely na list vlastníctva zo dňa 27.5.2008 pôvodní odporcovia v rade 1/ a 2/ žiadali Katastrálny úrad Žilina, Správa katastra Č. o zápis parcely X. XXXXX/X podľa geometrického plánu XX/XXXX na list vlastníctva. Pred posledným mapovaním parcela mala číslo P. XXXX/XX a bola na liste vlastníctva XXX.

Podľa protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte č. C.-XXX/XXXX-Y. bola dňa 1.12.2011 vykonaná oprava vo vzťahu k parcele O. XXXXX/X - záhrada o výmere 319 m² tak, že nový údaj k tejto parcele je údaj o vlastníctve, a to pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/. Ako dôvod opravy je podľa protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte uvedené, že pri posudzovaní návrhu o potvrdenie nadobudnutia vlastníctva k pozemku vydržaním pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/ na parcelu O. XXXXX/X bolo zistené, že na liste vlastníctva č. XXX u parcely O. XXXXX/X je evidovaný kód 7 - po mapovaní nevydávať. Pôvodná parcela P. XXXX/XX bola vytvorená geometrickým plánom č. XXX-XX-XX - TTP o výmere 763 m² a zapísaná kúpnu zmluvou č. A. XXX/XX do vlastníctva Československému štátu - J. N.. Následne uvedenú EN parcelu dohodou o osobnom užívaní č. N. Z. X/XX prideliť Československý štát - J. N. pôvodným odporcom v rade 1/ a 2/. V roku 2008 bol vyhotovený geometrický plán č. XX/XXXX na určenie vlastníckych vzťahov, kde v grafickej časti spracovateľ v stave právnom identifikoval O. R. XXXXX/X totožnú s P. R. XXXX/XX. Podľa grafických podkladov, a to geometrického plánu č. XXX-XX-XX, geometrického plánu č. XX/XXXX a situačného snímku na O. R. XXXXX/X,X, XXXXX/X,X je treba priznať O. R. XXXXX/X na list vlastníctva č. XXX.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. N. je zapísané vlastnícke právo k parcele XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m² odporckyni G. X..

Podľa potvrdenia K. N. o užívaní pozemku zo dňa 16.10.2013 platiteľom dane z nehnuteľnosti parcely O. XXXXX/X o výmere 319 m² od roku 2013 je odporckynia, v minulosti túto parcelu užívali a platili daň z nehnuteľností G. R. G. P. R..

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9D 302/2004, v ktorom je pripojený pôvodný spis Okresného súdu Čadca D 119/74 po zomrelom H. F., M. XX.X.XXXX, sa na základe rozhodnutia, č. k. D 119/74-7 zo dňa 18.4.1974 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co 537/74 zo dňa 26.9.1974 stala preberateľkou dedičstva po zomrelom H. F. jeho manželka A. F., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá titulom dedenia po zomrelom H. F. nadobudla aj vlastnícke práva k pozemknoknižnej parcele číslo XXXXX, zapísanej v pozemknoknižnej vložke číslo XXX.

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. D 16/75 preberateľom dedičstva po zomrelej A. F., zomrelej XX.XX.XXXX sa stal navrhovateľ P. F., ktorý titulom dedenia po zomrelej A. F. nadobudol vlastnícke práva k pozemknoknižnej parcele číslo XXXXX, zapísanej v pozemknoknižnej vložke číslo XXX.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4C 830/1980 mal súd zistené, že v uvedenom konaní sa navrhovatelia P. F., Q.. X.X.XXXX a H. R., Q.. XX.X.XXXX domáhali voči odporcom Československému štátu, zastúpenému J. N., G. R. G. F. R. vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi Československým štátom v zastúpení J. N. a H. F., ktorá bola schválená Okresným národným výborom v Čadci 18.12.1974. V konaní bol súdnym znalcom Z.. J. X.Á. vyhotovený znalecký posudok, v ktorom súdny znalec konštatoval, že parcela číslo XXXX/XX sa nachádza na hornej strane pôvodnej parcely navrhovateľa v 1 rade číslo XXXX/XX, parcela číslo XXXX/XX označovaná ako dolná časť pôvodnej parcely číslo XXXX/XX ostala vo vlastníctve navrhovateľa v 1/ rade. Z posudku ďalej vyplynulo, že parcele evidencie nehnuteľností číslo XXXX/XX G. XXXX/XX sú časťou pozemknoknižnej parcely číslo XXXXX, ktorá je zapísaná v pozemknoknižných vložkách číslo XXX, XXX, XXX, XXX G. XXX. Porovnaním zákresu pozemkovej mapy s pozemknoknižnou, ako i skutočného stavu zisteného pri obhliadke je zrejmé, že pozemknoknižná parcela číslo XXXXX je v prírode už dávno reálne rozdelená.

Navrhovateľ v prvom rade, resp. jeho právny predchodca z pozemnoknižnej parcely vlastnil a užíval časť označenú v pláne bodmi A B C D E F A - parcela číslo XXXX/XX a časť označenú bodmi B C J I B - parcela číslo XXXX/XX o celkovej výmere 1161 m².

Rozsudkom, č. k. 4C 830/1980-53 zo dňa 15.7.1981 súd určil, že zmluva uzatvorená medzi H. F. a Československým štátom, zastúpeným J. Q. T. N. zo dňa 10.12.1973 je neplatná a návrh na vydanie parcely P. XXXX/XX o výmere 763 m² v N. oproti vráteniu kúpnej ceny súd zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplynul skutkový stav, podľa ktorého právny predchodca navrhovateľa v rade 1/ H. F. bol výlučným vlastníkom časti pozemnoknižnej parcely XXXXX, kat. úz. N. o výmere 1161 m² - P. XXXX/XX, ktorú v takomto stave dlhodobo užíval. Z odôvodnenia citovaného rozsudku ďalej vyplynulo, že podľa znaleckého posudku Z.. J. X. geometrický plán, ktorým bola vytvorená parcela P. XXXX/XX, ktorá bola predmetom tejto zmluvy, bol vyhotovený dňa 14.2.1974. Zvyšok parcely P. XXXX/XX bol označený ako P. XXXX/XX vo výmere 398 m² a ponechaný vo vlastníctve odpredávateľa. V konaní vypočítí svedkovia Z. F., U. Q., T. F., T. Č., G. F., G. Q., G. M. G. H. F., ktorí bývali v susedstve odpredávateľa H. F., zhodne tvrdili, že tento sa pred nimi vyjadril, že odpredáva časť svojej parcely P. XXXX/XX tak, aby horná časť zostala pre neho, pretože tadiaľ prechádza ku svojim poľnohospodárskym parcelám. Pod hornou časťou účastníci, svedkovia označili časť susediacu s H. R. v mieste, kde majú odporcovia v rade 2/ a 3/ (v danom súdnom konaní pôvodní odporcovia v rade 1/ a 2/) svoju záhradu. Svedok G. Q. dokonca uviedol, že pri príležitosti uzatvárania predmetnej zmluvy bola predvolaná aj jeho matka, ktorá sa mala vyjadriť, že ako ideálna spoluvlastníčka si nečiní žiadne nároky do spornej časti predmetnej parcely, ktorú H. F. odpredával. Svedok A. R., pracovník J. T. N., uviedol, že odpredávateľ H. F. hodlal odpredať časť svojej parcele do výmery 800 m², ale podľa jeho názoru nemal predstavu o tom, ktorú časť parcele to bude v prírode predstavovať. Svedok P. R. uviedol, že on sám požiadal odpredávateľa, aby za účelom zriadenia práva osobného užívania pre jeho syna odpredal Československému štátu časť svojej parcely, pričom mala to byť horná časť, ktorá sa javila vhodnejšia pre stavbu rodinného domu. Súd mal preukázané, že v čase uzatvárania predmetnej zmluvy nebola vytvorená parcela P. XXXX/XX, ktorá mala byť jej predmetom, čiže predmet zmluvy bol neurčitý. Navyše bolo preukázané, že vôľa odpredávateľa, ktorú prejavoval pred viacerými susedmi, známymi a prítomnými, smerovala k odpredaju inej časti jeho parcely. Táto zmluva je preto podľa názoru súdu neplatná. Návrh na vydanie parcely, ktorá bola predmetom takejto neplatnej zmluvy, však súd zamietol na tom základe, že k tejto bolo zriadené právo osobného užívania pozemku pre odporcov v rade 2/ a 3/ (v danom súdnom konaní 10C 192/2011 pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/), ktoré mohlo zaniknúť iba niektorým zo spôsobov uvedených v Občianskom zákonníku, prípadne mohlo byť odňaté v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 7C 921/1983 mal súd zistené, že v citovanom konaní Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 7C 921/83-13 zo dňa 27.12.1983 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 9Co 154/84-22 zo dňa 30.5.1984 rozhodol o tom, že dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku uzavretá medzi J. Q.Á. T. N. a G. R. a manželkou P. R. zo dňa 6.1.1975 registrovaná na Štátnom notárstve v Č. pod N. Z. X/XX na parcelu P. XXXX/XX o výmere 763 m², katastrálne územie N. je neplatná. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplynulo, že predmetná dohoda celým svojím obsahom a účelom odporuje zákonu, a preto právny úkon, teda dohoda medzi J. N. a odporcami je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplynulo, že aj krajský súd vychádzal z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4 C 830/1980 zo dňa 15. 7. 1981, ktorým bolo vyslovené, že zmluva uzavretá medzi bývalým vlastníkom pozemku H. F. a Československým štátom, zastúpeným J. N. dňa 10. 12. 1973 je neplatná, teda z tejto právnej skutočnosti okresný súd potom správne vyvodil, že ďalšie nasledujúce právne úkony viažúce sa a súvisiace s týmto rozsudkom sú neplatné a právne neúčinné, pretože keď je základný úkon neplatný, tak sú neplatné aj úkony, ktoré nadväzujú potom na tento neplatný právny úkon. Okresný súd správne po právnej stránke rozhodol, keď dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku uznal za neplatnú.

Zo spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 7C 1071/84 mal súd zistené, že v predmetnom konaní sa navrhovateľ P. F. domáhal voči odporcom G. R. G. F. R. (v danom súdnom konaní vedenom pod spisovou značkou 10 C 192/2011 v procesnom postavení pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/) ochrany vlastníckeho práva a vydania veci, a to nezastavanej časti pozemku parcely P. XXXX/XX. Zo spisu ďalej vyplynulo, že v uvedenom súdnom konaní bol vyhotovený znalecký posudok súdnym znalcom Z.. J. X., ktorý v tomto posudku uviedol, že predmetom sporu sú parcely evidencie nehnuteľností, a to číslo XXXX/XX - lúka o výmere 398 m², užívateľ P. F., evidenčné číslo XXXX a číslo XXXX/XX - lúka a zastavaná plocha o

výmere 763 m², užívateľ a vlastník G. R. G. F. R., evidenčné číslo XXXX a list vlastníctva číslo XXX. Z posudku ďalej vyplynulo, že parcele číslo XXXX/XX odpovedá parcela číslo XXXXX - lúka o výmere 395 m² a parcele číslo XXXX/XX odpovedajú parcele číslo XXXXX - dom číslo XXXX, dvor o výmere 396 m² a číslo XXXXX - záhrada o výmere 403 m². Pri parcelách číslo XXXXX G. XXXXX (XXXX/XX) zatiaľ nebola vyznačená zmena v zmysle rozsudkov číslo 4 C 830/80 a 7 C 921/83. Do geometrických plánov však už znalec uvádza, že parcely sú vytvorené z pozemnoknižnej parcely číslo XXXXX zapísanej v pozemnoknižných vložkách XXX, XXX, XXX G. XXX. Zároveň súdny znalec v zmysle zadanej znaleckej úlohy vyhotovil dva geometrické plány na dve alternatívy riešenia sporu účastníkov. Podľa alternatívy I majetková hranica prechádza 2 m poza dom odporcov. Potom plocha označená bodmi A, B, C, D, D', A odpovedá parcelám číslo XXXXX - lúka o výmere 395 m², číslo XXXXX - zastavaná plocha dom číslo súpisné XXXX o výmere 395 m² a číslo XXXXX/X - záhrada o výmere 118 m². Tieto parcely podľa znaleckého posudku by boli pridelené odporcom. Plocha označená bodmi D, D', F, E, D odpovedá parcele číslo XXXXX/X - záhrada o výmere 286 m², ktorá by mala zostať vo vlastníctve navrhovateľa. Podľa alternatívy II majetková hranica prechádza 0,5m poza dom odporcov. Plocha označená bodmi A, B, D, D, D', A odpovedá parcelám číslo XXXXX - lúka o výmere 395 m², číslo XXXXX - zastavaná plocha, dom číslo XXXX o výmere 391 m², číslo XXXXX/X - záhrada o výmere 84 m², ktoré zostávajú odporcom a plocha označená bodmi D, D', E, F, D odpovedá parcele číslo XXXXX/X - záhrada o výmere 324 m², ktorá by mala zostať vo vlastníctve navrhovateľa.

Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 7 C 1071/1984-34 zo dňa 28. 5. 1985 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 9Co 349/85-47 zo dňa 18.9.1985 uložil odporcom povinnosť vydať navrhovateľovi parcelu P. XXXXX/X, katastrálne územie N.Á. o výmere 324 m² vytvorenú geometrickým plánom Z.. J. X. a označenú na geometrickom pláne písmenami D', D, E, F, D'. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že parcela P. Č. XXXXX/X o výmere 324 m², vytvorená geometrickým plánom znalca Z.. X. je vo vlastníctve navrhovateľa, preto súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplynulo, že v konaní bolo nesporne preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 13. 7. 1981 pod sp. zn. 4 C 30/80 bola zmluva medzi H. F. a Československým štátom zastúpeným J. N. zo dňa 10. 12. 1973 vyhlásená za neplatnú. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 27. 12. 1983 pod č. 7 C 921/83 bola dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku uzatvorená medzi J. N. a odporcami vyhlásená za neplatnú s tým, že vlastníkom predmetných nehnuteľností zostávajú pôvodní vlastníci. Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci D 16/75 navrhovateľ sa stal dedičom po zomrelom H. F.. Z uvedeného je teda jednoznačne preukázané, že vlastníkom predmetnej parcely je navrhovateľ. Keďže odporcovia neprávom zadržujú predmetnú parcelu, ktorej výlučným vlastníkom je navrhovateľ, dôvodne podal navrhovateľ návrh na vydanie nehnuteľnosti. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia odvolacieho súdu tiež vyplynulo, že odporcovia od právoplatnosti rozsudkov, ktorými bola rušená dohoda o zriadení práva osobného užívania, že vlastníkom predmetnej parcely sa stávajú pôvodní vlastníci, teda navrhovateľ.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 80 písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Základným predpokladom procesnej prípustnosti určovacej žaloby je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu. Naliehavý právny záujem je spravidla daný tam, kde bez určovacieho výroku súdu by právne postavenie navrhovateľa zostalo neisté, resp. by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi

skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy.

Súd skúmal u navrhovateľa existenciu naliehavého právneho záujmu na ním požadovanom určení a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem u navrhovateľa na ním požadovanom určení je daný. Určením, či sporná parcela X. Č. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie N. patrí, resp. nepatrí do vlastníctva navrhovateľa, bude s konečnou platnosťou odstránená právna neistota na strane navrhovateľa vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti. Zároveň bez určujúceho výroku súdu nie je možné ani dosiahnuť zhodu medzi stavom skutočným a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov je preto naliehavý právny záujem na strane navrhovateľa na ním požadovanom určení podľa názoru súdu daný.

Ďalším predpokladom určovacej žaloby je správne označenie okruhu účastníkov konania. Na základe predloženého výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie N. súd konštatuje, že navrhovateľ správne označil účastníka konania na strane odporcu, keď ako odporcu označil súčasť odporkyňu G. X., ktorá je na citovanom liste vlastníctva zapísaná ako výlučná vlastníčka spornej parcely X. Č. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m².

Keďže naliehavý právny záujem na navrhovateľom požadovanom určení jeho vlastníckeho práva k spornej parcele X. Č. XXXXX/X je podľa názoru súdu daný, ako aj bol navrhovateľom riadne ustálený okruh účastníkov konania, súd sa ďalej navrhovateľom uplatneným nárokom zaoberal z vecnej stránky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sporná parcela X. Č. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie N. je totožná s parcelou P. R. W. Č. XXXX/XX. Uvedený záver mal súd preukázaný správou Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 12. 3. 2015, podľa ktorej správy je parcela X. Č. XXXXX/X stotožnená s parcelou P. R. W. Č. XXXX/XX. Ďalej mal súd vykonaným dokazovaním, a to znaleckým posudkom súdneho znalca Z.. J. X. vyhotoveného v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 4 C 830/1980 preukázané, že parcela registra evidencie nehnuteľností číslo XXXXX/XX je vytvorená z pozemnoknižnej parcely číslo XXXXX, zapísanej v pozemnoknižných vložkách číslo XXX, XXX, XXX G. XXX, pričom táto parcela sa nachádza na hornej strane pôvodnej parcely navrhovateľa číslo XXXX/XX, ako aj mal ďalším znaleckým posudkom Z.. J. X. vyhotoveným v konaní vedenom pod spisovou značkou 7 C 1071/1984 preukázané, že parcele evidencie nehnuteľností číslo XXXX/XX odpovedajú podľa nového mapového a písomného operátu po technickohospodárskom mapovaní parcely číslo XXXXX - dom číslo súpisné XXXX a dvor o výmere 396 m² a číslo XXXXX - záhrada o výmere 403 m². Zároveň podľa alternatívy II znaleckého posudku vyhotoveného súdnym znalcom Z.. J. X. v konaní 7 C 1071/1984 boli z parcely číslo XXXXX vytvorené parcely XXXXX/X - záhrada o výmere 324 m² a parcela číslo XXXXX/X - záhrada o výmere 84 m².

Na základe uvedených dôkazov - správy Okresného úradu Č., katastrálny odbor a znaleckých posudkov Z.. J. X. vyhotovených v konaní vedenom pod spisovou značkou 4 C 830/1980 a 7 C 1071/1984 súd konštatuje, že sporná parcela X. Č. XXXXX/X je totožná s parcelou registra P. R. W. Č. XXXX/XX vytvorenou z pozemnoknižnej parcely číslo XXXXX, zapísanej v pozemnoknižných vložkách číslo XXX, XXX, XXX G. XXX, a tým je totožná aj s časťou pozemnoknižnej parcely číslo XXXXX, ako aj je totožná s parcelami evidencie nehnuteľností po technickohospodárskom meraní číslo XXXXX G. XXXXX a ďalej na základe vytvorenej alternatívy II posudku v konaní vedenom pod spisovou značkou 7 C 1071/1984 s parcelami P. Č. XXXXX, XXXXX/X G. XXXXX/X.

V konaní mal súd ďalej pripojenými spismi Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4 C 830/1980, 7 C 921/1983 a 7 C 1071/1984 preukázané, že Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 4 C 830/1980-53 zo dňa 15. 7. 1981 určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi H. F. (právnym predchodcom navrhovateľa) a Československým štátom, zastúpeným J. N. zo dňa 10. 12. 1973 je neplatná z dôvodu neurčitosti jej predmetu, nakoľko parcela EN číslo XXXX/XX nebola ešte čase uzatvorenia zmluvy vytvorená. Rozsudkom, č. k. 7 C 921/1983-13 zo dňa 27. 12. 1983 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 9 Co 154/1984-322 zo dňa 30. 5. 1984 bola vyslovená neplatnosť dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku uzatvorenej medzi J. N. a G. R. G. P. R. zo dňa 6. 1. 1975, registrovanej na Štátnom notárstve v Č. pod RI 2/75 na parcelu P. Č. XXXX/XX o výmere 763m², nakoľko padlo samo zriadenie práva osobného užívania národným výborom, ktoré rozhodnutie bolo podmienkou platnosti

dohody medzi MNV a občanom. Rozsudkom, č. k. 7 C 1071/1984-34 zo dňa 28. 5. 1985 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 9 Co 349/1985-47 zo dňa 18. 9. 1985 bola odporcom v rade 1/ a 2/ G. R. G. F. R. (v danom súdnom konaní v procesnom postavení pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/) uložená povinnosť vydať navrhovateľovi P. F. parcelu číslo EN 12015/1, katastrálne územie N. o výmere 324 m², vytvorenú geometrickým plánom súdneho znalca Z.. J. X. a označenú na geometrickom pláne znalca písmenami D', D, E, F, D', nakoľko po určení neplatnosti zmluvy uzatvorenej medzi H. F. a Československým štátom zo dňa 10. 12. 1973 a určení neplatnosti dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku uzatvorenej medzi J. N. a odporcami G. R. G. F. R., vlastníkom pozemku zostali pôvodní vlastníci a keďže podľa spisu 4 C 830/1980 právny predchodca navrhovateľa H. F. bol výlučným vlastníkom časti pozemnoknižnej parcely číslo XXXXX, katastrálne územie N. o výmere 1161 m², ktorá je totožná s parcelou evidovanou v P. Č. XXXX/XX a túto parcelu v takomto stave dlhodobo užíval, pričom zo znaleckého posudku súdneho znalca Z.. X. vyplýva, že parcela XXXXX je totožná s parcelami P. XXXXX, XXXXX, XXXXX/X G. XXXXX/X, sú tieto parcely vzhľadom na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy vo vlastníctve navrhovateľa, lebo podľa rozhodnutia Štátneho notárstva D 16/75 bol dedičom po zomrelom H. F.. Z týchto dôvodov preto, keďže parcela P. XXXXX/X o výmere 324 m² vytvorená geometrickým plánom znalca Z.. X. je vo vlastníctve navrhovateľa, súd rozhodol o jej vydaní navrhovateľovi. Rovnako tak z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu, č. k. 9 Co 349/1985-47 zo dňa 18. 9. 1985 vyplynulo, že odporcovia neprávom zadržujú predmetnú parcelu, ktorej výlučným vlastníkom je navrhovateľ, dôvodne preto navrhovateľ podal žalobu o vydanie nehnuteľnosti.

Na základe vyššie uvedeného stotožnenia predmetu sporu s parcelou registra P. R. W. Č. XXXX/XX, pozemnoknižnou parcelou číslo XXXXX, parcelami evidencie nehnuteľností po technickohospodárskom meraní číslo XXXXX G. XXXXX a parcelami číslo XXXXX, XXXXX/X G. XXXXX/X podľa alternatívy II znaleckého posudku súdneho znalca Z.. J. X. vyhotovenej v konaní 7 C 1071/1984 súd konštatuje, že vzťahy navrhovateľa a právnych predchodcov odporkyne k spornej ploche boli riešené už v uvedených súdnych rozhodnutiach.

Citovanými rozhodnutiami - rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 C 830/1980-53 zo dňa 15. 7. 1981, rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7 C 921/1983-13 zo dňa 27. 12. 1983 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 9 Co 154/1984-22 zo dňa 30. 5. 1984 a rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7 C 1071/1984-34 zo dňa 28. 5. 1985 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 9 Co 349/1984-47 zo dňa 18. 9. 1985 sa súd v nadväznosti na § 156 ods. 4 O. s. p. a § 135 O. s. p. cítil byť viazaný. Pokiaľ odporkyňa v rámci svojej obrany považovala predmetné rozsudky tým, že nedošlo k ich zápisu do evidencie nehnuteľností, za nulitné, súd sa s touto obranou odporkyne nestotožnil. Skutočnosť, že citované rozsudky neboli do evidencie nehnuteľností zapísané, nemá podľa názoru súdu žiadny vplyv na ich právnu záväznosť. Právoplatnosť, a tým i záväznosť súdneho rozhodnutia tým, že nedošlo k jeho vykonaniu (v tomto prípade k jeho zápisu do evidencie nehnuteľností), nie je podľa názoru súdu dotknutá. To, že neboli tieto rozhodnutia zapísané do evidencie nehnuteľností ovplyvnilo iba ich vykonateľnosť, nakoľko v dôsledku toho, že sa spornej parcely dotkla ďalšia právna zmena, už tieto rozhodnutia nemôžu nájsť svoje odzrkadlenie v evidencii nehnuteľností ich zápisom do nej, neovplyvnilo však ich právnu záväznosť. Súd preto na uvedenú obranu odporkyne, že citované súdne rozhodnutia v dôsledku toho, že neboli zapísané do evidencie nehnuteľností, možno považovať za nulitné rozhodnutia, ďalej neprihliadal.

Súčasne tým, že v období po vyhlásení uvedených súdnych rozhodnutí došlo v katastri nehnuteľností k ďalšej právnej zmene týkajúcej sa spornej nehnuteľnosti, keď došlo titulom darovacej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 13. 2. 2012 k zápisu odporkyne do katastra nehnuteľností k spornej nehnuteľnosti miesto pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/, nepredstavujú citované súdne rozhodnutia prekážku res iudicata pre dané súdne konanie. V dôsledku prevodu spornej nehnuteľnosti z pôvodných odporcov v rade 1/ a 2/ na súčasnú odporkyňu G. X.Š. nie je daná ani totožnosť účastníkov konania, ani totožnosť skutkového stavu medzi daným súdnym konaním a predchádzajúcimi konaniami. Z uvedených dôvodov súd preto obranu odporkyne spočívajúcu vo vznesenej námietke prekážky res iudicata vyhodnotil ako nedôvodnú.

Odporkyňa ďalej v rámci svojej obrany voči nároku uplatnenému v konaní navrhovateľom poukazovala na povinnosť navrhovateľa preukázať reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely číslo XXXXX, reálne užívanie tejto nehnuteľnosti, ak aj v rámci svojej obrany poukazovala na to, že predmetom dedičského konania po právnych predchodcoch navrhovateľa nebola či už parcela P. XXXX/XX, resp. XXXX/XX,

ale iba časť pozemnoknižnej parcely číslo XXXXX. Súd vo vzťahu k tejto obrane odporkyne odkazuje na vyššie citované súdne rozhodnutia Okresného súdu Čadca a Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorými rozhodnutiami, ako už bolo uvedené, sa súd cítil byť viazaný a ktoré rozhodnutia sa uvedenými otázkami zaoberali. Z uvedených rozhodnutí vyplynulo, že pozemnoknižná parcela číslo XXXXX bola reálne rozdelená, právny predchodca navrhovateľa H. F. z tejto parcely vlastnil a užíval reálne vydelenu časť o výmere 1161 m² a túto nehnuteľnosť titulom dedenia získal navrhovateľ. Uvedeným záverom vyplývajúcim z citovaných súdnych rozhodnutí bola vyvrátená aj obrana odporkyne spočívajúca v tom, že zmluva uzatvorená medzi H. F., právnym predchodcom navrhovateľa a Československým štátom bola zrušená z dôvodu, že údajný vlastník H. F. nešpecifikoval presný predmet svojho vlastníctva, pretože predával niečo, čoho nebol vlastníkom. Ako vyplynulo z rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 4 C 830/1980-53 zo dňa 15. 7. 1981 zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a Československým štátom bola zrušená z dôvodu, že v čase uzatvárania predmetnej zmluvy nebola vytvorená parcela P. XXXX/XX, čiže predmet zmluvy bol neurčitý a zároveň vôľa odpredávateľa, ktorú prejavoval pred viacerými susedmi, známymi a prítomnými smerovala k odpredaju inej časti jeho parcely. Nikde z citovaného rozhodnutia nevyplýva, že by dôvodom pre vyslovenie neplatnosti uvedenej zmluvy bolo to, že odpredávateľ odpredával niečo, čoho nebol vlastníkom. Neobstojí preto ani obrana odporkyne, že zrušením zmluvy medzi H. F. ako odpredávateľom a Československým štátom zostávajú vlastníkmí pozemku pôvodní vlastníci, teda neostáva F., nakoľko už Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku, č. k. 9 Co 349/1985-47 zo dňa 18. 9. 1985 konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4 C 830/1980 zo dňa 13. 7. 1981 bola zmluva medzi H. F. a Československým štátom vyhlásená za neplatnú a rozsudkom, č. k. 7 C 921/1983 zo dňa 27. 12. 1983 bola vyhlásená za neplatnú dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku s tým, že vlastníkom predmetných nehnuteľností zostávajú pôvodní vlastníci, pričom podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, D 16/75 navrhovateľ sa stal dedičom po zomrelom H. F., z čoho je teda jednoznačne preukázané, že vlastníkom predmetnej parcely je navrhovateľ.

Uvedené súdne rozhodnutia nesporne preukazujú vlastnícke právo navrhovateľa k spornej nehnuteľnosti, ktorú navrhovateľ získal titulom dedenia po svojich právnych predchodcoch H. F. G. A. F., keď právny predchodca navrhovateľa H. F. túto parcelu na základe reálnej del'by dlhodobo užíval a vlastnil.

Zároveň, keďže sa však odporkyňa rovnako ako navrhovateľ cítila byť vlastníčkou spornej parcely X. Č.Y. XXXXX/X - záhrady o výmere 319 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie N., súd skúmal vznik a existenciu jej vlastníckeho práva k tejto spornej parcele, pričom ako prvý skúmal titul, hoc aj neplatný, na základe ktorého by odporkyňa, resp. jej právni predchodcovia spornú parcelu získali a ktorý titul by u odporkyne a jej právnych predchodcov vyvolával so zreteľom na všetky okolnosti dobrú vieru, že im sporná parcela vlastnícky patrí. Takýto titul vyvolávajúci so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľnosť odporkyne a jej právnych predchodcov o tom, že im sporná parcela vlastnícky patrí, súd u odporkyne a jej právnych predchodcov preukázaný nemal. Odporkyňa poukazovala v rámci svojej obrany na to, že spornú parcelu odkúpili jej právni predchodcovia od matky navrhovateľa a tejto za túto parcelu i zaplatili a o úhrade tejto sumy majú aj písomný doklad.

Matka navrhovateľa zomrela dňa XX. XX. XXXX, teda zomrela ešte pred súdnymi konaniami uskutočnenými medzi navrhovateľom a právnymi predchodcami odporkyne. V uvedených súdnych konaniach vedených pod spisovou značkou 4 C 830/1980, 7 C 921/1983 a 7 C 1071/1984 sa súd uvedeným prevodom spornej nehnuteľnosti medzi právnymi predchodcami navrhovateľa a právnymi predchodcami odporkyne, ako aj zaplatením sumy 5 000,-- Kčs právnymi predchodcami odporkyne matke navrhovateľa zaoberal. Tieto prevody, ako už bolo vyššie uvedené, boli súdom určené za neplatné. Právni predchodcovia odporkyne boli účastníkmi týchto konaní. Vedeli preto o neplatnosti týchto prevodov. Preto tieto prevody nemohli u nich vyvolávať objektívne (nielen subjektívne) presvedčenie a dobromyseľnosť v tom, že im sporná parcela vlastnícky patrí. Naopak vedeli, že túto spornú parcelu sú povinní vydať navrhovateľovi ako jej výlučnému vlastníkovi. Uvedený titul, na ktorý odporkyňa vo svojej výpovedi a obrane poukazovala, a to kúpa a s ňou spojené zaplatenie kúpnej ceny 5 000,-- Kčs matke navrhovateľa, preto nemohol vyvolať dobromyseľnosť právnych predchodcov odporkyne o tom, že im táto sporná parcela vlastnícky patrí, keď boli súdnymi rozhodnutiami zaviazaní k povinnosti túto parcelu navrhovateľovi vrátiť po tom, čo tieto prevody boli vyhlásené za neplatné. Tento titul nemohol preto vyvolať účinky smerujúce k nadobudnutiu vlastníckeho práva právnymi predchodcov odporkyne a následne i odporkyne k spornej nehnuteľnosti. Z uvedených dôvodov súd preto zamietol

i návrh odporkyne na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov na okolnosti uzatvorenia kúpnych zmlúv v roku 1975, nakoľko táto otázka, ako už bolo uvedené, bola už súdom v citovaných konaniach 4 C 830/1980, 7 C 921/1983 a 7 C 1071/1984 zodpovedaná. Uvedené navrhnuté dôkazy na výsluch svedkov sú preto z hľadiska dôkaznej situácie bezpredmetné.

Súd nemal v konaní preukázaný ani iný, ďalší titul, na základe ktorého by boli právni predchodcovia odporkyne nadobudli vlastnícke právo k spornej parcele od navrhovateľa a ktorý by skutočne so zreteľom na všetky okolnosti vyvolával u právnych predchodcov odporkyne objektívne presvedčenie, že im sporná parcela vlastnícky patrí. Okolnosť, že odporkyňa, resp. jej právni predchodcovia platili daň z tejto nehnuteľnosti môže byť iba podporným dôkazom k preukázaniu dobromyseľnosti držiteľa, že mu nehnuteľnosť patrí, vyvolanej existujúcim, hoc i neplatným titulom (kúpnu, zámennou, darovacou zmluvou, resp. iným scudzovacím úkonom), ktorý titul by skutočne objektívne túto dobromyseľnosť preukazoval, avšak platenie dane samo o sebe bez takéhoto nadobúdacieho titulu k nadobudnutiu vlastníckeho práva nevedie a k nadobudnutiu vlastníckeho práva nevedie ani samotné užívanie nehnuteľnosti, pokiaľ takéto užívanie nehnuteľnosti nie je založené práve na takomto, hoc i neplatnom nadobúdacom titule, ktorý však so zreteľom na všetky okolnosti vyvoláva objektívne presvedčenie v držiteľovi, že mu nehnuteľnosť vlastnícky patrí, čo v danom prípade u právnych predchodcov odporkyne preukázané nebolo, nakoľko právni predchodcovia odporkyne vedomosť o neplatnosti zmlúv o prevode spornej nehnuteľnosti vedeli, preto nemohli byť ani dobromyseľní v tom, že im táto parcela vlastnícky patrí. Z uvedených dôvodov, keďže nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má, nemohli ani právni predchodcovia odporkyne previesť darovacou zmluvou T. XXXX/XXXX zo dňa 13. 2. 2012 na odporkyňu vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti, nakoľko sami neboli jej vlastníckmi.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom parcely X. Č. XXXXX/X- záhrady o výmere 319m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie N..

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto náhrada trov v plnej výške. Z tohto dôvodu súd preto navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 99,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania (čl. 21 spisu) a trovy právneho zastúpenia vo výške 569,39 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z náhrady:

1. odmeny za jeden úkon právnej pomoci á 55,49 € v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinné do 30. 6. 2013, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 12. 10. 2010,
2. odmeny za jeden úkon právnej pomoci á 57,-- € v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinné do 30. 6. 2013, a to za podanie návrhu na súd dňa 26. 10. 2011,
3. odmeny za jeden úkon právnej pomoci á 58,69 € v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 18. 5. 2012,
4. odmeny za jeden úkon právnej pomoci á 60,07 € v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, a to za podanie návrhu na zápis sporovej poznámky v zmysle § 44a a § 159a OSP zo dňa 2. 9. 2013, nakoľko uvedený úkon považoval súd za úkon súvisiaci s vecou samou,
5. odmeny za dva úkony právnej pomoci á 30,04 € v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. a, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 6. 9. 2013 a vyjadrenie k odvolaniu odporkyne k uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia,
6. odmeny za jeden úkon právnej pomoci á 129,06 € v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 28. 5. 2015, ktoré trvalo v čase od 12.35 hod. do 15.15 hod.,
7. režijný paušál á 7,21 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2010 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
8. režijný paušál á 7,41 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2011 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
9. režijný paušál á 7,63 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2012 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
10. režijný paušál á 7,81 € za 3 úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,

11. režijný paušál á 8,39 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2015 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
12. DPH v sume 94,90 € v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Súd navrhovateľovi nepriznal ním uplatnenú náhradu trov konania za úkony právnej pomoci špecifikované ako výzva na stretnutie zo dňa 6. 9. 2011 + stretnutie dňa 23. 9. 2011 o 14:00 hod. a mimosúdne stretnutie dňa 12. 6. 2012, nakoľko vykonanie týchto úkonov nemal súd relevantným spôsobom (napr. záznamom z jednania) preukázané. Rovnako tak súd nepriznal navrhovateľovi ani ním uplatnenú náhradu trov konania za úkon špecifikovaný ako 2x odpoveď na žiadosť súdu zo dňa 13. 11. 2013, nakoľko ani podľa obsahu spisového materiálu nie je zrejmé, o aký úkon pod takouto špecifikáciou sa jedná.

Súd tiež navrhovateľovi nepriznal ním uplatnenú náhradu za úkon označený ako oznámenie o neuzatvorení mimosúdnej dohody zo dňa 14. 6. 2012, nakoľko v pri uvedenom úkone podľa názoru súdu išlo iba o administratívny úkon oznámenia, nešlo o právnu pomoc, za ktorú by prináležala odmena v zmysle ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Súd navrhovateľovi nepriznal ani ním uplatnenú náhradu za úkon špecifikovaný ako odpoveď na vrátenie listiny zo dňa 6. 9. 2013 zo dňa 12. 9. 2013, nakoľko bolo vecou navrhovateľa predložiť spolu s návrhom na zápis sporovej poznámky súčasne všetky listiny k zápisu potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.