

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011301
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému I. V., J.. XX.XX.XXXX I. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2022 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: I. V., J.. XX.XX.XXXX I. A., Y. G. A., N.,

sa uznáva za vinného, že

od presne neustáleného dňa v mesiaci september 2021 do 03:06 hod. dňa 17.09.2021 v meste A. J. Š. W. XXX/XX, štyrikrát preliezol oplotenie vysoké približne 2,5 metra a vstúpil do areálu spoločnosti O.-D., N.. N. V..Q.., kde z bubna, na ktorom bol navinutý medený kábel typu CYKY 5x35, odstránil plombu, vytiahol kábel a postupne z neho pílkou odrezal celkovo 59 metrov, ktorý následne zobral na ubytovňu, postupne odblankoval a získanú meď odovzdal do zberných surovín, čím spôsobil spoločnosti O.-D., N.. N. V..Q.., N. N. Š. XXX/XX, A. škodu vo výške 1110,- eur, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/188/2020 zo dňa 02.08.2020, právoplatným dňa 02.08.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pričom rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/12/2020 zo dňa 11.8.2021, právoplatný dňa 11.9.2021 bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/188/2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoje podklad, a obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume 1.110 eur poškodenému DAISY - ELEKTRO, spol. s r.o., so sídlom Šafárikova 443/16, Galanta, IČO: 34 127 607.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného DAISY - ELEKTRO, spol. s r.o., so sídlom Šafárikova 443/16, Galanta, IČO: 34 127 607, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 26.11.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 3 Pv 388/21/2202 zo dňa 24.11.2021 na I. V. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 268 ods. 2 TP v spojení s § 268 ods. 5 TP bolo prečítané odborné vyjadrenie vypracované od D..S..M...-D., N..V..Q.. na č.l. 31, nakoľko s tým prokurátor, obžalovaný a obhajca súhlasil. Z uvedeného odborného vyjadrenia vyplynulo, že k 4.10.2021 hodnota veci CYKY 5x35 59m je 1.110 eur.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy.

Zo správy o povesti S. A. na č.l. 42 vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, adresa jeho terajšieho bydliska, resp. miesto kde sa zdržiava ako aj ďalšie skutočnosti, ktoré sú dôležité k posúdeniu osoby menovaného mestu nie sú známe.

Z odpisu registra trestov na č.l. 43 vyplynulo, že ku dňu 04.10.2021 obžalovaný mal 2 záznamy v registri trestov.

Z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 44-45 vyplynulo, že ku dňu 04.10.2021 obžalovaný mal 8 záznamov.

Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že obžalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/247/2018 až dňa 30.11.2021.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri trestov 3 záznamy. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 17T/12/2020 zo dňa 11.08.2021, právoplatný dňa 11.09.2021, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/188/2020 zo dňa 02. 08. 2020, právoplatného dňa 02. 08. 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Záznam č. 1 je trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/247/18 zo dňa 6.11.2018.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 10 záznamov.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný je viacnásobným recidivistom a z hľadiska následku bola spôsobená škoda až vo výške 1.110 eur.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 212 ods. 2 Trestného zákona, a to 6 mesiacov až 3 roky.

Súd u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/247/18.

Keďže vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba zostala neupravená 6 mesiacov až 3 roky.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej tretine trestnej sadzby, teda vo výmere 11 mesiacov.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov a 10 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine.

Súd vzhľadom na trestnú a priestupkovú minulosť, ako i charakter osoby obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, považoval za nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, keďže obžalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/247/2018 až dňa 30.11.2021, čo vyplýva z lustrácie v ZJVS, a teda po spáchaní skutku zo dňa 17.9.2021.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodený O. - D., N.. N. V..Q., riadne a včas uplatnil, bola v konaní preukázaná na základe odborného vyjadrenia vo výške 1.110 eur, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenému poškodenému náhradu škody v sume 1.110 eur. Súd v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného O. - D., N.. N. V..Q., odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).