

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204641
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115204641.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. U., I.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - W. W. U., Z. G. XX, Z., a otec - W. T. U., G. Z. N. XX, M. G., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01.04.2015, č.k. 1P/23/2015-64, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením zamietol námietku miestnej nepríslušnosti vnesenej otcom právne dôvodiac § 11 ods.1, § 88 ods.1 písm. c/, § 177 ods.12 O.s.p. a vecne tým, že naposledy vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodoval Okresný súd Spišská Nová ves, ktorý rozsudkom zo dňa 29.11.2012, č.k. 6P/69/2012-42, právoplatným dňa 4.12.2012, rozviedol manželstvo rodičov maloletého a vo vzťahu k vtedy ešte dvom maloletým deťom schválil rodičovskú dohodu - maloletého F., I.. XX.X.XXXX F. W.. S., I.. XX.X.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že rodičia budú zastupovať a spravovať majetok maloletých detí bez povinnosti platiť si navzájom na deti výživné.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 20.10.2014, č.k. 15P/241/2014-28 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava I odôvodňujúc tým, že vo veci starostlivosti o maloletého F. sa zmenili podmienky na posudzovanie miestnej príslušnosti, keďže maloletý spoločne s matkou bývajú na adrese G. XX, Z. (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014). Vzhľadom na uvedené mal Okresný súd Bratislava I za preukázané, že prenesenie miestnej príslušnosti Okresným súdom Spišská Nová ves bolo dôvodné a nepochybne v záujme maloletého dieťaťa.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vec z Okresného súdu Bratislava I ako miestne nepríslušného súdu postúpi vec miestne príslušnému Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Uviedol, že súd prvého stupňa svojim rozhodnutím prisudzuje právne dôsledky skutkovému stavu, ktorý nastal v dôsledku flagrantného porušovania právoplatného rozsudku o úprave práv a povinností rodičov k maloletému F., pričom sama matka si určila právo rozhodovať o trvalom bydlisku maloletého dieťaťa a o jeho školskej dochádzke. V záujme maloletého je, aby sa pokračovalo v striedavej starostlivosti. Maloletý bol vytrhnutý z prirodzeného prostredia, odsunutá do inej školy počas školského roka, z dediny, mesta do veľkomesta, a to nielen od svojho otca, ale od svojich spolužiakov, priateľov, blízkych a rodiny. Otec uviedol že neverí, že by maloletý mohol byť dlhodobo šťastný, čo môže byť jeden z dôvodov, pre ktoré matka nechce dopustiť jeho stretnutie so synom bez prítomnosti ďalšej osoby.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods.1 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné.

Podľa § 11 ods.1 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 88 ods.1 písm. c/ O.s.p. je na konanie namiesto všeobecného súdu odporcu príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 177 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

V prejednávanej veci je predmetom konania návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností naposledy určených rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.11.2012, č.k. 6P/69/2012-42 právoplatným dňa 4.12.2012 rozviedol manželstvo rodičov maloletého a vo vzťahu k vtedy ešte dvom maloletým deťom schválil rodičovskú dohodu - maloletého F., I.. XX.X.XXXX F. W.. S., I.. XX.X.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že rodičia budú zastupovať a spravovať majetok maloletých detí bez povinnosti platiť si navzájom na deti výživné. Matka daný návrh podala dňa 16.9.2014 na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 20.10.2014, č.k. 15P/241/2014-28 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava I odôvodňujúc tým, že vo veci starostlivosti o maloletého F. sa zmenili podmienky na posudzovanie miestnej príslušnosti, keďže maloletý spoločne s matkou bývajú na adrese G. XX, Z.. Označené uznesenie nenapadol odvolaním ani jeden z účastníkov a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014.

Dňa 16.2.2015 bola vec postúpená na Okresný súd Bratislava I. Otec dňa 23.3.2015 doručil na Okresný súd Bratislava I oznámenie k výzve o spôsobe zabezpečovania striedavej starostlivosti o maloletého. Otec súčasne vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava I a navrhol, aby tento súd ako súd miestne nepríslušný postúpil vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Odvolací súd konštatuje, že aplikácia miestnej príslušnosti má význam pri začatí súdneho konania a riadi sa stanovenou právnou úpravou. Ak ide o vec úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, miestna príslušnosť súdu je založená výlučnou príslušnosťou podľa ustanovenia § 88 ods.1 písm. c/ O.s.p.. Zmena určenej príslušnosti súdu starostlivosti o maloletých je zásadne možná len postupom podľa § 177 ods.2 O.s.p. a do úvahy prichádza len v prípade zmeny okolností, ktoré nie sú prechodného charakteru a ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Keďže sa jedná o významný prielom do zásady trvania založenej súdnej príslušnosti (§ 11 ods.12 O.s.p.), je treba predpokladať pre postup podľa § 177 ods.2 O.s.p. riadne preskúmať a využiť ich len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 159 ods.1,2 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 167 ods.2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vychádzajúc z hore uvedeného je treba uviesť, že v prejednávanej veci Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 20.10.2014, č.k. 15P/241/2014-28 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava I. Nadobudnutím právoplatnosti označeného uznesenia bola vo veci týkajúcej sa návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. U., I.. XX.X.XXXX prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Bratislava I, ktorý je povinný ďalej vo veci konať a rozhodnúť. K odvolacím námietkám otca je treba uviesť, že tieto smerujú k posúdeniu

splnenia zákonných predpokladov pri postupe súdu podľa § 177 ods. 2 O.s.p., t.j. voči vecnej a právnej správnosti uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Bratislava I. Keďže uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014 s dôsledkami uvedenými v § 159 ods.1,2 O.s.p. v spojení s § 167 ods.2 O.s.p., nemohol sa ani súd prvého stupňa a ani odvolací súd zaoberať vecnou a právnou správnosťou tohto rozhodnutia. Pokiaľ otec v odvolaní žiada, aby sám odvolací súd rozhodol o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Spišská Nová Ves, jeho návrh nemá oporu v právnej úprave. Ustanovenie § 177 ods.2 O.s.p. totiž zakotvuje pri predpoklade splnenia zákonných podmienok len možnosť súdu preniesť príslušnosť na iný súd, t.j. nie jeho povinnosť.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.