

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222917
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:2214222917.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné č.: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, Piaristická 707/25, Trenčín, ZN: ZAL-HSK-AB1BV-2014-1894823 proti žalovanému: R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, K., o zaplatenie 347,04 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 6C/99/2015 **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 17.12.2014 domáhal zaplatenia sumy 347,04 Eur s príslušenstvom. Táto právna vec bola z dôvodu miestnej príslušnosti postúpenia tunajšiemu súdu dňa 10.02.2015.

Navrhovateľ podaním zo dňa 26.05.2015 oznámil súdu, že má podozrenia, že na tunajšom súde prebiehajú dve konania, ktoré sú totožné. Súd lustráciou návrhov doručených tunajšiemu súdu, prostredníctvom elektronickej aplikácie zistil, že žalobca podal na Okresnom súde Galanta totožnú žalobu dňa 15.12.2014, pričom toto konanie sa vedie pod spisovou značkou 6C/30/2015.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

V danej veci teda ide o prekážku súdneho konania- litispendenciu, ktorá patrí medzi neodstrániteľné nedostatky na splnenie procesných podmienok (§ 103 O.s.p.), kedy súd za konania kedykoľvek prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 6C/30/2015 vedie konanie, ktoré tak z pohľadu účastníkov konania, predmetu konania ako aj obsahovej stránky je totožné s konaním v tejto právnej veci (totožné znenia žalôb). Konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 6C/30/2015 sa začalo skôr (15.12.2014) a nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Uvedenú skutočnosť považuje súd v zmysle § 83 O.s.p. za prekážku konania, ktorá bráni tomu, aby mohol súd pokračovať v tomto konaní, pričom uvedený nedostatok konania nie je možné v súčasnej dobe odstrániť, pretože konanie vedené pod spisovou značkou 4C/30/2015 stále prebieha. Preto súd v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc z citovaných ustanovení občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.