

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010077
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010077.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 27. mája 2015 takto

r o z h o d o l :

obvinený K. L. nar. X.XX.XXXX v J. L., trvale bytom H. J. L., okres J. L., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v I. na výkon trestu odňatia slobody a I. na výkon väzby A.,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13026870, zo dňa 5.6.2014, právoplatným dňa 5.6.2014, bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za odcudzenie oblečenia zaveseného na šnúre na Robotníckej ulici v Považskej Bystrici, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur,

dňa 29. júla 2014 v čase okolo 13.07 hod. v predajni V., na H. ulici č. XXXX v J. L., po vzájomnej dohode s H. R. a H. R., ktorí sú za uvedený skutok stíhaní v samostatných konaniach, odcudzili 1 ks záhradníckych dvojčepeľových nožníc s chráničom a 1 ks záhradníckych dvojčepeľových nožníc zn. Fiskars, ktoré zobrala H. R. a vložila ich do kabelky a následne bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, zatiaľ čo H. R. a obvinený K. L. odvedli pozornosť predavačiek na seba, čím spôsobili spoločnosti V., s.r.o., L., A. R. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu vo výške 39,75 Eur,

dňa 4. septembra 2014 asi o 14.45 hod. v Považskej Bystrici, v priestoroch obchodného domu P., na predajni spoločnosti F. textil a X.-O., s.r.o. so sídlom J. 6, L., IČO: XX XXX XXX, odcudzil 13 ks pánskych boxeriek a 1 ks pánskych nohavíc v celkovej hodnote 59,56 Eur tak, že tovar si naložil do košíka, prešiel do kabínky, kde si tovar preložil do pripraveného ruksaku a bez zaplattenia prešiel za pokladničnú zónu a keď pracovníčka predajne zatvorila východ z predajne, odhodil ruksak na zem a z predajne ušiel von, kde bol asi o 17.44 hod. zadržaný príslušníkom policajného zboru, čím takto spôsobil spoločnosti F. textil a X.-O., s.r.o. L., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 59,56 Eur,

t e d a

čiastočne spoločným konaním a čiastočne samostatne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a čiastočne samostatne pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 Písm. h), m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na spoločný súhrnný trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 5.9.2014, sp. zn. OT/69/2014, právoplatný dňa 17.9.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na trest desať mesiacov odňatia slobody a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 8.7.2014, sp. zn. 2T/163/2014, na trest šesť mesiacov odňatia slobody, právoplatný dňa 13.9.2014.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).