

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219332
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713219332.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, pr. zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Ľ. H., W.. XX.XX.XXXX, W. F. J. XXXX/XX, XXX XX Y., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Martin, o zaplatenie 4.487,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 487,97 eur spolu s 16,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 736,98 eur od 18.12.2013 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 918,14 eur od 18.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 269,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.062,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2013, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.487,97 eur spolu s úrokom z omeškania 16,5 % ročne zo sumy 2.736,98 eur od 18.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.918,14 eur od 18.12.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 24.11.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003961917R, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 3.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 48 mesačných splátkach, vždy k 16. dňu v mesiaci, vo výške 87,89 eur. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.02.2012. Žalobcovi vznikol zároveň nárok úročiť nesplatenú istinu úveru úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % ročne, v zmysle čl. IV Zmluvy, popri úročení sadzbou úroku z omeškania vo výške 9 % ročne. Ku dňu 17.12.2013 bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 4.487,97 eur, ktorá pozstáva z istiny vo výške 2.736,98 eur, úroku vo výške 1.054,22 eur vyčíslenému ku dňu 17.12.2013, úroku z omeškania vo výške 569,83 eur vyčíslenému ku dňu 17.12.2013 a z neuhradených poplatkov vo výške 126,94 eur.

Súd návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyhovely, nakoľko sa zistil pobyt žalovaného v cudzine a žalovanému ustanovil uznesením č.k. 15C/173/2014-66 zo dňa 27.10.2014 opatrovníka, Mesto Martin, na zastupovanie v predmetnom konaní.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 27.05.2015, ktoré vykonal za účasti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalovaného, resp. jeho opatrovníka, ktorý riadne prevzal predvolanie na pojednávanie, svoju neúčast' však neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere (č.l. 9 spisu) súd zistil, že túto uzavrel žalobca so žalovaným dňa 24.11.2010. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 3.000,- eur, pričom peňažné prostriedky sa mohli čerpať ku dňu 24.11.2010, ak sú v tento deň splnené všetky zmluvné podmienky. Úver sa mal čerpať jednorázovo a žalobca ho žalovanému mal poskytnúť bez uvedenia účelu. Žalobca sa ďalej zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky prevodom na jeho účet. Poskytnutý úver bol zabezpečený Dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou so žalovaným. Pevná úroková sadzba bola stanovená na 16,50 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 20,43 % za predpokladu, že sa bude čerpať celý úverový limit v prvý deň obdobia čerpania. Žalovaný sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 48 mesačných splátkach vždy 16. deň v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 16.02.2011 a posledná dňa 16.01.2015. Prvá až predposledná splátka predstavovala sumu vo výške 87,89 eur a posledná splátka mala byť žalobcom vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Pre prípad omeškania žalovaného so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania stanovený v obchodných podmienkach. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery ku dňu podpisu zmluvy a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB.

Z Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 16.02.2011 (č.l. 16 spisu) súd zistil, že v ňom žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je naďalej v omeškaní s plnením si svojich záväzkov zo Zmluvy, žalobca vyhlásil celú pohľadávku z úveru dňom 15.02.2012 za splatnú. Súčasťou oznámenia bola aj výzva na zaplatenie celej zvyšnej čiastky, ktorá ku dňu vypracovania oznámenia predstavovala sumu 2.128,86 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB, a to do 27.02.2012 s tým, že ak žalovaný svoj dlh žalobcovi neuhradí, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu súdnou cestou. Z doručenky (č.l. 17 spisu) súd zistil, že žalovaný si oznámenie riadne neprevzal.

Z Poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19.12.2011 (č.l. 28 rub spisu), súd zistil, že v nej žalobca žalovaného vyzval, aby dlh, ktorý ku dňu vypracovania výzvy predstavoval sumu 480,42 eur vrátane príslušenstva bez meškania uhradil. Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že ak záväzok žalovaného nebude bez meškania vyrovnaný, ČSOB pristúpi k prehláseniu celého záväzku z uvedenej zmluvy za predčasne splatný a uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou. Z doručenky (č.l. 29 spisu) súd zistil, že túto výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

Z výpisu z úverového účtu žalovaného č. 4012429478 (č.l. 28 spisu) súd zistil, že dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje celkovo sumu vo výške 4.487,97 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.736,98 eur, z riadneho úroku vo výške 1.054,22 eur, zo sankčného úroku z omeškania vo výške 569,83 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 126,94 eur.

Vo vyjadrení k výzve súdu zo dňa 19.06.2014 žalobca uviedol, že si uplatňuje nárok na úrok z omeškania len v zákonom rozsahu, ktorý vyplýva z bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok. Zároveň si uplatňuje poplatok za administráciu úveru, podľa čl. IV Zmluvy o úvere a poplatky za upomienku a výzvy na zaplatenie, ktoré boli vyúčtované v súlade s predloženým Sadzobníkom poplatkov, vydaným Československou obchodnou bankou, a.s.

Podľa bodu 3.1 Obchodných podmienok ČSOB poskytne klientovi po splnení podmienok stanovených v zmluve peňažné prostriedky formou úveru do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve. Úver

môže byť poskytnutý ako účelový (na účel špecifikovaný v zmluve) alebo ako bezúčelový (bez uvedenia účelu v zmluve).

Podľa bodu 3.2 Obchodných podmienok ČSOB poskytne klientovi peňažné prostriedky alebo ich časť až do výšky úverového limitu k dátumu, resp. počas obdobia čerpania, ktoré je dohodnuté v zmluve, ak boli splnené a dodržané všetky zmluvné podmienky.

Podľa bodu 3.3 Obchodných podmienok spôsob čerpania úveru je dohodnutý v zmluve.

Podľa bodu 4.1 Obchodných podmienok vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa úročí pevnou úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Klient sa zaväzuje uhradiť príslušný úrok v súlade so zmluvou a s ustanoveniami Obchodných podmienok.

Podľa bodu 4.2 Obchodných podmienok ak nastane omeškanie so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy je ČSOB oprávnená účtovať z dlžnej sumy úrok z omeškania vo výške, ktorú ČSOB zverejňuje v prevádzkových priestoroch prístupných verejnosti a na internetovej stránke. Splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou uvedenou v zmluve a k nej navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky, ako aj ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou neuhradené v termínoch splatnosti sa budú úročiť len sadzbou úroku z omeškania.

Podľa bodu 4.3 Obchodných podmienok úrok aj úrok z omeškania sa bude vypočítavať a účtovať a) v období čerpania na báze roka s 360 dňami a mesiaca so skutočným počtom kalendárnych dní; b) v období splácania s anuitným spôsobom splácania na báze roka s 360 dňami a mesiaca s 30 dňami; c) v období splácania úveru s oddeleným splácaním istiny a úrokov na báze rok s 360 dňami a mesiac so skutočným počtom kalendárnych dní.

Podľa bodu 4.4 Obchodných podmienok jednotlivé náklady súvisiace s úverom a s uzavretím zmluvy sú presne špecifikované v platnom Sadzobníku poplatkov. Patria k nim najmä poplatok za poskytnutie úveru a poplatok za správu úverového účtu.

Podľa bodu 5.1 Obchodných podmienok klient spláca úver spôsobom dohodnutým v zmluve.

Podľa bodu 5.2 Obchodných podmienok poskytnutý úver spolu s príslušenstvom je klient povinný vrátiť ČSOB v splátkach a dňoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Podľa bodu 9.1 písm. a) a d) Obchodných podmienok v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov klienta zo zmluvy, najmä nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči ČSOB, resp. z iného vzťahu voči inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, je ČSOB oprávnená kedykoľvek potom vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením ČSOB odoslaným klientovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, t.j. 24.11.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalovaný v nej vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, predmetom bolo poskytnutie úveru. Súd túto zmluvu posudzoval podľa ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe OZ nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že OZ sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v OZ a vo vykonávacích predpisoch. Súd mal za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 24.11.2010 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 3.000,- eur, pričom peňažné prostriedky sa mohli čerpať ku dňu 24.11.2010. Žalovaná suma 4.487,97 eur predstavuje pohľadávku žalobcu vzniknutú z titulu porušenia zmluvy č. 003961917R. Podľa čl. V. tejto úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver v 48-tich mesačných splátkach splatných vždy k 16.-temu dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 16.02.2011. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal v zmysle úverovej zmluvy, t.j. v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, a teda z jeho strany došlo k porušeniu zmluvných povinností. Žalobca oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 16.02.2011 zosplatnil úver žalovaného ku dňu 27.02.2012. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá vznikla titulom tejto úverovej zmluvy pozostáva z nezaplatenej z istiny vo výške 2.736,98 eur, z riadneho úroku vo výške 1.054,22 eur, zo sankčného úroku z omeškania vo výške 569,83 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 126,94 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, preto súd v rozhodnutí priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy v celkovej výške 4.487,97 eur spolu s príslušenstvom v celom rozsahu.

V podanom návrhu si žalobca tiež v súvislosti s porušením ustanovení zmluvy o úvere zo strany žalovaného uplatnil aj nárok na zaplatenie riadneho úroku z istiny úveru, t.j. zo sumy 2.736,98 eur vo výške 16,50 % ročne od 18.12.2013, t.j. od dátumu nasledujúceho po dátume, ku ktorému bol riadny úrok v návrhu vyčíslený, a to až do zaplatenia; nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3.918,14 eur (nesplátna istina úveru) vo výške 9 % ročne od 18.12.2013 do zaplatenia, t.j. taktiež odo dňa

nasledujúceho po vyčíslení úroku z omeškania. Úrok z úveru bol dohodnutý v čl. IV. zmluvy, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % ročne. Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, tento si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 269,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.062,70 eur.

Právny zástupca poskytol v konaní štyri úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a účasť na pojednávaniach dňa 16.03.2015 (bez prejednávania veci - 1 odmeny za úkon) a dňa 27.05.2015. Jeden úkon právnej služby je v hodnote 161,01 eur + 2 x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur + 2 x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur. Odmena a režijný paušál sa zvyšujú o 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, t.j. spolu na sumu 627,94 eur. Náhradu cestovných výdavkov a náhradu za použitie motorového vozidla priznal súd právnenému zástupcovi v celkovej výške 138,62 eur (účasť na pojednávaniach dňa 16.03.2015 a dňa 27.05.2015 bola vykonaná osobným motorovým vozidlom na trase Lučenec - Martin a späť, t.j. spolu 552 km pri náhrade za každý km jazdy vo výške 0,183 eur za každý km, pri cene za pohonné hmoty 1,26 eur/l a pri priemernej spotrebe 5,2 l/100 km), a náhradu za stratu času stráveného cestou do miesta pojednávania a späť v rozsahu 16 začatých pol hodín (jedna polhodina po 13,98 eur) = 223,68 eur. Náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času predstavuje spolu, po zvýšení o 20 % DPH, sumu 434,76 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia teda predstavujú sumu vo výške 1.062,70 eur, ktorú je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.