

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205205
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714205205.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporcovi Q. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 150,80 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/92/2014-60 zo dňa 04. 11. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 12C/92/2014-60 zo dňa 04. 11. 2014 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 150,80 EUR s 26,52 % úrokom zo sumy 117,04 EUR od 09. 04. 2014 do zaplatenia na základe úverovej zmluvy zo dňa 13. 04. 2007. Okresný súd z predložených listinných dôkazov, z fotokópii poštových poukážok, ktoré predložil odporca zistil, že dlžnú sumu odporca uhradil. O náhrade trov rozhodol okresný súd podľa zásady úspechu v konaní a § 142 ods. 1 OSP. Trovy úspešného odporcu pozostávali zo súdneho poplatku za odpor v sume 16,50 EUR. ktorú sumu je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní proti výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania, uviedol, že predmetom konania bol spotrebiteľský právny vzťah, odporca je spotrebiteľ, preto bol osobne oslobodený od povinnosti uhradiť súdny poplatok za podanie odporu vo výške 16,50 EUR podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Okresný súd zaviazal navrhovateľa na náhradu nesprávne vyrubeneho súdneho poplatku. Súd by mal odporcovi chybné vyrubené súdny poplatok vrátiť podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona. Navrhol rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania zrušiť alebo zmeniť a odporcovi náhradu trov nepriznať. Súčasne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 19,61 EUR za jeden úkon právnej služby (odvolanie v nemeritórnej veci).

Odporca navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania, podľa § 221 ods.1, písm. h) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože nesprávne zistil skutkový stav a nesprávne vec právne posúdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá

je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 148 ods. 1 veta prvá OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zák., oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcií.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 11 ods. 1 poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Odvolanie navrhovateľa proti výroku o trovách konania bolo čiastočne dôvodné. Z návrhu a rozsudku okresného súdu vyplýva, posudzoval povinnosť odporcu ako spotrebiteľa zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Z toho dôvodu bol odporca zo zákona od poplatkovej povinnosti osobne oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch.

Zo súdneho spisu vyplýva, že odporca dňa 07. 07. 2014 uhradil súdny poplatok za odpor v sume 16,50 EUR (č. l. 33), lebo sa riadil nesprávne vydaným uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/92/2014-30 zo dňa 16. 06. 2014, ktorým bola odporcovi nesprávne uložená poplatková povinnosť. Odporca bol v konaní úspešný, preto v zmysle § 148 ods. 1 a § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch prešla poplatková povinnosť na neúspešného navrhovateľa. Pochybenie okresného súdu pri vymáhaní poplatkovej povinnosti odvolací súd nemôže nahradiť vlastným rozhodnutím o trovách konania, pretože o vrátení nesprávne zaplateného súdneho poplatku môže rozhodnúť iba prvostupňový súd. S tým súvisí aj rozhodovanie o trovách konania štátu ohľadne poplatkovej povinnosti, ktorá prešla na účastníka konania, ktorý nemal vo veci úspech.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd znovu posúdi, či úspešnému odporcovi vznikli účelné trovy, ktorých náhradu má znášať navrhovateľ. Súčasne rozhodne o povinnosti neúspešného navrhovateľa nahradiť štátu trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 16,50 EUR za odpor proti platobnému rozkazu z dôvodu, že na neúspešného navrhovateľa prešla poplatková povinnosť.

Povinnosťou okresného súdu bude neodkladne rozhodnúť v zmysle § 11 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch aj o vrátení nesprávne vyrubeneho a zaplateného súdneho poplatku odporcovi.

Odvolanie nesmerovalo proti ostatným výrokom rozsudku okresného súdu, preto v týchto výrokoch zostal nedotknutý.

Okresný súd rozhodne v novom rozhodnutí aj o trovách odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.