

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202818
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202818.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľov: X. B.G. K., G.. X.XX.XXXX, K. G. XXX/X-X, O. K., X. B. A., G.. X.XX.XXXX, K. G. XXX/XX, O. K., X. Ľ. A., G.. XX.X.XXXX, K. O. XXX/XX, O.Á. K., X. T.. V. B., P. K., G.. X.X.XXXX, K. P. XXXX/XX, O. K., X. M.. Q. C., P. E., G.. XX.X.XXXX, K. M. XXX/X, E. E., X.T.. T. L., G.. XX.X.XXXX, K. O. P. XXXX/XX, Ž., X. B. M.N., G.. X.X.XXXX, K. Č. XXX/X-XX, O. K., X. B. I., G.. X.X.XXXX, K. Š. XX/X, O. K., X. T. I., G.. X.XX.XXXX, Š. XX/X, O. K., XX. T.. A. W.Á., P. E., G.. X.XX.XXXX, K. K. XX, K., XX. B. L., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXX, O. K., všetci práv.zast. JUDr. Juraj Strähle, advokát, Dolný Val 21/180, Žilina, IČO: 42067511 proti odporcovi: Slovenský zväz záhradkárov, základná organizácia 23-80, Kalsové, ul. Odborov 242/2-4, Považská Bystrica, IČO: 001781520883 o zaplatenie 3375,33 Eur takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom proti odporcovi domáhali zaplatenia sumy 3375,33 Eur s úrokom z omeškania 9 % od 1.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedli, že odporca ako záhradkárska osada užíva pre svoju spolkovú činnosť pozemky o celkovej výmere 8.136 m². Navrhovatelia 1/ - 11/ sú vlastníci 48,6 % z celkovej výmery plochy. Navrhovateľom tak vznikol nárok na nájomné za rok 2011 v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z., ktoré ku dňu 18.3.2015 predstavuje žalovanú sumu.

Dňa 26.5.2015 sa právny zástupca navrhovateľov dostavil na súd a písomne prehlásil, že s prihladením na výsledky konania vedenom na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod č. 5C 67/2012 berie návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu pred začatím prvého pojednávania. Preto súd konanie podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil aj bez súhlasu odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa 146 ods 1 písm.c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.