

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214209002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214209002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr.V.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/X, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 82,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 82,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 11.05.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 05.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 82,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.05.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dve zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca riadne neplatil cenu poskytovaných služieb, porušil tým povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a jeho dlh je vo výške 82,65 Eur. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č.A1260743, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. 0908 508 762 a Zmluvu č.K. so Všeobecnými obchodnými podmienkami. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX.

Súd vydal dňa 07.01.2015 vo veci platobný rozkaz č. 8Ro/234/2014-23. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/147/2015-35 zo dňa 23.03.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č.K. zo dňa 21.09.2009, Zmluvou o pripojení č.A K. zo dňa 05.03.2004, Pokusom o pokonávku zo dňa 26.04.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2011 na sumu 34,85 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2011 na sumu 4,21 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2012 na sumu 31,52 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2012 na sumu 2,34 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2012 na sumu 5,58-Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2012 na sumu 4,15 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti ORANGE Slovensko, a. s..

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 05.03.2009 Zmluvu o pripojení č. K., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Paušál 30maxi/047 na tel. č. XXXX XXX XXX. Navrhovateľ predložil neuhradené faktúry za poskytnuté služby - faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2011 na sumu 34,85 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2012 na sumu 31,52 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2012 na sumu 5,58 Eur. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 21.09.2009 ďalšiu Zmluvu o pripojení č. K., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Majster paušál na tel. č. XXXX XXX XXX. Navrhovateľ predložil neuhradené faktúry za poskytnuté služby - faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2011 na sumu 4,21 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2012 na sumu 2,34 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2012 na sumu 4,15 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 26.04.2012 adresovanú odporcovi žiadal navrhovateľ zaplatiť v lehote do 10.05.2012 sumu 278,65 Eur, pozostávajúcu z neuhradených poplatkov za telekomunikačné služby vo výške 82,65 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 196,- Eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vykonal dokazovanie v súlade s cit. ustanoveniami. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvy o pripojení uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvy spotrebiteľské. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 05.03.2004 Zmluvu o pripojení č. K. a dňa 21.09.2009 Zmluvu o pripojení č. K., na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatkov riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované na základe uvedených zmlúv. Odporca neuhradil faktúry za služby dodané na základe Zmluvy o pripojení č. K. (tel.č. XXXX XXX XXX) - faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2011 na sumu 34,85 Eur, splatnú dňa 23.12.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2012 na sumu 31,52 Eur, splatnú dňa 23.01.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2012 na sumu 5,58 Eur, splatnú dňa 23.02.2012 v celkovej sume 71,95 Eur. Odporca neuhradil ani faktúry za služby dodané na základe Zmluvy o pripojení č. K. (tel.č. XXXX XXX

XXX) - faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2011 na sumu 4,21 Eur, splatnú dňa 23.12.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2012 na sumu 2,34 Eur, splatnú dňa 23.01.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2012 na sumu 4,15 Eur, splatnú dňa 23.02.2012 v celkovej sume 10,70 Eur. Súd má tak preukázané, že odporca neuhradil splatné faktúry za obdobie od 04.11.2011 do 03.12.2011 vo výške 39,06 Eur, za obdobie od 04.12.2011 do 03.01.2012 vo výške 33,86 Eur a za obdobie od 04.01.2012 do 03.02.2012 vo výške 9,73 Eur. Navrhovateľ si uplatnil sumu za neuhradené služby v celkovej výške 82,65 Eur. Zmluvnú pokutu si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto súd uložil odporcovi sumu 82,65 Eur uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou, t.j. od 11.05.2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur (2 úkony právnej pomoci -prevzatie a príprava, písomné podanie na súd- po 16,60 Eur + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH).

Odporca je povinný úhradu istiny s úrokom z omeškania a trovy konania realizovať na účet navrhovateľa v F. R., K.E., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov