

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/360/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611202353
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7611202353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej vo veci žalobkyne B. Š., D.. X.XX.XXXX, N. N. XXX, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie Sv. Egídia 95, žalovanej P. Z. S., H. 4, zast. JUDr. Matejom Okálym, advokátom, Advokátska kancelária, Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 7, za účasti vedľajšej účastníčky Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefánikova 17, o náhradu škody na zdraví a majetku, o odvolaniach žalovanej a vedľajšej účastníčky proti rozsudku č.k. 9C 30/2011-134 z 20.5.2013 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

O d m i e t a odvolanie žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 6 059,50 € s 9 % ročnými úrokmi z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žalovanú zaviazal nahradiť na účet súdu trovy štátu vo výške 301,86 € a zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 363,54 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa pôvodne domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 8 638,49 € s 9 % ročnými úrokmi z omeškania od 28.10.2010 až do zaplatenia, titulom náhrady za bolesť (celkovo 340 bodov, 1 bod 15 €, spolu 5 100 €), za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré pri podaní žaloby nevyčíslila a navrhla vykonať znalecké dokazovanie, za výdavky súvisiace s liečením v Brezne (platby za sanitku počas rehabilitačnej liečby v Brezne, spolu 39,60 €), za výdavky súvisiace s liečením v Bratislave (cesty súvisiace s kontrolou u lekára, spolu 497,54 €), za škodu na vozidle TOYOTA YARIS, 1.0, rok výroby 1999 (901,35 €) a za ušlú mzdu počas práceneschopnosti (901,35 €), na tom skutkovom základe, že dňa 18.7.2009 v obci Spišský Štvrtok došlo k dopravnej nehode v dôsledku zrážky ňou riadeného osobného motorového vozidla a iného osobného motorového vozidla vchádzajúceho do križovatky po hlavnej ceste. Nehoda bola vyšetovaná Okresným dopravným inšpektorátom v Poprade pod ČVS: ORP-98/DI-PP-2009 a v tomto trestnom konaní bola vylúčená jej zodpovednosť, nakoľko dopravná značka, ktorá ju mala pred vjazdom do križovatky upozorniť na povinnosť dať prednosť jazde vozidlám prichádzajúcim po hlavnej ceste nespĺňala kritériá viditeľnosti určené technickými podmienkami systému hodnotenia zvislých a vodorovných dopravných značiek vydaných Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky s účinnosťou od 30.9.2005. Dôvodom nespôsobilosti dopravnej značky bol jej stav bez funkčného reflexného pásu, bola popísaná čiernou farbou a nevhodne umiestnená. Nevyhovujúci technický stav dopravnej značky potvrdil aj druhý účastník dopravnej nehody vo výsluchu dňa 19.8.2009. Vzhľadom k tomu, že pri ceste, po ktorej na križovatku prichádzalo druhé vozidlo, bola umiestnená

značka „hlavná cesta“ vzniklo na uvedenej križovatke zmätočné značenie. V dôsledku toho došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalobkyňa, ktorá vchádzala do križovatky s vedomím uplatnenia „pravidla pravej ruky“ utrpela ťažké zranenia - trieštivú zlomeninu lopaty bedrovej kosti vľavo, zlomeninu metabula vľavo a obojstrannú zlomeninu lonovej kosti. Žalobkyňa listom z 12.4.2010 vyzvala žalovanú, ktorá zanedbala svoje povinnosti na úseku správy miestnej komunikácie, na dobrovoľné plnenie náhrady škody, čo táto odmietla s tým, že žalobkyňa musel vedieť, že vchádza na križovatku z vedľajšej cesty, nakoľko na predchádzajúcej križovatke, ktorou prešla, bola uvedená cesta ako vedľajšia. Žalobkyňa tento argument z hľadiska pravidiel cestnej premávky považuje za nezmyselný, pretože vodič prichádzajúci do križovatky sa nesmie spravovať značkou upravujúcou prednosť v jazde na predchádzajúcej križovatke. Úroky z omeškania žalobkyňa žiadala priznať odo dňa nasledujúceho po dni, keď obdržala zamietavú odpoveď žalovanej. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 29.1.2013 žiadala pripustiť zmenu žalobného návrhu (jeho rozšírenie) o sumu 3000 €, ktorej sa domáhala titulom spoločenského uplatnenia. Súd zmenu žalobného návrhu pripustil uznesením z 31.1.2013.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne O. B., vyjadrením vedľajšieho účastníka, oboznámením listinných dôkazov, spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade ČVS: ORP-98/DI-PP-2009, znaleckým posudkom a výsluchom znalca z odboru cestnej dopravy Ing. A. P., lekárskeho posudkov o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia ako aj mzdových listov žalobkyne. Vec právne posúdil podľa ust. § 420 ods. 1, § 441, § 444, § 446, § 449 ods. 1, § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 3 ods. 2, § 3d ods. 3, 6 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, § 4 ods. 1 písm. c), § 19 ods. 1, § 20 ods. 1, 2 zák. č. 8/2009 Z.z. a § 8 ods. 5 veta prvá, ods. 8 vyhl. č. 9/2009 Z.z. Konštatoval, že medzi účastníkmi konania je sporná otázka zodpovednosti za predmetnú dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na zdraví a majetku žalobkyne. Posudzoval otázku pasívnej legitímácie žalovanej v konaní a vykonaným dokazovaním mal preukázať, že komunikácia, po ktorej žalobkyňa vchádzala do križovatky, v ktorej došlo k dopravnej nehode, je miestnou komunikáciou, pričom povinnosť udržiavať dopravné značenie na takýchto komunikáciách v stave zodpovedajúcom ich účelu má v zmysle ust. § 3d zák. č. 135/1961 Zb. obec. Ide o vedľajšiu cestu, kde pred križovatkou v čase dopravnej nehody bola umiestnená príkazová zvislá dopravná značka „Daj prednosť v jazde“, ktorá bola poškodená, čo súd zistil z fotodokumentácie v spise ako aj z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-98/DI-PP-2009. Dopravná značka bola postriekaná čiernou farbou a reflexný pás na nej bol vyblednutý a znehodnotený, a podľa odôvodnenia uznesenia o zastavení konania vydaného v danej veci Okresným dopravným inšpektorátom v Poprade dňa 7.10.2009 a právoplatného 21.12.2009, nespĺňala táto značka v čase dopravnej nehody predpísané technické požiadavky v zmysle vyhlášky č. 8/2009 Z.z. Zo strany žalovanej, ktorá je zodpovedná za stav dopravného značenia na miestnych komunikáciách došlo tak k porušeniu právnej povinnosti vyplývajúcej zo zákona. V dôsledku poškodenej značky sa žalobkyňa mohla domnievať, že pri vojení do križovatky je jej vozidlu povinný dať prednosť v jazde vodič vozidla, s ktorým došlo ku zrážke a to ako vozidlu prichádzajúcemu z pravej strany. Medzi porušením právnej povinnosti žalovanou a škodou žalobkyne na majetku a zdraví je tak daná príčinná súvislosť. Správou polície mal súd preukázať, že predmetná dopravná nehoda nebola prvou na danom úseku. Fotodokumentáciou z predchádzajúcich dvoch dopravných nehôd vyplynulo, že dopravná značka „Daj prednosť v jazde“, bola už aj v čase týchto nehôd poškodená tým istým spôsobom. Žalovaná preto musela mať vedomosť o stave dopravnej značky, jej poškodení, napriek tomu nevykonala žiadne opatrenia. Zaoberal sa aj spoluzodpovednosťou žalobkyne na predmetnej dopravnej nehode, pričom vychádzal z výsledkov znaleckého dokazovania, kedy znalec konštatoval, že žalobkyňa síce viedla svoje motorové vozidlo povolenou rýchlosťou v obci, ale v rýchlosti, akou sa pohybovala v čase zrážky, a teda aj bezprostredne pred zrážkou, nemala technickú možnosť odbočiť na danej križovatke vpravo tak, ako to uvádzala vo svojej výpovedi. Brzdné stopy neboli zdokumentované, z čoho je zrejmé, že žalobkyňa pred križovatkou vozidlo nepribrzdila. Znalec vyslovil názor, že žalobkyňa mala v úmysle prejsť križovatkou priamo, pričom nemala technickú možnosť nielen odbočiť ale ani zastaviť a dať tak prednosť vozidlám prichádzajúcim sprava za predpokladu, že vchádzala do neoznačenej križovatky. Žalobkyňa neprispôbila rýchlosť vozidla dopravnej situácii, preto súd jej mieru zavinenia ustálil vo výške 20%, pretože iné skutočnosti, ktoré by zakladali spoluúčasť žalobkyne na dopravnej nehode neboli zistené. Zodpovednosť iných subjektov za predmetnú dopravnú nehodu nebola zistená. Súd zo znaleckého posudku zistil, že pri dopravnej nehode na motorovom vozidle žalobkyne vznikla skutočná škoda vo výške 2 171,43 €. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu bolestného za 340 bodov vo výške 5 100 € a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za 200 bodov vo výške 3 000 €. Súd konštatoval, že proti výške bodového hodnotenia neboli zo strany žalovanej a vedľajšieho účastníka

žiadne námietky. Vychádzajúc z oznámenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 172/2009 Z.z. a § 5 zák. č. 437/2004 Z.z. ustálil výšku 1 bodu v sume 14,46 € a tak dospel k záveru, že bolestné predstavuje sumu 4 916,40 €. Žalobkyňa až v priebehu konania, dňa 29.1.2013, žiadala pripustiť zmenu návrhu - jeho rozšírenie o sumu 3000 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. V tejto časti vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, ktorú súd považoval za opodstatnenú. Vedomosť o tom, kto za škodu zodpovedá mala žalobkyňa najneskôr po ukončení trestného konania, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 21.12.2009. Zdravotný stav žalobkyne podľa vyjadrenia lekárky, ktorá vydala posudok o sťažení spoločenského uplatnenia, bol ustálený už v januári 2010, preto najneskôr 1.2.2010 začala plynúť subjektívna 2 ročná premlčacia doba a uplynula dňom 1.2.2012. Nárok na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia je preto premlčaný a žalobu súd v tejto časti zamietol. Žalobu zamietol aj v časti náhrady škody za výdavky súvisiace s liečbou žalobkyne v Brezne vo výške 39,60 €, pretože zistil, že tieto platby boli hrazené zdravotnou poisťovňou. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, pokiaľ ide náhradu cestovného z miesta jej bydliska do Bratislavy a späť vo výške 368,93 €, preto aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V dôsledku úrazu bola žalobkyňa práceneschopná od 18.7.2009 do 31.11.2009. Súd konštatoval, že za toto obdobie má nárok na náhradu straty na zárobku vo výške 458,94 €. Pri miere spoluzavinenia žalobkyne 20% súd žalobkyni z titulu náhrady škody priznal spolu sumu 6 059,50 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po doručení odpovede žalovanej na výzvu žalobkyne na plnenie, t.j. 28.10.2010. Na zaplatenie trov štátu vo výške 80 % (podľa miery zodpovednosti za škodu) pozostávajúcich zo znalečného zaviazal žalovanú v sume 301,86 € a takisto na zaplatenie súdneho poplatku v sume 363,50 €. O náhrade trov konania nerozhodol s tým, že o nich bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Rozsudok v časti o uložení povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 6 059,50 € s prísl., nahradiť trovy štátu v sume 301,86 € a zaplatiť súdny poplatok 363,54 € napadla žalovaná.

Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje správne poučenie o tom, že proti nemu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Rozsudok napadla žalovaná odvolaním (č.l. 267), ktoré bolo podané osobne na súde dňa 5.6.2013.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie žalovanej odmietol po zistení, že bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ods. 3 cit. ust. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorá má povinnosť ho doručiť.

Zo spisu (doručenka na č.l. 250) vyplýva, že žalovanej bol napadnutý rozsudok doručený dňa 20.5.2013, lehota na podanie odvolania tak začala plynúť nasledujúci deň po jeho doručení, t.j. 21.5.2013 a jej koniec pripadol na 4.6.2013 (streda). Žalovaná podala odvolanie osobne na súde dňa 5.6.2013, takže je zrejmé, že bolo podané už po uplynutí zákonnej lehoty, preto odvolanie žalovanej muselo byť odmietnuté ako oneskorene podané.

Rozsudok vo výrokoch o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu 6 059,50 € s prísl., a zaplatiť súdny poplatok, napadla včas podaným odvolaním vedľajšia účastníčka.

Vedľajšia účastníčka podané odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/ a f/ O.s.p. Dôvodila, že žalobkyňa neprechádzala križovatkou, v ktorej došlo k dopravnej nehode, prvýkrát, čo uviedla na pojednávaní samotná žalobkyňa. S poukazom na závery znaleckého posudku Ing. Onderuša namietala proti súdom určenej spoluzodpovednosti žalobkyne len vo výške 20 %. Prevažná miera zodpovednosti je na strane žalobkyne, ktorá neprispôsobila rýchlosť jazdy tak, aby mohla dať prednosť vozidlám prichádzajúcim sprava a ak by zachovala náležitú pozornosť, musela by si všimnúť dopravnú značku „Daj prednosť v jazde“, ktorá je nezameniteľná s akoukoľvek s inou dopravnou značkou, a preto jej nedostatočná farebnosť pri zachovaní náležitej opatrnosti nemohla znamenať, že žalobkyňa vstupovala do križovatky mysliac si, že je na hlavnej ceste. Žalobkyňa neprispôsobila jazdu pred vjazdom do križovatky ani manévru odbočovania vpravo, ani prechádzaniu križovatky priamo. Ak by venovala riadnu pozornosť vedeniu motorového vozidla, nemohlo dôjsť k prehliadnutiu značky „Daj prednosť v jazde“ ani k omylu v identifikovaní značky. Argumentovala, že cesta, po ktorej pred dopravou nehodou riadila žalobkyňa motorové vozidlo, je síce miestnou komunikáciou, ktorej správa a údržba je povinnosťou obce, ale táto skutočnosť ešte neznamená, že za škodu takto spôsobenú zodpovedá obec v plnom rozsahu. Citujúc § 3 zák. č. 135/1961 Zb. dôvodila, že krajské úrady dopravy a obvodné úrady dopravy určujú použitie dopravných značiek. Obvodný úrad dopravy nedal pokyn a ani okresný dopravný inšpektorát neupozornil na umiestnenie dopravnej značky „Stoj, daj prednosť v jazde“, ktorý by vzhľadom na neprehľadnosť v križovatke mala byť osadená, a upozornenie na nedostatočnú farebnosť dopravnej značky „Daj prednosť v jazde“ ako aj pokyn na osadenie dopravnej značky „Stoj, daj prednosť v jazde“ zaslali žalovanej až po dopravnej nehode. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie alebo ho zmeniť.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšej účastníčky uviedla, že aj keď bola v obci Spišský Štvrtok viackrát, ale na predmetnej križovatke bola prvýkrát, preto nebola znalá miestnych pomerov na tejto križovatke. Uviedla, že tvrdenie vedľajšej účastníčky, že súd pri odôvodnení rozsudku vychádzal z odôvodnenia uznesenia o zastavení trestného stíhania je nepravdivé, pretože súd iba konštatoval zistený skutkový stav - to, že došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníčkou bola žalobkyňa, že na základe toho bolo začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví, ktoré bolo v dôsledku sťažnosti žalobkyne zrušené v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia pre prečin ublíženia na zdraví, súd takisto iba konštatoval, že v odôvodnení predmetného rozhodnutia, je uvedené, že dopravná značka „Daj prednosť v jazde“ nespĺňala stanovené technické parametre. Súd vychádzal z predloženej fotodokumentácie, ktorá bola dokladom o nevhodnosti predmetnej dopravnej značky a aj z konania následne po dopravnej nehode, kedy dňa 31.8.2009 zaslalo OR PZ - ODI v Poprade upozornenie obci Spišský Štvrtok o nevhodnosti dopravnej značky a o jej poškodení. Pokiaľ ide o znalecký posudok, tento jej tvrdenia o smere jazdy nevyvracia. Znalec síce tvrdil v písomnom posudku, že išla podľa neho pravdepodobne priamo, no na pojednávaní pripustil aj možnosť odbočenia vpravo. Túto skutočnosť potvrdila aj jej spolujazdkyňa, ktorá vypovedala, že navigovala žalobkyňu v smere doprava. Takisto smer jazdy z hľadiska konečného cieľa potvrdzuje odbočenie vpravo. Znalec v posudku vyhodnotil jej reakciu ako vodičky, na vozidlo prichádzajúce zľava, ako včasnú, t.j. reagovala okamžite ako mala na vozidlo odkrytý výhľad. Žalobkyňa nesúhlasí s tvrdením vedľajšej účastníčky, že skutočnosť, že obec zodpovedá za správu a údržbu miestnej komunikácie neznamená aj jej zodpovednosť v plnom rozsahu. Vzhľadom na dopravné nehody, ktoré sa stali v predmetnej križovatke už pred touto dopravnou nehodou, obec musela vedieť o nedostatku dopravnej značky. Dňa 31.8.2013 OR PZ - ODI v Poprade zaslalo list, v ktorom upozornilo obec Spišský Štvrtok na skutočnosť, že na obdobný prípad bolo zaslané pod číslom ORP-38-91/DI-2009 upovedomenie o výmene poškodenej dopravnej značky na ul. Obrancov mieru. Takisto dňa 11.2.2009 bolo obci na základe účinnosti nového zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z. zaslané upovedomenie o zosúladení dopravného značenia v obci. Mala za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že miera zavinenia žalovanej je podstatne vyššia ako miera zavinenia žalobkyne. Ak by dopravná značka bola v poriadku, k nehode by nedošlo. Odvolacie dôvody nepovažuje za právne relevantné.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 21.5.2015 v súlade s § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. a po prejednaní veci v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku.

Súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav veci vykonaním účastníkmi navrhnutých a potrebných dôkazov, ktoré vykonal zákonom predpísaným spôsobom, správne a úplne ich vyhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti v súlade s ust. § 132 O.s.p., pri rozhodovaní vzal do úvahy všetky rozhodujúce (právne významné) skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov a prednesov účastníkov vyplynuli, a pri svojej konečnej úvahe o tom, v akej miere sa na spôsobení škody na zdraví a majetku žalobkyne podieľali účastníci konania, neopomenul žiadnu z preukázaných rozhodujúcich skutočností. Uplatnený nárok súd správne posúdil podľa ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, a dospel k správnym skutkovým i právnym záverom vrátane správneho záveru, že základ žalobkyňou uplatneného nároku na náhradu škody na zdraví a majetku proti žalovanej je opodstatnený a odvolací súd sa s týmito závermi v celom rozsahu stotožňuje. Vo výsledkoch vykonaného dokazovania má oporu i úvaha súdu prvého stupňa, pri ustálení podstatnej miery účasti žalovanej na vzniknutej škode v rozsahu 80 % z dôvodu, že podľa názoru súdu prvého stupňa žalovaná dopravnú nehodu dňa 18.7.2009 zavinila podstatnou mierou porušením dôležitej povinnosti uloženej jej právnymi predpismi a z dôvodov, ktoré súd uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia, na ktoré odvolací súd v celom rozsahu poukazuje.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/ a f/ O.s.p. odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie vedľajšej účastníčky nie je opodstatnené a odvolateľkou uplatnené odvolacie dôvody v prejednávanej veci nie sú dané.

Odvolateľka v podanom odvolaní uvádza skutočnosti a námietky, ktoré nie sú spôsobilé spochybniť správnosť zistených skutočností, hodnotenia dôkazov, právneho posúdenia veci, a neumožňujú ani záver, že by v konaní bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom, resp. že konanie bolo postihnuté inou vadou, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie. Odvolateľka neuviedla žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by pre žalovanú priviedli priaznivé rozhodnutie. Skutočnosti, ktoré uviedla v odvolaní, uvádzala už aj v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý sa s týmito dôvodmi dôsledne vysporiadal. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom prvého stupňa, že podstatnou príčinou vzniku dopravnej nehody a následne vzniknutej škody bola poškodená, nečitateľná dopravná značka č. P1 „Daj prednosť v jazde“. Táto dopravná značka bola poškodená už aj pred dopravnou nehodou, ktorej účastníčkou bola žalobkyňa, čo bolo preukázané správou aj fotodokumentáciou z predchádzajúcich nehôd v danom úseku, ktorú predložilo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, ODI v Poprade. Závady v zjazdnosti miestnych komunikácií sú bez prieskumov povinní odstraňovať ich správcovia. Vychádzajúc zo skutočnosti, že cesta, na ktorej došlo k dopravnej nehode je miestnou komunikáciou, jednoznačne podľa ust. § 3 zák. č. 135/1961 Zb. za jej správu a údržbu zodpovedá obec, konkrétne žalovaná, ktorá určuje použitie dopravných značiek a dopravných zariadení a je povinná pozemné komunikácie udržiavať v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené. Námietky vedľajšej účastníčky týkajúce sa spôsobu jazdy žalobkyne pred nehodou, zohľadnil už súd prvého stupňa, keď ustálil jej spoluzavinenie v rozsahu 20 %.

Vedľajšia účastníčka napadla odvolaním rozsudok aj vo výroku, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť súdny poplatok vo výške 363,54 €.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. ch/ cit. zákona od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Podľa položky 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok z ceny predmetu konania (v danom prípade 6 059,50 €) 6%, teda 363,57 €.

Súd prvého stupňa postupujúc podľa cit. zák. ustanovení vyrubil žalovanej súdny poplatok v správnej výške a správne jej uložil povinnosť zaplatiť ho na účet súdu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového konania (§ 224 ods. 4 O.s.p.)

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.