

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/495/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208141  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514208141.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. E. nar. XX.X.Z. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, Staničné námestie č. 9 dieťaťa rodičov J. Č. nar. XX.X.Z. bývajúcej v C. na D. C. Z./XX a D. E. nar. XX.X.Z. bývajúceho vo E. C. L. Y. D. XX/X zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Vaškom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Szakkayho č. 1 v konaní o zmenu spôsobu plnenia vyživovacej povinnosti otca pre maloleté dieťa o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie z 10.9.2014 č.k. 19P 167/2014-75 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom z 10.9.2014 č.k. 19P 167/2014-75 zamietol návrh otca, ktorým žiadal, aby súd zmenil spôsob vyplácania výživného určeného predchádzajúcim rozhodnutím súdu a zaviazal ho platiť výživné 70 Eur mesačne vo forme úspor za účelom šetrenia na stavebné sporenie v prospech dieťaťa, ktoré mu založil po jeho narodení.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa s návrhom, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec na ďalšie konanie s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu, ktorému vytkol, že v odôvodnení napadnutého rozsudku sa nezmienil o skutočnosti, že matka maloletého dieťaťa nadobudla do svojho výlučného vlastníctva 7.3.2014 nehnuteľnosť, čo bolo vykonaným dokazovaním preukázané a s touto skutočnosťou sa nijako nevysporiadal. Na kúpu uvedeného bytu si matka zobrala hypotekárny úver, ktorý uhrádza v splátkach cca 73 Eur a rovnako bolo preukázané, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý ju finančne podporuje a podľa vyjadrenia matky prakticky uhrádza stravu pre domácnosť na celý mesiac. Vyjadril názor, že uvedené skutočnosti svedčia o závažnej zmene pomerov na strane matky, čím odpadol dôvod platiť bežné výživné, ktoré mu bolo určené súdom platiť do rúk matky vo výške 70 Eur mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý S. je zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorí zabezpečujú jeho starostlivosť rovnomerne, vyjadril názor, že sú splnené podmienky na to, aby súd zrušil bežné výživné a zaviazal ho platiť 70 Eur mesačne vo forme úspor pre maloletého S. na stavebné sporenie, ktoré mu zriadil po narodení v G. D. D. S..D...

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca súhlasila s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Vyjadrila názor, že sa otec nedokáže odosobniť pri vyplácaní výživného a nevedomuje si, že výživné slúži na uspokojovanie základných potrieb maloletého S. a nie na uspokojovanie jej potrieb. Stále viac ju presvedča o tom, že striedavú starostlivosť žiadal len preto, aby sa vyhol povinnosti platiť výživné. Doporučila otcovi, aby

zvážil možnosť vzdať sa otcovstva, čím by mu odpadla povinnosť platiť výživné na maloletého syna, ktorého zdá sa priveľmi finančne zaťažuje. V takomto prípade by mohol prevziať starostlivosť o maloleté dieťa v plnom rozsahu jej súčasný partner.

Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu otca konštatoval, že od posledného určenia výživného nedošlo k zmene pomerov na strane rodičov. Obaja naďalej pracujú u toho istého zamestnávateľa, príjmy sa im nezmenili a iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého S. nemajú. Pomery sa zmenili na strane maloletého dieťaťa, ktoré v čase posledného rozhodovania súdu navštevoval materskú školu a v súčasnosti navštevuje prvý stupeň základnej školy, čím vzrástli aj náklady na uspokojovanie jeho osobných potrieb vzhľadom k veku. Poukázal na Zákon o rodine, podľa ktorého výživné slúži predovšetkým na zabezpečenie bežných mesačných potrieb dieťaťa a až keď sú tieto potreby zabezpečené v dostatočnom rozsahu, možno rozhodnúť o tvorbe úspor, ak to dovoľujú majetkové a príjmové možnosti povinného rodiča. V konaní neboli preukázané také majetkové pomery rodičov, ktoré by odôvodňovali zmenu určenia vyživovacej povinnosti otca. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol a napadnutý rozsudok potvrdil v plnom rozsahu.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, starostlivo prihliadal na to, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa a otec ani v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o spôsobe plnenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému S.. Odvolací súd s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. dodáva, že podľa ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, nota bene výživné 70 Eur mesačne určené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 22.3.2013 č.k. 19P 167/2012-90 svojim rozsahom zabezpečuje odôvodnené potreby dieťaťa len v minimálnom rozsahu a majetkové pomery otca neodôvodňujú postup súdu podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, to znamená, že majetkové pomery otca nedovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa považovať aj tvorbu úspor. Odvolacia námietka otca, že zmena pomerov na strane matky odôvodňuje plnenie jeho vyživovacej povinnosti formou úspor je bez právneho významu vo vzťahu k zákonnej vyživovacej povinnosti otca k maloletému S., pretože každý rodič je povinný prispievať na výživu dieťaťa podľa svojich zárobkových schopností a možností a majetkových pomerov (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) a navyše pri výživnom 70 Eur mesačne je nepochybné, že matka si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi vo vyššom rozsahu ako otec (primerane svojim schopnostiam a možnostiam ) a jej pomery sú bez významu k schopnostiam a možnostiam otca prispievať na výživu dieťaťa. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.