

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/170/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216104  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214216104.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľa: E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., X. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123, proti odporkyni: G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., L. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 9. februára 2015 č. k. 8C/294/2014-25 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa určenia počiatku zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni m e n í tak, že u r č u j e počiatok zrušenia vyživovacej povinnosti počnúc dňom 24. 09. 2014.

V časti náhrady trov konania účastníkov rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 03. 03. 2014 č. k. 14C/103/2014-23 počnúc právoplatnosťou rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyni bolo povolené prerušenie štúdia od 17. 06. 2014 do 30. 06. 2015 zo zdravotných dôvodov. Odporkyňa prerušila štúdium z dôvodu tehotenstva a v novembri 2014 porodila dieťa. Žije v spoločnej domácnosti s druhom. Keďže odporkyňa s návrhom súhlasila, súd návrhu vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keď si ich neuplatnil.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ a to v časti, v ktorej bolo určený počiatok zrušenia vyživovacej povinnosti a domáhal sa jeho zmeny tak, že vyživovacia povinnosť mu bude zrušená počnúc dňom 17. 06. 2014. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pôvodne žiadal o zrušenie výživného počnúc od 01. 03. 2014, pričom nie je z dôvodov rozhodnutia zrejmé, prečo súd zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu právoplatnosti rozhodnutia. V čase, keď bola určená jeho vyživovacia povinnosť na odporkyňu vo výške 100 eur nemal o jej tehotenstve ani tušenie, a preto s výživným súhlasil. Poukázal na ust. § 74 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že druh odporkyne by mal prispievať na jej výživu, odkedy z dôvodu

svojho tehotenstva nebola schopná sa sama živiť, t. j. od 17. 06. 2014, odkedy prerušila štúdiu. Preto žiada zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť od uvedeného dátumu. Mimo vyhodnocovacej pozornosti súdu zostalo aj ust. § 163 ods. 1 OSP, keď zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. V danom prípade sa jedná o dátum 17. 06. 2014 - prerušenie štúdia.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné ako vecne nesprávny podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ pôvodne podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi počnúc od 01. 03. 2014. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi počnúc od právoplatnosti rozsudku. V odvolaní navrhovateľ žiadal, aby jeho vyživovacia povinnosť bola zrušená počnúc dňom 17. 06. 2014. Navrhovateľ podal odvolanie iba do časti vymedzenia času, odkedy je jeho vyživovacia povinnosť zrušená, a preto prieskumom odvolacej činnosti zostala len tá časť rozsudku súdu prvého stupňa, ktorou bol určený počiatok zrušenia vyživovacej povinnosti, keď súd prvého stupňa rozhodol, že sa tak stane právoplatnosťou rozsudku. Odvolací súd sa preto nezaoberal dôvodmi, ktoré viedli súd prvého stupňa k právnomu záveru, pre ktoré vyživovaciu povinnosť zrušil a to v dôsledku absencie odvolania v tejto časti.

Zo znenia ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu sa vždy vyžaduje aktivita (ide výlučne o návrhové konanie) zo strany dotknutých osôb. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov preukázaná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti. Ak súd prvého stupňa rozhodol, že zrušuje vyživovaciu povinnosť počnúc právoplatnosťou rozsudku jeho rozhodnutie nie je správne, pretože v čase rozhodovania súdu musel mať preukázanú zmenu pomerov, ktorá ho viedla k zrušeniu vyživovacej povinnosti.

Vychádzajúc zo systematického výkladu ust. § 78, ktoré nasleduje po ust. § 77, podľa ktorého výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania (pri plnoletých osobách) teda nasleduje po ustanovení, podľa ktorého výživné (okrem maloletých) nemožno priznať za minulé obdobie. Slovom „priznať“ treba rozumieť nielen prvé určenie, ale aj ďalšie v rozsahu prevyšujúcom prvé určenie. Z toho vo vzájomných súvislostiach je možné vyvodiť, že zmena výživného pre iných oprávnených, okrem mal. detí je možná len odo dňa podania návrhu. Preto nemožno prisvedčiť námietkam navrhovateľa, že je možné zrušiť vyživovaciu povinnosť i pred dňom, ako bol podaný návrh na súd. Takáto zmena alebo zrušenie vyživovacej povinnosti pri plnoletých osobách je možná odo dňa začatia konania. Týmto dňom bol deň 24. 09. 2014, kedy bola podaná žaloba na súd. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a určil počiatok zrušenia vyživovacej povinnosti počnúc dňom podania návrhu t. j. 24. 09. 2014. Záverom len odvolací súd dodáva, že v čase podania návrhu bol dôvod pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi, pretože táto v tom čase mala štúdium prerušené, pričom za sústavnú prípravu na budúce povolanie sa nepovažuje obdobie, ktorým je štúdium na strednej alebo vysokej škole prerušené, a preto z týchto dôvodov vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi zanikla.

Odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania účastníkov, keď v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne a o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný len sčasti.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.