

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B4-25P/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201424  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1421201424.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa matky: Z. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. X, XXX XX C. a otca: A. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. X, XXX XX C., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV so sídlom Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletá N. S., narodená XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „maloletá“) sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude otec.

III. Matka je povinná platiť výživné na maloletú vo výške 100,- eur mesačne s účinnosťou od 28.05.2021 do 30.06.2024 a vo výške 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2024, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Zročné výživné za obdobie od 28.05.2021 do 30.06.2024 vo výške 3.712,95 eura je matka povinná zaplatiť k rukám otca v lehote do 30.09.2024.

V. Styk matky s maloletou sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV 28.05.2021 (s účinnosťou od 01.06.2023 je na konanie príslušný Mestský súd Bratislava II) domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: N. S., narodená XX.XX.XXXX. Navrhol, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne od 01.04.2021.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od roku 2019 matka udržuje známosť s iným mužom menom B. C., čo v apríli 2021 vyústilo k odchodu od rodiny a toho času sa zdržiava v Q. - K.. Útek od rodiny nie je jej prvý. Pred cca 4-5 rokmi sa matka prestala starať o nich, o domácnosť, na všetko ostal otec sám. Matka sa nezaujíma o prospech maloletej v škole, príj. či niečo nepotrebuje. Matka odišla od rodiny deň predtým, ako maloletá nastúpila do školy, keď skončilo domáce vyučovanie v čase pandémie. Pôvodný návrh, podaný otcom v roku 2011 (sp. značka 15P/36/2011) odôvodnil tým, že matka v čase spoločného bývania v ubytovni U., kedy medzi nimi začali vznikať hádky, neskoro prichádzala domov s dcérou a klamala,

že bola u rodiny. Hádky sa stupňovali z dôvodu, že dcéra začala spomínať nejakého uja. Viackrát, bez vedomia otca, prespala s dcérou mimo ubytovne viac dní, otec nemal vedomosť o ich pobyte a neskôr sa dozvedel, že s novou známosťou prespávali v stane v S.. Nakoniec matke v mobile našiel správy zasielané inému mužovi, udržiavala vzťah s iným mužom, preto sa odsťahoval s dcérou k svojim rodičom. Maloletá podľa vyjadrenia otca nechce byť so svojou matkou. Otec jej zabezpečuje všetky základné potreby a stabilitu. Starí rodičia majú s maloletou vybudovaný výborný vzťah a vo všetkom otcovi pomáhajú. K návrhu otec pripojil rodný list maloletej.

3. Matke bol doručený návrh na začatie konania spolu s prílohami (výzvou na vyjadrenie sa k návrhu, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletej, poučením o procesných právach a povinnostiach) 14.06.2021. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadрила a v konaní zostala nečinná.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť.

5. Podaním doručeným súdu 20.07.2021 oznámila Okresná prokuratúra Bratislava IV vstup prokurátora do konania.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní za prítomnosti otca, kolízneho opatrovníka maloletej a zástupcu Okresnej prokuratúry Bratislava IV. Súd konal a rozhodol podľa § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v neprítomnosti matky. Na pojednávanie nariadené na 08.03.2023 sa matka nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala vykázané náhradným spôsobom 13.02.2023, kedy sa zásielka vrátila z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV s negatívnym výsledkom, pričom na adrese matka nebola nájdená ani opýtaní susedia ju nepoznali. Na pojednávanie nariadené na 02.05.2024 sa matka nedostavila, hoci predvolanie na pojednávanie pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty a predvedenia jej bolo riadne a včas doručené 27.03.2024 (č. I. 160). Súd následne uznesením č. k. B4-25P/63/2021-181 zo 07.06.2024 nariadil predvedenie matky na pojednávanie nariadené 01.07.2024 a požiadal príslušné Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava - Karlova Ves (ďalej len „OO PZ“) o doručenie zásielky matke a jej predvedenie, ktorá žiadosť bola príslušnému OO PZ doručená 13.06.2024. Následne bola súdu 26.06.2024 doručená odpoveď OO PZ, v ktorej oznámilo, že vykonali šetrenie na uvedenej adrese R.Á. X, C. a aj na adrese jej zamestnania (C. XXX, L. U., C.) s negatívnym výsledkom a zistili, že matka už nepracuje na uvedenej firme, opýtaní pracovníci nevedia, kde by sa mohla zdržiavať, susedia menovanú nepoznajú a matka nemá nahlásený prechodný pobyt. Z uvedeného dôvodu bola súdu vrátená zásielka pre matku a matku sa nepodarilo predviesť a zabezpečiť jej prítomnosť na pojednávaní.

7. Súd vykonal dokazovanie návrhom otca, výsluchom otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, vyjadrením zástupcu Okresnej prokuratúry Bratislava IV, rodným listom maloletej, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z prešetrenia pomerov v domácnosti maloletej a jej rodičov, lustráciou v Sociálnej poisťovni oboch rodičov maloletej, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície ČVS: X.-XXX/X-N.-C.-XXXX, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície VS: X.-XXX/X-N.-C.-XXXX, zápisnicou o výsluchu obvineného na Mestskom súde Bratislava I, uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/38/2023 - 28 z 28.10.2023, emailovou komunikáciou zo 07.06.2024 medzi Magistrátom hlavného mesta a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, fotografiami o otvorení bytu č. 12. vo vchode R. X, C. za účasti vlastníka bytu a zástupcov Mestskej polície, ako i celým obsahom spisu, pričom zistil tento skutočný a právny stav:

8. Maloletá N. bude mať 16 rokov, pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí manželstvo neuzatvorili. Rodičia spolu s maloletou žili v 2-izbovom byte pridelenom Magistrátom hlavného mesta, pričom matka opustila spoločnú domácnosť 21.04.2021, kedy odišla za prácou do Č. Q. a vrátila sa až pred pol rokom. Aktuálne matka pracuje v O., pričom miesto jej bydliska, ako aj jej zamestnávateľa matka nechcela kolíznemu opatrovníkovi uviesť. Starostlivosť o maloletú vykonáva od apríla 2021 otec a súčasne s maloletou bývajú v byte starých rodičov zo strany otca, ktorí otcovi pomáhajú okrem zabezpečenia bývania aj so starostlivosťou o maloletú.

9. Z výsluchu otca na pojednávaní 08.03.2023 vyplýva, že trvá na návrhu, aby bola maloletá zverená do jeho starostlivosti s právom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, matku navrhol zaviazat' prispievaním na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne a styk matky s maloletou navrhol neurčiť.

Mesačné náklady na maloletú otec vyčíslil vo výške 250,- eur. Maloletá chodí na T. B.. M. N. C., 7. ročník. Otec býva na R. X, je to nájomný byt, ktorý je písaný na matku. Nájomné platí 230,- eur. Býva tam s dcérou, občas ku nim príde priateľka na návštevu. Otec pracuje ako elektroinštalatér, nie na trvalý pracovný pomer, iba na fušky, brigády alebo dohody. Jeho príjem je okolo 1.000,- eur v čistom. Matka podľa vyjadrenia otca predtým pracovala v F., v hrubom mala príjem okolo 1.200,- eur. Matka komunikuje s otcom striedavo, začala sa ozývať posledné 2 mesiace, on jej napísal, nech príde, stretne sa s dcérou, ale neprišla. S dcérou sa videla po roku a pol po Vianociach v nákupnom centre C., avšak dcéra ju poriadne ani nespoznala. Inú vyživovaciu povinnosť otec ani matka nemá. Otec tiež uviedol, že matka by mala žiť v Č. N. E..

10. Súd zisťoval názor maloletej v zmysle § 38 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku 08.03.2023 a zistil, že s matkou sa naposledy stretla pred Vianocami v X. C., kde bola s kamarátkou. Zrazu ku nej prišla matka, nechcela s ňou byť, ale ona za ňou utekala, prišlo jej to ľúto, tak s ňou bola asi hodinu a pol až dve hodiny. Hovorila jej, že ju ľúbi, ale maloletá s ňou nechcela byť. Matka ju kontaktuje cez sociálne siete, ona ju väčšinou zablokuje, nechcem s ňou mať kontakt potom, čo jej spravila. To, že matka odišla, by jej nevadilo, vadilo jej, že pred ňou pila a potom ju bila. Maloletá ďalej uviedla, že matka mala aj druhého muža popri otcovi, s ktorým keď boli doma, telefonovala, potom sa viackrát nahnevala a zlosť si vybíjala na nej. Keď jej maloletá povedala, že to povie otcovi, matka sa vyhrážala, že ho zabije alebo že zabije ju, preto s ňou nechce byť. Stretnúť by sa s ňou vedela, ak by mala chuť, ale nechce, aby to bolo nejako upravené. Teraz sa s ňou vôbec stretávať nechce.

11. Na pojednávaní 01.07.2024 otec zotrval na svojom návrhu na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a žiadal uložiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150-200 eur mesačne. Z výsluchu otca vyplýva, že býva na adrese S. D. XX, C.. Ide o byt jeho rodičov, v ktorom bývajú siedmi. Otec rodičom neprispieva na bývanie. Priemerné mesačné výdavky otca predstavujú: strava 200,- eur, oblečenie a obuv 150,- eur, drogéria a kozmetika 50,- eur, telefón 20,- eur, zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom otec nemá, platí tiež poisťku na auto štvrťročne 40,- eur. Otec pracuje ako elektrikár pre Z. Č. Ľ. M. od 07.07.2024. Od októbra 2023-doteraz bol nezamestnaný. V máji 2020 pracoval brigádne, jeho príjem vtedy predstavoval 1.000,- eur až 1.200,- eur. Brigádne pracoval až do októbra 2023. Nebol zamestnaný z dôvodu, že matka podala na neho trestné oznámenie a mal problém nájsť si prácu. Príjem, ktorý by mal dosahovať bude asi 1.000,- eur, hrubý príjem je 1.350,- eur. Privyrába si tiež fuškami ako elektrikár, takto si vie privyrobiť mesačne od 200,- eur do 500,- eur v čistom. Nehnutelnosť nevlastní, vlastní auto, zn. Volkswagen Pasat, r. v. 2008, hodnota 2.500,- eur. Majetok väčšej hodnoty nevlastní. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Jeho otec je na dôchodku, má dôchodok okolo 580,- eur a jeho matka (stará matka maloletej) má príjem asi 300,- eur v čistom. Maloletá N. navštevuje školu B. M., teraz ukončila 7. ročník. Vysvedčenie nevie aké je, pretože maloletá ho domov nepriniesla, keďže neodovzdala učebnice, ktoré sa nachádzajú v byte na R. X, C., ktorý byt Magistrát zamkol. Otec má zakázané priblížiť sa k lokalite od novembra minulého roka, preto sa tam dostať nevie. Maloletá si vysvedčenie môže prevziať do 27.07., ak do školy prinesie učebnice.

12. Podľa vyjadrenia otca maloletá mala na vysvedčení trojky a štvorky. Mesačné výdavky maloletej otec v priemere vyčíslil nasledovne: kozmetika a hygiena 80,- eur, oblečenie a obuv 150,- eur, strava doma 150,- eur, telefón 20,- eur, ZRPŠ 60,- eur/rok, t.j. 5,- eur mesačne, obedy v škole nemala, školské pomôcky 15-20,- eur, voľnočasové aktivity maloletej 30,- eur. Maloletá na krúžky nikdy nechodila, zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom nemá, jej zdravotný stav je dobrý. Matka na výživu maloletej podľa výpovede otca nikdy neprispievala, maloletá sa s matkou stretávať nechce. Otec zároveň uviedol, že včera mu napísala dcéra sms, pričom otec prečítal zo svojho mobilného telefónu správu, ktorú mu mala zaslať dcéra v znení: „Teraz mi volala mama, nafetovaná a opitá, že ona mi žiadne alimenty platiť nebude, a ja že dobre, tak nech Ťa zavrú a vypla ma." Matka má podľa otca ukončené SOU, je vyučená kuchárka. Pracovala v M. v F. od 2011 do 2021, kým neodišla. Jej priemerný mesačný čistý príjem predstavoval 1.200,- eur. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec súdu ozrejmil, že alkoholické nápoje užívať nemôže, doma má tester, 2x denne musí fúkať a nameraná hodnota príde probačnej. Tento zákaz porušil asi 10x, keď si dal jedno pivo. Probačná podľa vyjadrenia otca navrhuje, kedy sa urobí test na drogy, na tomto teste nebol ani raz, nakoľko to probačná nepovažuje za potrebné. Pervitín užil 20.11.2023 a deň predtým, potom pervitín už neužil. Fajčí cigarety, krabičku denne, jedna krabička stojí 5,20 eura.

13. Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV na pojednávaní 01.07.2024 uviedol, že je predpoklad, že zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej bude do 25.07.2024, nakoľko na tento termín je nariadené verejné zasadnutie, ktorého predmetom je schválenie dohody o vine a treste, trest bol uložený len kontaktovanie s poškodenou. Zároveň predložil dohodu o vine a treste z 24.05.2024 a upovedomenie prokuratúra o termíne verejného zasadnutia.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 01.03.2023 vyplýva, že rodina je v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od apríla 2022, kedy im T. Š. B. M., Z. XX, C. zaslala oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletej. Šetrením v rodine bolo zistené, že o maloletú N. zabezpečuje starostlivosť iba otec, nakoľko matka opustila spoločnú domácnosť v apríli 2021. Otec uviedol, že matka zanedbávala starostlivosť o maloletú aj v čase, kým žila v spoločnej domácnosti, často nevedel, kde sa maloletá spolu so svojou matkou nachádzajú aj niekoľko dní. Okrem toho mala mať matka počas vzťahu s ním vzťah aj s iným mužom. Matka mala, podľa slov otca, vážne problémy s alkoholom a ten nadmerne konzumovala aj doma pred dcérou. Situácia doma bola často veľmi napätá a konflikty eskalovali do hádok a fyzických napadnutí medzi rodičmi. Byt na adrese R. X, C. je pridelený Magistrátom mesta Bratislavy a býva v ňom iba otec spolu s maloletou N.. Byt je 2-izbový, štandardne a účelne zariadený. Maloletá ma v byte vlastnú samostatnú izbu, ktorá je prispôbena potrebám dieťaťa. Otec trávi čas a spáva v obývačke. Byt ďalej pozostáva z kuchyne a súčasťou bytu je i kúpeľňa a WC. Posledný pohovor s maloletou bol vykonaný 27.02.2023 na úrade. Z rozhovoru vyplynulo že, vzhľadom na traumatické zážitky z minulosti a častú absenciu matky v dôležitých obdobiach jej života, maloletá N. nevie matke odpustiť a nepociťuje túžbu byť s ňou. Maloletá chce byť jednoznačne zverená do starostlivosti svojho otca a naďalej s ním bývať v spoločnej domácnosti. Ako sama maloletá uviedla: „Otec je mi tiež ako brat a kamarát. Dôverujem mu a môžem mu všetko povedať. Kamarátov mám síce viac, ale najlepší kamarát je mi otec.“ Maloletá v rozhovore ďalej uviedla, že doma otcovi pomáha s domácimi prácami, v škole sa nestravuje a varieva hlavne otec. Víkendy maloletá trávi často u starých rodičov zo strany otca v M.H. H. N.. Otec vykonáva brigádnicke práce ako elektroinštalatér. V budúcnosti plánuje pracovať na živnosť. Vzhľadom na jednoznačné vyjadrenie maloletej, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava navrhol zveriť maloletú N. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' výživným. Styk s matkou nenavrhol upraviť, a to vzhľadom na vek maloletej ako aj jej vyjadrenie. Od januára 2023 maloletá školu navštevuje riadne.

15. Podaním doručeným súdu 29.11.2023 Okresná prokuratúra Bratislava IV oznámila, že 21.11.2023 udelil prokurátor súhlas na zadržanie otca maloletej, ktorý bol dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči matke maloletej. Dňa 21.11.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: X.-XXX/X-N.-C.-XXXX otcovi maloletej vznesené obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Dňa 22.11.2023 prokurátor podal návrh na vzatie obvineného A. S. do väzby, ktorú alternatívne navrhol nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka pri nariadení kontroly technickým prostriedkom. Uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 8Tp/114/2023 z 24.11.2023 bola väzba obvineného nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka pri nariadení kontroly technickým prostriedkom. Z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci vyplýva, že matka maloletej sa na územie K. Q. T. Č. Q. vrátila niekedy v máji 2023. Ďalej bolo zistené, že otec maloletej je pravidelným užívateľom pervitínu. Z úradnej činnosti je prokurátorovi taktiež známe, že aj matke maloletej bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: X.-XXX/X-N.-XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Zároveň navrhol oboznámiť vyšetrovacie spisy Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície.

16. Z uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície ČVS: X.-XXX/X-N.-C.-XXXX z 08.06.2023 vyplýva, že voči matke maloletej bolo začaté trestné stíhanie ako obvinenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin a je dostatočne odôvodnený záver, že matka napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry za obdobie od 28.04.2021, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti až doposiaľ, na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, pričom matka si túto povinnosť neplní po dlhší čas, vznikol jej dlh na výživnom 770,37 eura, pričom v období

bola evidovaná ako zamestnanec u jedného zamestnávateľa, ako uchádzača o zamestnanie evidovaná nebola, dávky v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky nepoberala.

17. Z uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície ČVS: X.-XXX/X-N.-C.-XXXX z 22.11.2023 vyplýva, že otcovi maloletej bolo vznesené obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že otec maloletej na ul. R. X, v byte prenajatom od mestskej časti C. v ranných hodinách napadol poškodenú, matku maloletej takým spôsobom, že jej uviedol slová: „rozbijem ti hlavu touto rukou, spravím ti z hlavy donut, rozumieš tomu?..." následne sa poškodená spýtala: „to čo ma chceš zabiť alebo čo" a obvinený uviedol: „áno, zabijem ťa, môžeš nahrávať koľko chceš" a poškodená si celý priebeh skutku zaznamenala na svoj mobilný telefón.

18. Z uznesenia Mestského súdu Bratislava 1, spísaného v zápisnici o výsluchu obvineného, sp. zn. 8Tp/114/2023 z 24.11.2023 vyplýva, že sudca pre prípravné konanie nevyhovel návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby a tento bol prepustený zo zadržania na slobodu, väzba obvineného bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, zároveň bola nariadená kontrola uložených obmedzení a povinností technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadením na kontrolu požitia alkoholu a súčasne sa obvinenému uložila povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Z odôvodnenia uznesenia tiež vyplýva, že obvinený A. S. svoje konanie oľutoval a popísal priebeh skutku tak, že od poškodenej chcel iba 5 eur na cigarety, keďže nebol 4 dni v zamestnaní a zvyšok chcel nechať pre maloletú. Vypovedal, že poškodená opustila spoločnú domácnosť 21.04.2021, kedy odišla za prácou do Č. Q. a vrátila sa až pred pol rokom v zúboženom stave, kedy doma prespala celých 5 dní. Podľa vyjadrenia obvineného poškodená požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a berie drogy. Užívanie drog nepoprel ani obvinený, ktorý priznal, že užíva pervitín cca jeden rok, a to 1-2 krát mesačne. O maloletú sa po celý čas neprítomnosti poškodenej staral, živil a šatil. Pripustil problémové správanie maloletej, pokiaľ sa týka školskej dochádzky. Pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie obvinený prejavil snahu o nápravu vzniknutej situácie, najmä s ohľadom na výchovu maloletej.

19. Z dohody o vine a treste spísanej na Okresnej prokuratúre Bratislava IV 24.05.2024 vyplýva, že vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste a obvinený A. S. vyhlásil, že súhlasí s uzavretím dohody a jej predložením Mestskému súdu Bratislava I, prokurátor uzatvoril dohodu o vine a treste obvineného, ktorý sa uznáva za vinného, že 20.11.2023 v ranných hodinách v C., na ul. R. X, v prenajatom byte žiadal od poškodenej-matky peniaze z prídavkov na dieťa s tým, že pokiaľ tieto peniaze nebudú na stole, po tom čo sa vráti domov od R., tak spraví z jej hlavy donut a počas toho udrhel a kopol do dverí od izby, na čo sa poškodená v obave spýtala obvineného, či ju chce obvinený zabiť, čo obvinený poškodenej potvrdil s tým, že nech si to aj nahráva a tomuto konaniu obvineného prechádzal to, že už 19.11.2023 vo večerných hodinách v prenajatom byte obvinený žiadal od poškodenej peniaze s tým, že ju zabije, a nech peniaze má zajtra, teda 20.11.2023 na stole, pričom od konca októbra 2023 obvinený poškodenej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej a toto jeho konanie vygradovalo 20.11.2023 v ranných hodinách, teda iného hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútil, ak niečo konal a uvedený čin spáchal na chránenej osobe- blízkej osobe, čím spáchal zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za to sa odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a 8 mesiacov, výkon uloženého trestu odňatia slobody súd podmienične odkladá a ukladá mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, súd určuje skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní tri roky, súd mu ukladá zákaz kontaktovať poškodenú Z. C. v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami s výnimkou kontaktovania poškodenej výlučne ohľadom ich maloletej dcéry a súd ukladá obvinenému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

20. Z trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I č. k. 43T/28/2024 - 197 z 03.05.2024 vyplýva, že matka maloletej bola uznaná za vinnú, že od 28.04.2021 až do júla 2023 napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu maloletej si riadne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére v období od 28.04.2021 až do júla 2023 k rukám otca, pričom rozsah vyživovacej povinnosti bol určený vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, čím jej vznikol dlh voči otcovi vo výške 802,60 eura, pričom počas rozhodného obdobia bola evidovaná ako zamestnanec u viacerých

zamestnávateľov, nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi a iné dávky sociálnej pomoci nepoberala, teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne nespĺnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchala prečin zanedbania povinnej výživy, zato sa odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, súd jej výkon uloženého trestu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 18 mesiacov, súd jej zároveň uložil povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatila zameškané výživné. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 20.05.2024.

21. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 41P/38/2023-28 z 28.10.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletej povinnosť dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti M.P. L. F. F. účelom zabezpečenia odbornej pomoci a diagnostiky najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej do zariadenia. Súčasne súd poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zabezpečením umiestnenia maloletej do starostlivosti M. L. F. F.. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 13CoP/49/2024-103 z 10.04.2024 súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava II, č. k. 41P/38/2023-28 z 28.10.2023 a konanie zastavil.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo 17.04.2024 vyplýva, že úradu boli Magistrátom hlavného mesta Bratislava v priebehu mesiacov marec a apríl doručené podnety na matku maloletej, ohľadom rušenia nočného klúdu. Taktiež v podnetoch bolo uvedené, že matka si do bytu, v ktorom býva s maloletou vodí rôzne návštevy, častokrát i ľudí bez domova, s ktorými konzumuje alkohol a následne robia hluk do skorých ranných hodín. Na miesto bola niekoľkokrát privolaná policajná hliadka. Taktiež bolo úradu oznámené, že matka bude vyzvaná na odovzdanie bytu, pretože má nesplatený dlh na nájomnom. Dňa 10.04.2024 sa na úrad dostavili na vopred dohodnutý termín starí rodičia maloletej, pán A. S., H. XX.XX.XXXX a pani L. S., H. XX.XX.XXXX spoločne s maloletou. Počas pohovoru starí rodičia uviedli, že aktuálne sa maloletá väčšinu času zdržiava u starých rodičov v domácnosti na adrese: S. D. XX, C. - M. H. N., kde toho času býva i otec maloletej. V byte, kde žijú starí rodičia, býva aj ich dcéra s dvomi plnoletými deťmi. Otcovi bol súdom vydaný zákaz priblíženia sa k matke maloletej, z toho dôvodu otec t. č. nie v žiadnom kontakte s matkou. Podľa ďalších vyjadrení starých rodičov, matka sa o maloletú N. vôbec nestará. Maloletá nemá navarené, opraté šatstvo, chodí sa stravovať ku starým rodičom. Keď je v starostlivosti matky, býva maloletá často špinavá, respektíve zanedbaná. Starí rodičia ďalej uviedli, že otcovi budú naďalej nápomocní pri jej výchove a starostlivosti a v prípade, že by otec starostlivosť o maloletú nezvládal, podali by si návrh na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, aby tým predišli umiestneniu maloletej do Centra pre deti a rodiny. Matku údajne vyhodili zo zamestnania a aktuálne nepracuje. Do bytu, ktorý bol matke s maloletou pridelený Magistrátom mesta Bratislava, si matka vodí rôzne návštevy (bezdomovcov), doniesla si tam i dvoch psov. Otec má od 15.04.2024 nastúpiť do zamestnania na pracovnú pozíciu elektrikár v F.. Starým rodičom otec uviedol, že riadne navštevuje probačného pracovníka. Maloletej vyhovuje, keď je v domácnosti matky, nakoľko nemusí dodržiavať žiadne pravidlá. Môže chodiť von, dokedy sa jej zachce, nemusí si riadne plniť povinnú školskú dochádzku, nakoľko matka nedohliada na to, aby maloletá odišla ráno do školy. Keď je maloletá v domácnosti matky, v noci sa riadne nevyspí, keďže matka si tam vodí rôzne návštevy. Starí rodičia uviedli, že majú záujem pomôcť s platením dluhu na nájomnom v domácnosti matky, avšak iba v takom prípade, že Magistrát napíše na nájomnú zmluvu iba otca a nie matku. Pôjdu spoločne so synom, teda otcom maloletej na Magistrát mesta Bratislava doriešiť túto bytovú otázku. Dňa 10.04.2024 sa dostavila na úrad v sprievode svojich starých rodičov maloletá, ktorá uviedla, že matkine správanie sa veľmi zhoršilo. Prestala o maloletú zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu. Maloletá uviedla, že keď sa matka vrátila z Č. Q., kde sa dlhodobo zdržiavala, maloletú si pritiahla na svoju stranu a manipulovala s ňou. Maloletá sa zo strany matky cíti oklamaná, že jej nasľubovala, že sa bude o ňu riadne starať, čo však už neplatí. Matka aktuálne nikde nepracuje, vodí si do bytu rôzne návštevy, údajne i ľudí bez domova. Doniesla si do bytu 2 psov, na čo maloletá ešte uviedla, že nerozumie na čo sú jej psy, keď sa nevie postarať sama o seba a o ňu. Podľa vyjadrení maloletej, matka účelovo chcela otca dostať do väzenia, vyprovokovala ho a vzájomnú hádku si matka natočila na mobilný telefón a následne išla na neho podať trestné oznámenie. Z uvedeného dôvodu má otec zákaz priblíženia sa k matke. Maloletá je zo svojej matky sklamaná. Maloletá uviedla, že jej otec sa vždy o ňu príkladne staral. Aktuálne sa väčšinu času zdržiava v domácnosti svojich starých rodičov na adrese: S. D. XX, C. - M. H. N., kde t. č. býva i jej otec. V domácnosti matky nemá maloletá pravidelnú stravu, hygienické potreby a všetko, čo aktuálne potrebuje, jej zabezpečujú jej starí rodičia spoločne s otcom. Stravuje sa v domácnosti svojich starých rodičov. Keď potrebuje nejaké nové oblečenie, kúpi jej otec. Finančne im vypomáhajú predovšetkým starí

rodičia zo strany otca alebo teta, s ktorou bývajú v spoločnej domácnosti. Maloletá v rozhovore priznala, že si aktuálne riadne neplní povinnú školskú dochádzku, a to najmä z toho dôvodu, že matka v byte robí hluk do skorých ranných hodín a následne je unavená. Maloletá sa v závere rozhovoru vyjadrila, že by chcela byť zverená do starostlivosti otca, tak ako tomu bolo i do obdobia, keď bola matka odcestovaná v zahraničí. V prípade, že by starostlivosť otca bola nedostatočná, želá si byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojim starým rodičom, v domácnosti ktorých sa t. č. zdržiava.

23. Dňa 17.04.2024 sa úrad pokúšal telefonicky skontaktovať s otcom, avšak telefónne čísla, ktoré na otca úrad mal k dispozícii, sú nefunkčné. Z uvedeného dôvodu bol kontaktovaný starý otec zo strany otca, ktorý uviedol, že otec maloletej sa práve nenachádza doma. Údajne začal od 15.04.2024 pracovať, avšak nevedel to s určitosťou potvrdiť. Pozoruje však, že ráno otec z domácnosti odchádza a vracia sa naspäť domov vo večerných hodinách. Maloletá N. už chodí pravidelne do školy, sporadicky sa zdržiava v domácnosti matky ako aj u starých rodičov.

24. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo 17.06.2024 vyplýva, že dňa 06.06.2024 úrad vykonal neohlásené šetrenie v domácnosti matky maloletej na adrese: R. X, C.. Na zvonenie a klopanie na dvere nikto nereagoval. Bola kontaktovaná maloletá, ktorá uviedla, že sa zdržiava v domácnosti svojich starých rodičov zo strany otca na adrese D. Č.. XX, C. - M. H. N.. Nebola v škole, nakoľko mala údajne zdravotné problémy, lekára zatiaľ nenavštívila. Maloletá uviedla, že svoju matku videla naposledy približne pred týždňom a pol a aktuálne nevie, kde sa nachádza. O maloletú aktuálne zabezpečuje starostlivosť jej otec za pomoci svojich rodičov. Dňa 13.06.2024 úrad vykonal v domácnosti otca na adrese: S. D. Č.. XX, C., neohlásené šetrenie. V čase šetrenia sa na adrese zdržiavala iba maloletá a jej starý otec. Otec podľa slov starého otca išiel brigádovať. Maloletá uviedla, že spáva v obývacej miestnosti na rozkladacej pohovke. Jej otec má zvlášť lôžko, umiestnené v obývacej miestnosti. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám maloletej. Čistotu a poriadok v domácnosti počas šetrenia úrad hodnotil na požadovanej úrovni. Podľa vyjadrenia starého otca ich mesačné náklady na nájomné predstavujú 400,- eur, na elektrickú energiu 50,- eur a internet 17,- eur. Starému otcovi je vyplácaný starobný dôchodok v približnej sume 630,- eur. Stará matka je zamestnaná ako upratovačka, pričom jej približný mesačný príjem predstavuje sumu 600,- eur. Starý otec uviedol, že otec maloletej môžu spoločne s maloletou zostať bývať v ich byte, a to dovtedy, pokiaľ si otec s maloletou nenájdu nejaké bývanie. Otec má záujem dohodnúť sa s Magistrátom hlavného mesta Bratislava o byte na R. X s tým, že by za pomoci starých rodičov splatil matkinu dlžobu na nájomnom a následne bol napísaný na nájomnej zmluve on a nie matka maloletej. Maloletá N. uviedla, že má zdravotné problémy pre ktoré nemohla odísť do školy, na vyšetrení u lekára (Z.. S.) zatiaľ nebola. Od septembra 2024 by mohla nastúpiť na X. V., Š. X, C., kde bola prijatá. Maloletá sa vyjadrila, že chce zostať v domácnosti svojich starých rodičov, kde o maloletú zabezpečuje starostlivosť jej otec, v domácnosti svojej matky častokrát nemala ani čo jesť. Na dotaz, kde sa toho času zdržiava jej matka, maloletá uviedla, že včera, t. j. 12.06.2024 sa s ňou osobne stretla, pričom jej matka uviedla, že býva niekde v Š. na ubytovni. Viac informácií o jej pobyte maloletá nevedela uviesť. Na výživu maloletej matka finančne neprispieva žiadnym spôsobom. V byte trvalého pobytu maloletej a jej rodičov na adrese R. X, C., aktuálne nikto nebýva. Matka podľa slov maloletej rozpredala spotrebiče nachádzajúce sa v uvedenom byte, a to mikrovlnnú rúru, televízor a chladničku. Maloletá a starý otec boli úradom informovaní o skutočnosti, že pracovníci Magistrátu hlavného mesta Bratislava, oddelenie správy bytov úrad prostredníctvom e-mailu informovali, že uvedený byt bol 07.06.2024 za asistencie Mestskej polície násilne otvorený, a to na základe oznámení susedov bytu o zápachu vychádzajúcom z uvedeného bytu. V byte sa nenachádzali žiadne osoby ani zvieratá, byt bol z väčšej časti vysťahovaný. V byte boli nájdené učebnice a pracovné zošity maloletej. Dňa 14.06.2024 sa úrad telefonicky skontaktoval s matkou, ktorá uviedla, že z bytu na adrese: R. X, C. sa vysťahovala. Pred vysťahovaním žila maloletá s ňou v tejto domácnosti. Aktuálne matka nemá vhodné bývanie, kde by mohla s maloletou bývať. Odišla do O., kde si našla zamestnanie a personálna agentúra jej poskytla bývanie, ubytovňu. Matka úradu odmietla uviesť adresu súčasného pobytu, nakoľko nechce, aby sa tieto informácie dozvedel otec. Taktiež úradu neuviedla ani personálnu agentúru, cez ktorú údajne pracuje. Dňom 14.06.2024 jej začína nočná pracovná zmena, bude pracovať na 12-hodinové pracovné zmeny, ranná a nočná, následne bude mať 2 dni voľno. Matka má vedomosť o tom, že maloletá býva v domácnosti starých rodičov zo strany otca. Údajne je s maloletou v pravidelnom kontakte a maloletá má informácie o tom, kde sa jej matka nachádza a akú pracovnú činnosť vykonáva. Matka uviedla, že po zastabilizovaní svojej životnej situácii (stabilné zamestnanie a bývanie) chce o maloletú zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu. Následne bola matka úradom informovaná, že dňa 01.07.2024 o 14.00 hod. sa bude konať pojednávanie na Mestskom súde Bratislava II vo veci úpravy

výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uvedený termín matka vzala na vedomie, avšak zároveň dodala, že nevie, či sa bude môcť dostať, keďže nevie, či jej to zamestnávateľ umožní. Záverom úrad uviedol, že z vykonaného šetrenia v domácnosti starých rodičov maloletej na adrese: S. D. XX, C., v ktorej býva otec s maloletou neboli zistené žiadne závažné nedostatky, ktoré by ohrozovali jej ďalší psychický a fyzický vývin.

25. Súd vykonal dožiadanie na príslušný súd v Č. Q. s cieľom zistenia príjmu matky za rozhodné obdobie, keď podľa vyjadrenia otca mala matka žiť a pracovať v Č. Q., E.. Z odpovede Úradu práce ČR z 18.10.2023 vyplýva, že matka nebola nikdy vedená ako uchádzača o zamestnanie na Ú. Č. E. E. a nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani na inom pracovisku Ú. Č., nepoberala dávky hmotnej núdze vyplácané Ú. Č., Krajskou pobočkou v S., Kontaktné pracovisko E., nepoberala od E. Ú. E. príspevok na starostlivosti, na mobilitu a nemala preukaz osoby zdravotne postihnutej. Z odpovede Úradu práce ČR z 19.10.2023 vyplýva, že matke neboli vyplácané dávky štátnej sociálnej podpory. Z odpovede Českej správy sociálneho zabezpečenia z 13.11.2023 vyplýva, že u matky neevidujú otvorený poisťný vzťah u zamestnávateľa a matka nepoberá ani dôchodok od ČSSZ.

26. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku vyplýva, že matka bola od 01.09.2012 do 30.08.2022 zamestnaná v F. Slovenská Q., K.. Q.. X.. za obdobie od 09/2020 do 01/2021 mala vymeriavací základ v priemere 1.207,26 eura a od 01/2021 do 06/2021 mala vymeriavací základ v priemere 107,86 eura. V období od 18.08.2023-31.10.2023 bola matka zamestnaná v P. Q., K.. Q.. X.. s vymeriavacím základom v priemere 118 eur. V období od 01.12.2023 do 30.06.2024 bola zamestnaná v C. K.. Q.. X.. s vymeriavacím základom v priemere 896,89 eura a od 13.06.2024 je matka zamestnaná v Z. S., K.. Q.. X.. K. K. Z. XX, K.. Matka nepoberá dôchodkové, nemocenské, úrazové poistenie ani poistenie v nezamestnanosti.

27. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca vyplýva, že otec bol od 15.11.2016-31.05.2020 zamestnaný v Z. - S. Z. C. s vymeriavacím základom za 05/2020 558,39 eura. V období od 19.10.2020-31.12.2020 bol otec zamestnaný v Q. K.. Q.. X.. s vymeriavacím základom v priemere 127,24 eura. V období od 01.01.2021-11.03.2021 bol otec zamestnaný v Q. K.. Q.. X.. s vymeriavacím základom v priemere 131,31 eura. V období od 01.04.2021-17.01.2022 otec pracoval vo Verejnoprospešných službách E. N. s vymeriavacím základom v priemere 919,45 eura. V období od 03.02.2022-11.08.2022 otec pracoval v Z. - S. Z. C. s vymeriavacím základom v priemere 451,39 eura. Za obdobie od 01.02.2023-06.02.2023 mal otec vymeriavací základ 240 eur u zamestnávateľa C. D. S. B.. K.. a za obdobie od 03.05.2024-06.05.2024 mal vymeriavací základ 25,10 eura (L.- L. L. K. K.. Q.. X..)

28. Otec v rámci záverečnej reči uviedol, že o dcéru sa staral celý život, bol jej kamarát aj otec a jej matka si nikdy neplanila vyživovaciu povinnosť.

29. Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV titulom záverečnej reči uviedol, že je to len otec maloletej, ktorý má úprimný a dlhodobý záujem na jej výchove. Naopak, matka zjavne úprimný záujem na výchove nemá, čoho dôkazom je opakované opustenie rodiny bez relevantného dôvodu, či trestný rozkaz Mestského súdu Bratislava I, ktorým bola odsúdená pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Preto prokuratúra napriek trestnému stíhaniu otca, navrhuje zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude oprávnený len otec. Otázkou výšky vyživovacej povinnosti, zročného výživného a styku maloletej s matkou ponechal na úvahe súdu.

30. Kolízny opatrovník ako zástupca maloletej v záverečnej reči navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca, styk matky s maloletou navrhol neupraviť. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

31. Súd v priebehu konania zisťoval skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej, v tejto súvislosti poukazujúc na vyššie uvádzané skutkové závery zisťoval podmienky a predpoklady pre zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, zisťoval aktuálne potreby maloletej a výdavky spojené s jej výživou a výchovou.

32. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä  
a. úroveň starostlivosti o dieťa,

- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

34. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

35. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

36. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

37. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

38. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

39. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na

starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (ods. 5).

40. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

41. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

44. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

45. Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej je dôvodná, nakoľko sa dieťa narodilo z mimomanželského vzťahu rodičov a rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Súd návrhu otca vyhovel a maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti, ktorý starostlivosť o dieťa riadne zabezpečuje, maloletá býva s otcom v spoločnej domácnosti u starých rodičov, kde má maloletá vytvorené stabilné výchovné zázemie, čo spochybnené zo strany matky nebolo. Matka o maloletú neprejavuje skutočný záujem, 28.04.2021 opustila spoločnú domácnosť a odišla do Č. Q., otca ani maloletú nekontaktovala, pričom nešlo o jej prvý odchod z domácnosti. Odvtedy maloletá ostala v starostlivosti otca a otec jej zabezpečuje starostlivosť. Táto skutočnosť vyplýva aj zo šerenia pobytu matky, keď súd sa pokúšal doručovať predvolanie matke. Šetrením bolo zistené že matka sa na adrese pobytu evidovaného v registri obyvateľov (R. X, C.) nenachádza (s výnimkou prípadu, keď si raz prevzala zásielku s predvolaním). Kolíznemu opatrovníkovi odmietla uviesť kde sa zdržiava, aktuálne by mala pracovať v O. a podľa vyjadrenia maloletej bývať v Š.. Aj napriek tomu, že matka si prevzala predvolanie 27.03.2024 na pojednávanie nariadené na 02.05.2024 sa nedostavila, mala na to dostatok času, neospravedlnila sa, nezaslala ani vyjadrenie. O termíne pojednávania 01.07.2024 bola matka upovedomená aj zo strany kolízneho opatrovníka v telefonickom rozhovore. Súd má za to, že týmto matka prejavila, že nemá záujem o maloleté dieťa, nie je zodpovedná, pretože maloleté dieťa potrebuje celodennú sústavnú starostlivosť. Po návrate matky z Č. Q. (okolo marca 2024) podľa vyjadrenia maloletej s ňou matka manipulovala, sľubovala jej, že sa bude o ňu riadne starať, čo už neplatí a maloletá sa cíti oklamaná. Matka sa v mesiacoch marec a apríl 2024 zdržiavala v byte na adrese R. X, C., nakoľko boli Magistrátom hlavného mesta Bratislava doručené kolíznemu opatrovníkovi podnety na matku ohľadom rušenia nočného klúdu. V podnetoch bolo uvedené, že matka si do bytu vodí rôzne návštevy, ľudí bez domova, s ktorými konzumuje alkohol a do bytu si doniesla aj dvoch psov. Byt na adrese R. X, C. bol 07.06.2024 za asistencie Mestskej polície násilne otvorený, v byte sa nenachádzali žiadne osoby ani zvieratá a byt bol z väčšej časti vyst'ahovaný. Matka následne kolíznemu opatrovníkovi 14.06.2024 uviedla, že sa z bytu vyst'ahovala a aktuálne nemá vhodné bývanie, kde by mohla s maloletou bývať. Naopak otec sa podľa slov maloletej u ňu vždy príkladne staral. Napriek vedenému trestnému stíhaniu otca pre skutok z 20.11.2023, kedy otec žiadal od matky peniaze z prídavkov na dieťa, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej a s prihliadnutím na skutočnosť, že 24.05.2024 bola uzatvorená dohoda o vine a treste, súd rovnako ako aj zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV

nevzhliadol taký dôvod, aby maloletá nemohla byť zverená do starostlivosti otca. Bolo niekoľkokrát zo strany kolízneho opatrovníka vykonané šetrenie v domácnosti otca a maloletej a ani raz nebolo zistené, že by otec nebol schopný postarať sa o maloletú, že by maloletá nemala zabezpečené podmienky pre svoj zdravý vývoj, preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca.

47. S poukazom na § 24 ods. 1 Zákona o rodine súd tiež rozhodol, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude otec, zohľadniac skutočnosť, že otec sa o maloletú osobne stará, pričom prihladol aj na vyjadrenie zástupcu Okresnej prokuratúry Bratislava IV, ktorý rovnako navrhol toto oprávnenie v prospech otca, ktoré oprávnenie v konaní nijak spochybnené nebolo, matka v čase rozhodovania súdu starostlivosť o maloletú dlhodobo fakticky nevykonávala, o dieťa neprejavovala záujem.

48. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Pokiaľ rodičia spolu žijú a spoločne sa dobrovoľne podieľajú na nákladoch rodiny a zabezpečovanie výživy jej členov, potom súd o určení vyživovacej povinnosti k deťom nemá oprávnenie rozhodovať. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pri určení výživného je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje. Tzv. princíp potenciality príjmov má prednosť pred princípom fakticity a ukladá súdu povinnosť prihliadať nielen na reálne schopnosti a možnosti rodiča, ale aj tie, ktoré by mohol dosahovať, ak by dostatočne využíval či už svoju kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti ako aj možnosti dané jeho vekom. Ak sa tvrdený príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnúť na celkové majetkové pomery a potencialitu príjmov, t. j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Súd poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a cieľom tohto ustanovenia je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má teda povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdny ani nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča o vyživovacej povinnosti ktorého sa koná. Preukazovanie výdavkov povinného rodiča však môže slúžiť ako dôkaz na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Zákon o rodine zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1). Nikto nemá zákonnú povinnosť pracovať, ale každý rodič maloletého dieťaťa má k nemu zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá v sebe subsumuje celú škálu povinností od osobnej starostlivosti až po vecné zabezpečenie odôvodnených potrieb, nevynímajúc výchovu a vzdelávanie, preto je povinnosťou každého rodiča konať tak, aby jeho subjektívne rozhodnutia negatívnym spôsobom neovplyvňovali jeho schopnosť plniť si túto zákonnú vyživovaciu povinnosť.

49. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti matky na maloletého dieťaťa zohľadnil najmä vek maloletej, prihliadol na otcom vyčíslené náklady na maloletú, jej potreby a tiež súd zohľadnil skutočnosť, že matka sa na starostlivosť o maloletú aktuálne vôbec nepodieľa, nestretáva sa s ňou a na jej výžive sa nijako nepodieľa, t.j. celú osobnú starostlivosť o maloletú dlhodobo zabezpečuje otec. Nakoľko skutočný príjem matky sa počas konania nepodarilo preukázať, vzhľadom na to, že v konaní bola nečinná, k podaniam sa nevyjadrovala, na súdnych pojednávaniach sa nezúčastnila, súd vyhovel návrhu otca (otec v návrhu žiadal určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- eur a až na pojednávaní 01.07.2024 navrhol určiť výživné na maloletú vo výške 150,- až 200,- eur) a určil výživné na maloletú v sume 100 eur mesačne za obdobie od 28.05.2021 do 30.06.2024 a v sume 200,- eur mesačne od 01.07.2024.

50. Otec súdu nepreukázal žiadne mimoriadne výdavky maloletej, odôvodňujúce priznanie jej vyššieho výživného. Maloletá v čase podania návrhu mala 13 rokov a navštevovala 4. ročník základnej školy,

v tomto školskom roku ukončila 7. ročník základnej školy. Súd má za to, že určené výživné vo výške 100,- eur mesačne za obdobie 28.05.2021 do 30.06.2024 a vo výške 200,- eur mesačne od 01.07.2024 zodpovedá potrebám maloletej a zohľadňuje zárobkové pomery matky, ako aj fakt, že pokiaľ ide o bývanie, otec po presťahovaní sa s maloletou k starým rodičom im za bývanie neplatí, matka naopak má nedoplatok na nájomnom. Matka bola od 01.09.2012 do 30.08.2022 zamestnaná v F. Slovenská Q., K.. Q.. X.. a za obdobie od 09/2020 do 06/2021 mala vymeriavací základ v priemere 131,51 eura. V období od 18.08.2023-31.10.2023 bola matka zamestnaná v P. Q., K.. Q.. X.. s vymeriavacím základom v priemere 118 eur. V období od 01.12.2023 do 30.06.2024 bola zamestnaná v C. K.. Q.. X.. s vymeriavacím základom v priemere 896,89 eura. Mesačné výdavky maloletej otec aktuálne vyčíslil nasledovne: kozmetika a hygiena 80,- eur, oblečenie a obuv 150,- eur, strava doma 150,- eur, telefón 20,- eur, ZRPŠ 60,- eur/rok, obedy v škole nemala, školské pomôcky 15-20,- eur a 30,- eur voľnočasové aktivity, ktoré otec nepreukázal. Maloletá krúžky nemá a otec iné výdavky na maloletú neudával. Súd následne ustálil nevyhnutné odôvodnené výdavky maloletej nasledovne: strava 150,- eur, kozmetika a hygiena 40,- eur (súd neuznal otcom uvádzaný výdavok 80,- eur mesačne, nakoľko súd vychádzal z obvyklých potrieb dieťaťa vo veku 16 rokov a otec ani netvrdil, že by si zdravotný stav maloletej vyžadoval napr. špeciálne kozmetické/hygienické potreby), oblečenie a obuv 100,- eur (rovnako súd nezohľadnil tento výdavok vo výške tvrdenej otcom 150,- eur a vychádzal z bežných potrieb dieťaťa primeraných veku), telefón 20,- eur, ZRPŠ 5,- eur (60eur/rok), školské pomôcky 15,- eur, t.j. celkovo vo výške 330,- eur mesačne. Súd matke na tomto mieste zdôrazňuje, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej a musí si uvedomiť, že nemôže celú finančnú starostlivosť presúvať na otca, preto si musí svoje finančné a osobné záležitosti zariadiť tak, aby bola schopná výživné v súdom určenej výške platiť. Každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu čo najpriaznivejších podmienok pre zdravý rast a vývoj svojich detí, a hlavne k dôslednému zabezpečeniu ich výživy, nakoľko maloleté dieťa je úplne odkázané na starostlivosť rodičov, ako finančnú, tak osobnú. Keďže matka za obdobie od 01.12.2023 do 30.06.2024 bola zamestnaná v C. K.. Q.. X.. s vymeriavacím základom v priemere 896,89 eura, súd má za to, že určené výživné vo výške 200,- eur mesačne (od 01.07.2024) je matka schopná platiť a je v jej možnostiach dosahovať aj príjem vyšší, keďže napr. v 03/2024 mala vymeriavací základ 1.128,- eur v a od 13.06.2024 je matka zamestnaná v Z. S., K.. Q.. X..

51. Zročné výživné od 28.05.2021 do 30.06.2024 súd ustálil vo výške 3.712,95 eura, ktoré je matka povinná zaplatiť k rukám otca. Súd matke určil dlhšiu lehotu na zaplatenie zročného výživného, aby mala dostatok času na zaplatenie dlžného výživného. K uvedenej sume zročného výživného súd dospel nasledovne: za 4 dni v 05/2021 v sume 12,95 eura (4x3,23 eura) + za 06/2021-06/2024 v sume 3.700,- eur (37 mesiacov x 100,- eur) = 3.712,95 eura.

52. Poukazujúc na uvedené závery, zohľadniac schopnosti matky zabezpečovať výživu a potreby maloletej v zistenom rozsahu, dospel súd k presvedčeniu, že s využitím potrebného úsilia, a na základe jej možného mesačného príjmu je dôvodné zo strany matky platiť určené výživné. V neposlednom rade súd zohľadnil skutočnosť, že otec sa o maloletú osobne stará, preto matka sa na výdavkoch maloletej bude podieľať vo väčšom rozsahu.

53. Zohľadniac nečinnosť matky v konaní, jej nezáujem o maloletú, ako aj skutočnosť, že sa matka úpravy styku s maloletou nedomáhala, súd vyhovel návrhu otca, ktorý žiadal styk matky s maloletou neupraviť, ku ktorému názoru sa priklonil aj kolízny opatrovník, nakoľko mal za to, že v prípade záujmu matky by otec styk matky s maloletou umožnil. Súd v rozsudku neopravil stretávanie sa matky s maloletou, keďže ani nie je známe či matka má záujem sa s maloletou stretávať.

54. Vzhľadom na uvedené závery súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

55. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd usúdil, že v danom prípade o výnimku zo zákonom stanovenej zásady mimosporového konania, podľa ktorej si každý z účastníkov trov konania znáša sám, nejde.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti rozsudku môže podať odvolanie matka, nakoľko otec, kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV sa práva podať odvolanie vzdali svojim podpisom do zápisnice na súde, po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).