

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201309
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. D., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Lucie D., nar. X.X.XXXX, bytom C. nad J., ul. Ľ. E. XX, právne zastúpenej I. E. J., advokátkou so sídlom v T., O. XX, a G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. nad J., D. 3, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

L. otca na zníženie výživného zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 29.1.2015 návrh na zníženie výživného na maloletú B. D., nar. X.X.XXXX, zo sumy 150 eur na sumu 50 eur mesačne počnúc 1.11.2014. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13P/87/2013 zo dňa 24.6.2014 súd zveril maloletú Luciu do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne. V čase vydania rozsudku bol otec zamestnaný v S. C. v G.. Dňa 1.11.2014 bol vzatý do väzby z dôvodu, že sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v trestnej veci, ktorá od roku 2007 prebieha na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3T/194/2007. Do väzby ho vzali orgány činné v trestnom konaní na

- 2 -

9P/36/2015

území Slovenska, pretože otec mal pobyt v Českej republike a len nedorozumením si zásielku na hlavné pojednávanie neprevzal. Tým, že bol vzatý do väzby, nenastúpil do práce a zamestnávateľ mu dal výpoveď pre absencie. Proti uzneseniu o vzatí do väzby podával sťažnosť, ktorej súd vyhovel až 30.12.2014. Uznesením sp. zn. 3T/194/2007 mu určil podmienku, že nesmie vycestovať do zahraničia, musí sa zdržiavať na adrese C. a hlásiť sa pravidelne mediačnému a probačnému úradníkovi na Okresnom súde Trebišov. Od 1.11.2014 nepoberá žiaden príjem, vo výkone väzby bol od 1.11.2014 do 30.12.2014. V C. nad J. si doposiaľ nenašiel zamestnanie.

C. v písomnom vyjadrení so znížením výživného nesúhlasila, uviedla, že otec je stíhaný pre prečin krádeže v spolupáchateľstve a do väzby bol vzatý z dôvodu, že sa bezdôvodne nedostavil na hlavné pojednávanie konané dňa 5.6.2014 a neskôr bolo zistené, že odišiel do Prahy bez toho, aby to oznámil súdu. Od poslednej úpravy výživného v júni 2014 nedošlo na strane otca k takej výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Poukázala na to, že k strate príjmu na strane otca došlo z dôvodu straty zamestnania, ktorá nenastala ako výsledok objektívnych skutočností, ale len z dôvodu na strane otca, jeho zavinením z dôvodu jeho nezodpovednosti a ľahkovážnosti. Zároveň

uviedla, že podľa jej vedomostí otec aj v súčasnosti pracuje, nevie, či má z tejto práce oficiálny príjem, domnieva sa, že nejaký príjem mať musí, ak si vzal do prenájmu trojizbový byt vo vežiaku na D. ulici č. X v C. nad J., za ktorý mesačne uhrádza 350 eur.

Kolízny opatrovník navrhol návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13P/87/2013 zo dňa 24.6.2014, uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/194/2007 zo dňa 30.12.2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13P/87/2013 zo dňa 24.6.2014, právoplatným dňa 17.7.2014, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, bol otec zviazaný prispievať na výživu maloletej Lucie sumou 150 eur mesačne. Dlžné výživné za obdobie od 1.8.2013 do 30.6.2014 v sume 1.650 eur mu bolo uložené zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Otec vtedy dňa 24.6.2014 na pojednávaní uviedol, že od 10.6.2014 je zamestnaný v Prahe v Autocentre Mratín s príjmom 16.600 Kč v čistom. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu v sume 220 eur mesačne. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozhodnutia.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.5.2015 trval na znížení výživného na maloletú B. zo sumy 150 eur na sumu 100 eur mesačne. Uviedol, že v S. C. pracoval asi päť rokov, zarábala tam mesačne XX - XX.XXX Kč, pracovný pomer s týmto zamestnávateľom bol skončený, keď ho dňa 1.11.2014 vzali do väzby. Vo väzbe strávil dva mesiace, trestné konanie stále prebieha. Asi vo februári 2015 mu bol uložený zákaz vycestovať do zahraničia. Za vinu sa mu kladie spolupáchateľstvo pri krádeži, ktorá bola v r. 2007. Od 1.1.2015 je evidovaný na ÚPSVAR, je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,90 eura mesačne. Okrem toho pracuje na dohodu v T.i v Q. Kechnec, kde by mal zarobiť XXX eur mesačne s tým, že tam pracuje len tri týždne, takže

- X -

9P/36/2015

výplatu ešte nedostal. Býva v podnájme s priateľkou C. P. v štvorizbovom byte, kde nájomné spolu so zálohovými platbami je 310 eur mesačne. Toto nájomné im platia otcovi rodičia, ktorí žijú v G. asi desať rokov, jeho otec je živnostník - zámočník a mama pracuje na benzínovej pumpe ako vedúca. Otec aj s pomocou svojich rodičov každý mesiac uhrádza výživné na maloletú Luciu vo výške 150 eur mesačne.

Otec na pojednávaní dňa 25.5.2015 uviedol, že dňa 22.5.2015 sa mu zo vzťahu s priateľkou narodilo spoločné dieťa I. P., zatiaľ nemá vybavený rodný list, ale pôjde na matriku a uzná otcovstvo k tomuto dieťaťu. Priateľka otca poberá rodičovský príspevok vo výške 220 eur mesačne a príspevok na bývanie vo výške 130 eur mesačne. Medzi ich výdavkami uviedol výdavky na chod domácnosti ako strava a oblečenie vo výške 200 eur mesačne, teraz mali väčšie výdavky súvisiace s narodením dieťaťa, napr. na posteľku, prebaľovací pult, zariadenie bytu. Otec potvrdil, že keď bude mať zrušený zákaz vycestovať do zahraničia, vráti sa naspäť do svojho predchádzajúceho zamestnania do S. C., kde pracoval ako šofér.

Z výpovede matky bolo zistené, že poberá rodičovský príspevok na maloletú Luciu a prídavok na dieťa spolu vo výške 226 eur mesačne. Asi rok a pol býva spolu s priateľom - živnostníkom, výšku jeho príjmu uviesť nevedela. Bývajú v dvojizbovom byte, ktorého vlastníkom je priateľ, inkaso je cez 200 eur a ona na to prispieva sumou 100 eur mesačne. Okrem toho kupuje stravu. Na oblečenie maloletej Lucii dáva zhruba 100 eur mesačne, na bežné lieky (probiotiká a pod.) sporadicky 25 eur, na Sunar 10,70 eura na dva týždne.

Právna zástupkyňa otca poukázala na to, že v návrhu sa otec domáhal zníženia výživného z toho dôvodu, že stratil zamestnanie, toto zamestnanie však stratil z vlastnej nezodpovednosti. V návrhu vôbec neuviedol, že mu príbude nejaká vyživovacia povinnosť. Doposiaľ bol schopný platiť výživné vo výške 150 eur mesačne, dokonca aj počas obdobia, keď bol vo väzbe. Preto má za to, že výživné v tejto výške bude schopný aj naďalej uhrádzať.

Z uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/194/2007 zo dňa 30.12.2014 vyplýva, že otec bol dňa 30.12.2014 prepustený z väzby na slobodu, bol mu uložený zákaz vycestovať do zahraničia bez predchádzajúceho súhlasu súdu a povinnosť hlásiť sa jedenkrát mesačne mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Trebišov. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že otec bol vzatý do väzby dňa 3.11.2014 preto, že v priebehu trestného konania, ktoré sa vykonáva od roku 2007, predvolával obžalovaného na hlavné pojednávania telefonicky z bydliska z Prahy a neskôr z jeho trvalého bydliska z Moldavy nad Bodvou, na ktoré sa obžalovaný dostavil, prípadne súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Keďže na posledné hlavné pojednávanie sa obžalovaný bezdôvodne nedostavil a neskôr bolo zistené, že odišiel naspäť bývať do Prahy bez toho, aby to oznámil súdu, z toho dôvodu súd vydal na neho príkaz na zatknutie. Sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu zo dňa 3.11.2014 Krajský súd v Košiciach uznesením 7Tos/99/2014 zo dňa 13.11.2014 zamietol. Dňa 16.12.2014 bola doručená Okresnému súdu Trebišov ďalšia žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorá bola odôvodnená tým, že obžalovaný do Prahy odišiel len za účelom nájsť si prácu, aby zabezpečil svoju rodinu a pokiaľ túto skutočnosť neoznámil súdu, išlo len o jeho zábudlivosť, nemá úmysel vyhýbať sa trestnému konaniu, ku skutku sa priznal a až do skončenia trestnej veci sa bude zdržiavať u priateľky C.

- 4 -

9P/36/2015

v C.. Na základe tohto bol otec uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/194/2007 zo dňa 30.12.2014 prepustený z väzby na slobodu.

Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca G. efekt, s.r.o. vyplýva, že otec bol u neho zamestnaný od 1.3.2014 do 23.6.2014 na základe pracovnej zmluvy na pozícii operátor výroby s miestom výkonu práce v priemyselnom parku v T.. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru boli neospravedlnené absencie. Menovanému bola vykonávaná prednostná zrážka vo výške 261,44 eura na základe exekučného príkazu EX 57/2008 (I.. W. P.) a neprednostná zrážka vo výške 80,26 eura na základe dohody o zrážkach zo mzdy so spoločnosťou G., s.r.o.. Opisom mzdového listu bolo preukázané, že otec tam zarobil v číslom v marci 2014 sumu 332,29 eura, v apríli 2014 sumu 297,59 eura, v máji 2014 sumu 196,84 eura a v júni 2014 sumu 19,86 eura.

Otec je od 20.2.2015 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, evidencia naďalej trvá.

Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov vyplýva, že maloletá Lucia je v celodennej starostlivosti matky, od septembra 2015 by mala navštevovať materskú školu.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

- 5 -

9P/36/2015

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k skončeniu pracovného pomeru otca so zamestnávateľom S. C. došlo z dôvodov na strane otca, jeho zavinením, pretože bol vzatý do väzby, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Trebišov. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že príkaz na zatknutie vydal Okresný súd Trebišov práve z dôvodu, že otec odišiel naspäť bývať do Prahy bez toho, aby to oznámil súdu. Aj právna zástupkyňa otca v trestnom konaní potvrdila, že pokiaľ otec túto skutočnosť neoznámil Okresnému súdu Trebišov, išlo len o jeho zábudlivosť.

Skutočnosť, že otec ukončil pracovný pomer so zamestnávateľom Autocentrum C., musel preto súd posúdiť v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine tak, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, a preto vychádzal z jeho príjmu, ktorý dosahoval u tohto zamestnávateľa vo výške 16.000 - 17.000 Kč (588 € - 624,75 €) mesačne. Pokiaľ otec poukázal na to, že mu vznikla vyživovacia povinnosť k maloletému Jakubovi, nar. XX.X.XXXX, v čase vyhlásenia rozsudku dňa XX.X.XXXX táto skutočnosť nebola preukázaná, preto súd na ňu nemohol prihliadať.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O.

s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

- 6 -

9P/36/2015

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.