

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010026
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného C. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 11/15/7702-3 zo dňa 16. januára 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. T., A.. W., U.. XX.XX.XXXX H. L. H.,
Č. A., F. R. C. XXXX/XX, XXX XX T.,

uznáva za vinného, že

ako otec mal. K. T., U.. XX.XX.XXXX a mal. H. T.L., U.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/63/2008 zo dňa 30.09.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 738,- Sk (24,49 eur) mesačne do rúk matke detí O. T., od septembra 2014 si v Humennom túto svoju povinnosť z nebanlivosti neplní, aj z dôvodu, že bol pre nespoluprácu s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Humenné vyradený dňa 16.09.2014 z evidencie uchádzačov o zamestnanie, i keď v roku 2015 zaplatil na výživnom celkom sumu 70,00 eur, za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 370,82 eur, teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 22. januára 2015 obžalobu na C. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby i výrokovej časti rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom spisového materiálu súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom po prednesení obžaloby prokurátorom, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne O. T. a prečítal listinné dôkazy tvoriace obsah trestného spisu, pričom konštatoval zákonnosť vykonaných dôkazov a dôvodnosť podanej obžaloby.

Obžalovaný C. T. sa pri výsluchu v konaní pred súdom k spáchaniu trestného činu priznal. Uviedol, že z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený preto, lebo štát to tak zariadil. Hoci nie je vyučený, vie robiť všetko. Na výživu mal. K. T. a mal. H. T. doteraz zaplatil sumu 100,- eur, ktoré dal matke detí minulý mesiac.

Aj v prípravnom konaní sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného prečinu priznal. Uviedol, že po rozvoze manželstva s O. T. boli deti rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 15C/63/2008 zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný povinnosťou prispievať na každé z detí sumou 24,49 eur (738,- Sk) k rukám matky vždy do prvého dňa mesiaca. Vyživovaciu povinnosť si plnil riadne a včas až do mesiaca september 2014, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie a nemal príjem, z ktorého by výživné platil. Do mesiaca august 2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur, ktorú v plnej výške poberala jeho bývalá manželka ako náhradu za výživné. Celá dávka išla na jeho deti. V závere výpovede uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku a po odchode do Českej republiky si bude hľadať prácu, aby výživné uhradil.

Okrem samotného priznania je obžalovaný dostatočne usvedčovaný výpoveďou matky maloletých detí - O. T.. Svedkyňa potvrdila, že počas evidencie obžalovaného na úrade práce, výživné platil, čo podložila príkazmi na výplatu dávok. Po jeho odchode do Českej republiky, odmietol aktívnu činnosť a bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ak deťom niečo donesie, tak len to, čo nájde v kontajneri. Deti sú aj napriek tomu zdravé a sú v poriadku. Po začatí vyšetrovania jej obžalovaný v tomto roku zaplatil ako výživné sumu 50,- eur a neskôr sumu 20,- eur v hotovosti bez dokladu.

Vina obžalovaného je opretá taktiež o listinné dôkazy tvoriace spisový materiál.

Z rodných listov maloletých detí na čl. 21- 22 trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný je otcom mal. K. T., U.. XX.XX.XXXX a mal. H. T., U.. XX.XX.XXXX. Maloletý K. T.Á. je podľa potvrdenia Špeciálnej základnej školy so sídlom Třebíčska 16, Humenné, žiakom 8. ročníka. Maloletá H. T. je žiačkou Spojenej školy internátnej so sídlom Komenského 3, Humenné, čo deklaruje potvrdenie o návšteve školy zo dňa 02.12.2014.

Vyživovacia povinnosť obžalovaného vo vzťahu k maloletým deťom bola upravená rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 15C/63/2008 zo dňa 30.09.2008, právoplatný a vykonateľný dňa 20.10.2008, v zmysle ktorého je obžalovaný povinný prispievať na výživu mal. K. T. a mal. H. T. sumou 24,49 eur (738,- Sk) mesačne k rukám matky vždy do prvého dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Aktuálne majetkové pomery obžalovaného vyplývajú zo správ OR PZ ODI Humenné, správy katastra Humenné, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, odboru sociálnych vecí a rodiny a odboru služieb zamestnanosti, Daňového úradu Humenné, potvrdenia Sociálnej poisťovne. Obžalovaný nie je vlastníkom motorového vozidla, ani nehnuteľností v katastrálnych územiach okresu Humenné. V období od 01.12.2008 do 31.08.2014 poberal pomoc v hmotnej núdzi. Naposledy mu bola pomoc v núdzi vyplatená za mesiac august 2014 v sume 61,60 eur. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol obžalovaný vedený v období od 02.04.2014 do 15.09.2014, pričom dňa 16.09.2014 bol z evidencie pre nespoluprácu s úradom vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad práce v stanovenom termíne. Počas jeho evidencie mu nebolo ponúknuté žiadne vhodné voľné pracovné miesto. Obžalovaný nie je registrovaný na Daňovom úrade Prešov, pobočka Humenné a nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 a 2014. Naposledy bol v pracovnom pomere ako zamestnanec spoločnosti Výrobná - obchodná spoločnosť Čermák Humenné, spol. s r.o., a to v období od 30.07.2007 do 08.08.2007. Odvtedy nebol zamestnaný a nevykonával ani inú zárobkovú činnosť.

Výška zaostaleho výživného a neplnenie vyživovacej povinnosti obžalovaného za obdobie od septembra 2014 až doposiaľ vyplýva z prehľadu plnenia jeho vyživovacej povinnosti na čl. 34-35 vyšetrovacieho spisu.

Súd vychádzajúc z výpovede poškodenej O. T., opierajúc sa o listinné dôkazy a v neposlednom rade aj o vyjadrenie samotného obžalovaného, ktorý spáchanie skutku priznal, mal za dostatočne preukázané, že jeho konanie napĺňa po stránke subjektívnej a taktiež objektívnej všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, lebo v období od septembra 2014 si v Humennom túto svoju povinnosť z nebanlivosti neplnil, aj z dôvodu, že bol pre nespoluprácu s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Humenné vyradený dňa 16.09.2014 z evidencie uchádzačov o zamestnanie, i keď v roku 2015 zaplatil na výživnom celkom sumu 70,00 eur, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 370,82 eur, preto ho súd uznal vinným. Nezamestnanosť obžalovaného a nepriaznivá životná situácia, ktorú si obžalovaný vo významnej miere zapríčiniť sám, nie je dôvodom, ktorý by obžalovaného zbavoval jeho zákonnej povinnosti prispievať na výživu maloletých detí aspoň v minimálnom rozsahu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že je bezdomovec. Bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, aj keď vlastnou vinou. V súčasnosti nepoberá žiadne dávky.

Pri hodnotení osoby páchatel'a (osoby obžalovaného) súd vychádzal zo správy o jeho povesti z miesta trvalého bydliska, kde je hodnotený len všeobecnými údajmi. Je rozvedený. Obžalovaný sa nedopustil žiadnej trestnej alebo inej protiprávnej činnosti, pre ktorú by muselo byť proti nemu vedené konanie niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov bol obžalovaný C. T. 9-krát súdne trestaný, najmä pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/84/2013 zo dňa 17.09.2013, právoplatný dňa 01.10.2013 odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 TZ na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, t.j. do 14.03.2016.

Zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine kvalifikovanom ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, je až 2 (dva) roky.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j) TZ, to je, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Taktiež zistil prítiažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) TZ, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Naposledy už spomínaným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/84/2013 zo dňa 17.09.2013. Vzhľadom na rovnovážny pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností súd nepristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ, ani k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 TZ.

Za dostatočný a primeraný súd pokladal trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, teda na dolnej hranici jeho zákonnej výmery, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred jeho spáchaním nebol vo výkone trestu pre iný jeho úmyselný trestný čin. Podľa súdu iba priamy výkon trestu odňatia slobody splnia svoj účel vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 TZ, nakoľko teraz prejednávaneho činu sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na základe čoho je možné konštatovať, že podmienený trest odňatia slobody a hrozba jeho premeny sa u obžalovaného minula svojmu účinku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať