

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201377
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201377.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. Z. XXX/X, prechodne bytom O. H., E. J..XXXX/X, proti odporkyni: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., L. Š. XXXX/XX, v konaní o zníženie výživného k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným na tunajší súd dňa 22.04.2015, navrhovateľ žiadal, aby súd rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č.k. 7C/3/2011 zo dňa 09.03.2011 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca zmenil tak, že bude povinný platiť odporkyni výživné vo výške 40,- eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou detí bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. 7C/3/2011 zo dňa 09.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2011. Týmto rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný platiť na dcéru H., ktorá je v súčasnosti už plnoletou, výživné vo výške 70,- eur mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmov navrhovateľa, ktorý vtedy pracoval u zamestnávateľa OFZ, a. s. Istebné a jeho mesačné príjmy boli 550,- eur. Z dôvodu znižovania stavov mu bolo ku dňu 31.12.2013 ukončený pracovný pomer. V priebehu roku 2014 mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti, z ktorej dochádzalo k zrážkam výživného. Toto obdobie výplaty dávky bolo prerušené práceneschopnosťou navrhovateľa vzhľadom na liečenie následkov pracovného úrazu. Počas doby PN mu bola vyplácaná nemocenská dávka. Vzhľadom aj na ďalšie zdravotné problémy Sociálna poisťovňa dňa 16.01.2015 rozhodla o priznaní čiastočného invalidného dôchodku, ktorého výšku stanovila na 350,60 eur. Tento dôchodok je jeho jediným príjmom. Vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy (naďalej zostáva v starostlivosti Psychiatrickej ambulancie ÚVN Ružomberok), navštevuje tzv. stacionárne a pravidelne je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení ÚVN Ružomberok, nemôže sa aktuálne uchádzať o získanie trvalého pracovného pomeru. Mesačné náklady na bývanie má 220,- eur, túto skutočnosť dokladuje nájomnou zmluvou. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku.

K žalobnému návrhu navrhovateľ pripojil potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín zo dňa 16.01.2015 o tom, že navrhovateľ bol uznaný na zasadnutí posudkového lekára dňa 16.01.2015 naďalej za invalidného, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 60%.

Ďalej navrhovateľ k žalobnému návrhu pripojil rozhodnutie ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.02.2015 o tom, že od 16.01.2015 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 350,60 eur mesačne.

Napokon navrhovateľ spolu so žalobným návrhom predložil zmluvu o nájme, ktorú dňa 31.01.2015 uzavrel v pozícii nájomcu s prenajímateľom K. E.. Predmetom zmluvy je nájom apartmánu na 1. poschodí polyfunkčnej budovy na E. J. N. Č. XXXX na dobu neurčitú počnúc dňom 01.02.2015. Nájomné je v čl. IV dohodnuté v sume 220,- eur mesačne.

Odporkyni bol žalobný návrh spolu s prílohami doručený spolu s predvolaním na pojednávanie, ktoré súd nariadil na pojednanie veci.

Na začiatku pojednávania navrhovateľ zmenil svoj návrh na začatie konania tak, že žiadal, aby bolo výživné pre odporkyňu znížené na výšku minimálneho výživného podľa Zákona o rodine. Keďže súd nezistil žiadne prekážky brániace pripustiť zmenu návrhu, súd túto zmenu pripustil.

Odporkyňa sa k návrhu (už zmenenému) na pojednávaní vyjadrila tak, že uviedla, že s návrhom nesúhlasí.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom a listinami založenými v pripojenom spise č.k. 8P/26/2015 na č.l.29 až 46, č.l. 48-50. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom zápisnice o pojednávaní z č.l. 51-53 spisu 8P/26/2015, z ktorej bol čítaný výsluch matky odporkyne a s obsahom rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/38/2012-40 zo dňa 20.08.2012, obsahom uznesenia tunajšieho súdu č.k. 6C/5/2011-16 zo dňa 09.03.2011 a obsahom rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/3/2011-33 zo dňa 09.03.2011.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom na obsah oboznámených listín a spisov, ako aj vzhľadom na to, že minulý týždeň prebehlo pojednávanie vo veci zníženia výživného na maloletú V., len v krátkosti uviedol, že návrh podal preto, že mu začali robiť zrážky z invalidného dôchodku, z ktorého mu po zrážkach ostane 170,- eur, pričom len za bývanie platí 220,- eur. Dvakrát do týždňa, v utorok a vo štvrtok dochádza do Ružomberka na denný stacionár, čo je súčasť jeho doliečovania. Cestovné platí minimálne, pretože má preukaz ZŤP. Ešte má výdavky na lieky, ktoré berie v piatich druhoch a mesačne za ne dopláca cca 10,- eur, bločky o tom nemá, lebo si ich neodkladá. Pokiaľ bolo hovorené, že mal ukazovať byty, tak kontaktoval realitnú kanceláriu OREA, ktorá mu prisľúbila vystaviť tlačivo, že s nimi nespolupracoval. Takisto pokiaľ bolo hovorené, že vykonáva v budove, v ktorej býva, údržbárske práce, tak jedinú, čo robí je, že vynáša koše pred budovu, keď je vývoz komunálneho odpadu, pretože v budove inak bývajú len samé ženy. Toto za vykonávanie údržbárskych prác považovať nemožno. Na dohodu pracuje tak, že v pondelok ráno zvyčajne od 6.00 hod. až do obeda vykladá tovar, v piatok od 8.00 hod. do obeda a vo zvyšné dni pracuje keď je to treba, resp. podľa toho, čo povie zamestnávateľ. Býva v garsónke a býva v nej sám. Na otázku odporkyne navrhovateľ uviedol, že je nerád, že sa vedie toto konanie a vie, že má odporkyňa teraz v maturitnom ročníku výdavky, ale vzhľadom na jeho finančnú situáciu nemôže konať inak.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že je v záverečnom ročníku strednej školy, teraz má akademický týždeň a na budúci týždeň maturuje. Na vysokú školu sa nehlásila. Mala praktickú maturitu v apríli, s čím mala zvýšené výdavky, keď na výzdobu a na jedlo museli prispievať a otec jej na to nič nedal. Takisto neprispel na stužkovú, rovnako na ostatné výdavky, ktoré tento rok mala oveľa vyššie, napr. kupovali kytice vyučujúcim a podobne. Pýtala si od otca na to 3 eurá, ale nedal jej ich, lebo že nemá, na druhej strane jej spolužiaci hovorili, že ho videli cez víkend sedieť v Ilúzii. Keď bolo potrebné v triede sa na niečo zložiť, tak sa stávalo, že keď mama bola pred výplatou, tak na to nemali, tak sa obrátila na otca a on

povedal, že si mala odložiť na to z výživného, a aby to takto aj povedala triednej. Kebyže nemajú starkú, teda maminu mamu a krstné mamy, tak nevie, ako by prežili. Ďalej odporkyňa uviedla, že brigádovala aj v Bagetke 4 dni v mesiaci, za čo sestre kúpila čižmy, o čom súdu predložila doklad na sumu 49,90 eur vystavený Deichmann-Obuv s.r.o. dňa 30.3.2015. Myslí si, že už 70,- eur je malé výživné, popritom od spolužiakov vie, že otec býva v baroch, takže si myslí, že má peniaze. Aj ona ho raz videla v Ilúzii, kde sa jej ani nepozdravil. Nešla za ním. Takisto vie od spolužiakov, že otec mal kradnúť, za čo sa hanbí. Na otázky súdu odporkyňa uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou Rebekou, výdavky má v súvislosti so štúdiom, napr. museli ísť na pobyt do tatier, kde im škola preplácala len cestovné, na stužkovú sa skladali po 200,- eur, takisto na kytice, na čo jej otec neprispel. Ak niečo otec platí, tak je to len výživné 70,- eur.

Navrhovateľ sa k výpovedi odporkyne uviedol, že on väčšinu času trávi u svojej známej, ktorá pracuje na Mestskej polícii, nechodí po baroch, lebo na to nemá. Pokiaľ ide o výdavky odporkyne o veľa z nich nevedel. Keď chcela naposledy 10,- eur, tak jej ich zohnal, ale vie, že to už bolo neskoro. Navrhol, aby si súd telefonicky zistil od jeho známej Q.A. E., kde on trávi voľný čas. Súd návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol z dôvodu, že zisťovanie skutočností kde navrhovateľ trávi svoj voľný čas nebolo pre rozhodnutie vo veci potrebné.

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola prvý a súčasne posledný krát určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/3/2011-33 zo dňa 09.03.2011. Týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo navrhovateľa a matky odporkyne. Odporkyňa bola, spolu so svojou sestrou V., nar. 15.09.2000, zverená do výchovy a osobnej starostlivosti matky a navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 70,- eur a na výživu jej sestry V. sumou 60,- eur. V čase tohto rozhodovania mala odporkyňa necelých 16 rokov a bola študentkou 1. ročníka hotelovej akadémie. Sestra V. bola žiačkou 4. ročníka ZŠ a brat odporkyne Z. (v čase rozhodovania o rozvode už plnoletý) bol študentom 3. ročníka obchodnej akadémie. Priemerná čistá mesačná mzda matky odporkyne bola v danom období 596,- eur, z ktorého príjmu platila byt s energiami v sume 270,- eur a pôžičky vo výške 97,76 eur a 87,20 eur. Navrhovateľ, ktorý bol zamestnaný v OFZ, a.s. Istebné mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 550,- eur, z ktorého platil sumu 150,- eur za byt na slobodárke spolu s energiami, po 25,- eur 100,- eur dlh DSI data mal záväzok 293,- eur voči O. H. v sume 293,- eur za nájomné za júl 2010, poplatok za smeti 62,74 eur a sumu 938,16 eur podľa rozsudku OS Dolný Kubín 4Cb/26/2009.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/5/2011-16 zo dňa 09.03.2011, právoplatným dňa 11.04.2011 súd schválil zmier uzavretý medzi navrhovateľom (v konaní 6C/5/2011 ako odporca) a jeho synom Z., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom sa navrhovateľ (v konaní 6C/5/2011 ako odporca) zaviazal počnúc dňom 01.03.2011 platiť na výživu syna Z. po 80,- eur mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/38/2012-40 zo dňa 20.08.2012, právoplatným dňa 26.09.2012, tunajší súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zníženia výživného na v tom čase maloletú odporkyňu a jej sestru V., keď výživné žiadal znížiť na sumu 26,- eur na každú z nich. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že navrhovateľ síce v období od 01.02.2012 do 10.07.2012 poberal len dávku v hmotnej núdzi 118,30 eur mesačne a zamestnal sa dňom 11.07.2012 na Technických službách, s.r.o. Dolný Kubín, kde mal dohodnutú odmenu 3,50 eur za hodinu pri odpracovaných 50 hodinách. Následne dňa 06.08.2012 sa v tejto spoločnosti zamestnal na dobu určitú do 31.07.2013 so základnou mzdou 380,- eur plus prémie 50,- eur mesačne. Býval sám v garsónke OSBD, za ktorú platil 110,- eur aj s elektrikou. Matka detí mala v čase tohto rozhodovania čistú mzdu vo výške približne 600,- eur mesačne a rodičom ukončením školskej dochádzky syna Z. zanikla vyživovacia povinnosť k nemu (vo vzťahu k navrhovateľovi bola dohodnutá zmierom na sumu 80,- eur mesačne). Súd svoje rozhodnutie uzavrel na závere, že posledne určené výživné, vzhľadom na vek a potreby detí, nie je vysoké a nie je možné ho v situácii, keď sa otec opätovne zamestnal, znížovať, s prihliadnutím aj na zmenu okolností, ktorá spočíva v znížení počtu vyživovacích povinností otca.

Pokiaľ ide o súčasné pomery, z potvrdenia Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti (čl. 46 spisu 8P/26/2015) vyplýva, že navrhovateľ v období od 27.07.2014 do 17.01.2015 poberal dávku v nezamestnanosti spolu vo výške 1.870,30 eur, z ktorej mu bola vyplácaná

len časť v dôsledku exekučných zrážok. Od 16.01.2015 navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 350,60 eur (č.l. 4 spisu), keď u navrhovateľa bol konštatovaný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Na základe Dohody o vykonaní práce so zamestnávateľom Ing. Rudolfom Soukupom - Axa, ktorá bola najskôr uzavretá na obdobie od 13.04.2015 do 30.04.2015, následne od 01.05.2015 do 31.05.2015 navrhovateľ poberá príjem, ktorý bol v apríli 2015 v čistom vo výške 67,80 eur (výplatná páska na č.l. 42 spisu 8P/26/2015) a išlo o príjem za 17 dní v mesiaci, čo v prepočte na mesiac predstavuje 120,- eur v čistom. Čistý príjem navrhovateľa je tak vo výške 470,60 eur mesačne. Ako vyplýva z Oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonaní zrážok z dôchodku zo dňa 12.05.2015 (č.l. 43 spisu 8P/26/2015) v dôsledku exekučných zrážok z invalidného dôchodku navrhovateľa možno postihnúť na úhradu vymáhaných pohľadávok sumu 178,26 EUR mesačne, ktoré začne poisťovňa zrážať od 08.06.2015, v dôsledku čoho po odpočítaní zrážok je suma vyplácaného dôchodku 172,34 eur mesačne. Medzi exekučne vymáhanými dlhmi je najväčším dlhom dlh na výživnom pre oprávnené maloleté deti - V. a H. Š. vo výške 3.068,78 eur. Navrhovateľ preukázal, že má náklady na bývanie v sume 220,- eur mesačne, ktoré predstavuje nájomné a ktoré má podľa potvrdenia prenajímateľa na (č.l. 48 spisu 8P/26/2015) uhradené za mesiace február, marec a apríl.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne na čl. 35 spisu 8P/26/2015 vyplýva, že matke odporkyne boli v mesiaci 01/2015 a 02/2015 i vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 880,90 eur. Matka odporkyne je zamestnaná a z potvrdenia jej zamestnávateľa na čl. 50 spisu 8P/26/2015 vyplýva, že v mesiaci 03/2015 mala čistý mesačný príjem 690,62 eur, v mesiaci 04/2015 654,79 eur, k čomu poberala daňový bonus na dve deti vo výške 42,82 eur a tiež poberala prídavok na dve deti, spolu vo výške 47,04 eur mesačne. Na základe uvedeného jej priemerný čistý mesačný príjem bol (bez prídavkov na deti) v období od 1/2015 do 4/2015 vo výške 599,40 eur. Podľa jej vyjadrenia sa snaží privyrobiť hačkovaním, z čoho má príjem okolo 10,- eur mesačne. Žije s deťmi v byte, za ktorý hradí preddavkovo mesačnú platbu 140,70 eur plus poplatok za elektriku vo výške 29,- eur. Za rok 2014 mala vyúčtovaný nedoplatok na byte vo výške 378,84 eur, ktorý na základe dohody o splátkach uhradza vo výške 50,- eur mesačne od apríla 2015 (doklady predložené na pojednávaní dňa 31.05.2015 uvedené vo výpovedi matky odporkyne). Spláca 5,- eur mesačne exekútorovi JUDr. Chladnému titulom nedoplatku za komunálny odpad a z príjmu jej zrážajú splátky dlhov, ktoré sú predmetom exekučných konaní.

Odporkyňa v súčasnosti navštevuje záverečný ročník strednej školy, a to v mieste jej bydliska, v súvislosti s čím mala zvýšené náklady (stužková, maturita).

Rodičia odporkyne majú okrem odporkyne vyživovaciu povinnosť ešte k dcére V., ktorá je žiačkou 8. ročníka základnej školy v mieste jej bydliska. Navrhovateľovi bola prvýkrát a naposledy určená vo výške 60,- eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/3/2011-33 zo dňa 09.03.2011 a doposiaľ nedošlo k jej zmene, keď posledný návrh otca na zníženie výživného (na základe ktorého sa vedie konanie na tunajšom súde pod č.k. 8P/26/2015) bol zatiaľ neprávoplatne zamietnutý (rozsudok bol vyhlásený dňa 16.06.2015).

Porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom (vec tunajšieho súdu č.k. 7P/38/2012) a súčasných pomerov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je nedôvodný. Príjem matky odporkyne je v súčasnosti na takmer rovnakej úrovni ako v čase posledného rozhodovania (suma cca 600,- eur) Príjem navrhovateľa je v súčasnosti vo výške 470,- eur. V čase posledného rozhodovania bol 430,- eur (vrátane prémie 50,- eur). Zvýšili sa mu výdavky na bývanie, ktoré mal predtým vo výške 110,- eur a teraz ich má vo výške 220,- eur. Zmenu bývania na bývanie s vyššími nákladmi navrhovateľ neodôvodnil. V danom prípade je to však nepodstatné, pretože ak by sa aj pomery navrhovateľa finančne zhoršili, na druhej strane sa zvýšili náklady odporkyne, ktorá mala v záverečnom ročníku štúdia zvýšené náklady, na ktoré jej navrhovateľ nijako neprispel. Suma doterajšieho výživného pritom pokryje len časť nákladov na stravu odporkyne, pričom okrem týchto nákladov má ďalšie výdavky na hygienické potreby, oblečenie, obuv atď. Vyhovením návrhu čo i len sčasti by sa vyživovacia povinnosť k doposiaľ nezaopatrenej odporkyni nedôvodne preniesla na jej matku, ktorá na rozdiel od navrhovateľa stále zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o ňu, keďže spolu žijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ zdôvodňoval podanie návrhu najmä tým, že budú z invalidného

dôchodku vykonávané zrážky, na základe čoho mu z dôchodku ostane 170,- eur. K tomu súd uvádza, že podľa už zmieňovaného oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok, tieto sa podľa jeho obsahu začnú zrážať až 08.06.2015, pričom súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia (k 28.05.2015). Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu, že navrhovateľovi by záväzky neboli vznikli, ak by riadne a včas plnil svoju vyživovaciu povinnosť, súd na tieto zrážky nemohol prihliadnuť.

Vzhľadom na úplne zamietnutie návrhu bola v konaní v celom rozsahu úspešná odporkyňa, ktorej, podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže táto si žiadne trovy konania neuplatňovala a žiadne jej nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd jej nemal akú náhradu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.