

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/274/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113230735
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113230735.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: P. M.W., L.. XX.X.XXXX, bytom O. XX, G. - L. Š.R., proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpený: JUDr. Gabriel Gulbiš, advokát so sídlom Němcovej 22, Košice, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou súdu podanou dňa 11.11.2011 navrhol žalobca zrušiť rozhodcovský rozsudok č. 3C/77/2011 zo dňa 26.9.2011 vydaný rozhodcovským súdom: Arbitrážny súd Košice a taktiež uložiť žalovanému povinnosť nahradíť mu trovy konania. V rámci žaloby poukázal na to, že dňa 8.11.2011 mu bol doručený rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 19,38 EUR spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia a nahradíť trovy rozhodcovského konania v sume 276 EUR. Žalobca zároveň poukázal na to, že prílohou rozsudku bola aj poisťná zmluva č. 4523290010, ktorú v živote nevidel, ani ju nepodpísal. Zo žaloby taktiež vyplýva, že súbežne s touto žalobou, podáva žalobca na Okresný súd Prešov aj žalobu o neplatnosť tejto poisťnej zmluvy.

Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 21.5.2015 poukázal na ustanovenie § 243d zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok - EP) a v tejto súvislosti na to, že rozhodcovský rozsudok sp. zn. 3C/77/2011, o ktorého zrušenie sa v tomto konaní usiluje podanou žalobou žalobca spĺňa kumulatívne predpoklady obsiahnuté v uvedenej právnej norme:

a) ide o rozhodcovské rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor splňujúcu podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015,

b) exekučné konanie na jeho základe (ako exekučného titulu v zmysle § 44 ods. 2 EP) ani do 3 mesiacov platnosti a účinnosti horeuvedenej novely Exekučného poriadku nebolo zo strany žalovaného iniciované.

Z horeuvedeného vyplýva, že v dôsledku aplikácie dispozície tejto právnej normy („rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať“) danej v § 243d EP sa právne postavenie účastníkov tohto súdneho konania obnovilo do stavu pred vydaním rozhodcovského rozsudku - žalobca nie je viazaný povinnosťou založenou mu rozhodcovským rozsudkom a žalovaný nemôže uplatňovať nárok mu rozhodcovským rozsudkom priznaný. Právoplatnosť rozhodnutia znamená, že rozhodnutie konečným a záväzným spôsobom upravuje právne pomery účastníkov

konania. Skutočnosť, že v dôsledku aplikácie § 243d EP na uvedený rozhodcovský rozsudok prestáva tento rozsudok účastníkov zaväzovať, znamená že uvedená novela EP anuluje právoplatnosť tohto rozhodcovského rozsudku. Dôsledkom uvedeného je, že obe strany konania bez vlastného zavinenia resp. pričinenia sú objektívne bez právneho záujmu na výsledku konania (na meritórnom rozhodnutí). V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame súd, aby žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. 34C/1/2012 (pozn. pôvodná sp. zn. pod ktorou bola vec vedená OS Košice I) zamietol pretože v dôsledku právnej skutočnosti uvedenej v citovanom ustanovení EP došlo k tomu, že aktuálne právne postavenie účastníkov tohto konania sa ani v dôsledku prípadného meritórneho rozhodnutia okresného súdu v tomto konaní nijak následne nemôže zmeniť. Zo strany súdu by išlo len o akademické rozhodovanie, takže činnosť justičných orgánov by tým strácala akýkoľvek zmysle predpokladaný O.s.p..

Súd v tejto veci vytýčil viacero termínov pojednávania, na ktoré sa súdu nepodarilo žalobcu predvolať, resp. pokiaľ u neho bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, na toto sa nedostavil. Dňa 1.4.2015 sa osobne dostavil na súd a súd mu oznámil termín pojednávania na deň 27.5.2015 o 8.45 hod., na ktorý sa žalobca, napriek tomu, že osobne zobral termín pojednávania na vedomie nedostavil (úradný záznam č.l. 121), preto súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom boli oboznámené: žaloba, návrh na začatie konania adresovaný Arbitrážnemu súdu Košice zo dňa 30.8.2011, upovedomenie o začatí konania pred rozhodcovským súdom zo dňa 19.9.2011, potvrdenie OO PZ Prešov - juh zo dňa 8.11.2011, osobitné zmluvné dojednania k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, ktoré sú súčasťou VPP účinných od 1.1.2010, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 14.9.2010, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 3C/77/2011 zo dňa 26.9.2011, návrh poistnej zmluvy zo dňa 29.3.2010, vyjadrenie žalovaného zo dňa 9.3.2012, doklad o doručení rozhodcovského rozsudku zo dňa 8.11.2011, kópia spisu rozhodcovského súdu sp. zn. 3C/77/2011, ako aj ostatný obsah a obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 29C/107/2012 a zistil tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.3.2010 vyplýva, že žalobca mal uzavrieť so žalovaným túto poistnú zmluvu. Na druhej strane však žalobca v žalobe tvrdí, že túto poistnú zmluvu nikdy neuzatvoril, pričom súdu predložil potvrdenie OO PZ Prešov - juh o tom, že oznámil podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s uzatvorením životnej poistky spoločnosťou Rapid life životná poisťovňa, a.s.. Žalobca však nepredložil žiadne iné dôkazy preukazujúce, či v tejto veci bolo začaté trestné stíhanie, resp. či toto prebieha alebo či bolo ukončené, ak áno s akým záverom.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 29C/107/2012 vyplýva, že žalobca dňa 11.11.2011 podal zároveň žalobu o určenie, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX nebola medzi žalobcom a žalovaným nikdy uzavretá, preto je absolútne neplatná. Súd v tejto veci však prerušil svoje konanie do právoplatného skončenia tohto konania, ktoré bolo pôvodne vedené Okresným súdom Košice I pod sp zn. 34C/1/2012.

Podľa § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučný poriadok (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2015), exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi mala byť uzavretá poistná zmluva č. 4523290010 zo dňa 29.3.2010, ktorá v dôsledku neplatenia poistného zanikla ku dňu 30.10.2010 s tým, že na základe rozhodcovského rozsudku bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť dlžné poistné a trovy rozhodcovského konania.

Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že tento do 31.3.2015 nepodal návrh na vykonanie exekúcie na podklade tohto rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, preto je zrejmé, že v tejto veci už nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie a že rozhodcovské konanie prestáva

účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Na základe tejto skutočnosti je teda nepochybné, že žalobca už nie je viazaný povinnosťou vyplývajúceho z rozhodcovského rozsudku a žalovaný si nemôže uplatňovať nárok, ktorý mu bol rozhodcovským rozsudkom priznaný, pričom predmetná žaloba pre žalobcu nemá žiaden praktický význam, preto ju súd zamietol. Navyše, ako už bolo konštatované, tunajším súdom je vedené konanie o neplatnosť predmetnej poisťnej zmluvy z dôvodu, že túto nemal žalobca podpísať.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom úspešný žalovaný si s poukazom na okolnosti prejednávanej veci, a to právnu úpravu účinnú od 1.1.2015, ktorá ešte nebola platná a účinná v čase podania žaloby, náhradu trov konania neuplatnil a neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.